

(رسالة فى وحدة الوجود لسعد الدين التفتازانى)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله المتعالى عما يقول الظالمون علوا كبيرا * والصلوة والسلام المتوالى على نبينا الصادع بالحق بشيرا ونذيرا * وعلى آله وعترته الحافظين لشريعته * وصحابته الناصرين لدينه وملته وبعد (فيقول) الفقير الى الله الغنى مسعود بن عمر المدعو بسعد الدين التفتازانى * هديه الله الى سواء الطريق * واذاقه حلاوة التحقيق (لما رأيت) اباطيل كتاب الفصوص انطفى الحق على هذا النسق * كتاب الفصوص ضلال الامم * ورين القلوب نقيض الحكم * كتاب اذا رمت ذماله * ومدك بحر طمى وانسجم * وكان نبات الثرى يابس * ورطب جميعا لديك القلم * وعمرت ماعمر الاولون * والاخرون وهرت الهمم * عجزت عن العشر عن ذمه * وعن عشر عشر وماذاك ذم (اعلم) ان الله تعالى برحمته خلق العباد * وبين لهم سبيل الرشاد * وزين هم بالعقل نورا يهتدون الى معرفته * وحجة توصلهم الى محبته * بالاستدلال على وجود الصانع بالمصنوعات * والنظر فيما يجوز ويستحيل عليه من الاسماء والصفات * وفى ان ارسال الرسل من افعاله الجائزة * وانه قادر على تعريف صدقهم بالمعجزة * وعند ذلك ينتهى تصرف العقل لعدم استقلاله بمعرفة المعاد * وبما يحصل به السعادة والشقاوة هنالك للعباد * وانما يستقل بمعرفة الله تعالى وصدق الرسول * ثم يعزل نفسه ويتلقى من النبى صلى الله عليه وسلم ما يقول فى احكام الدنيا والاخرة بالقبول * اذ لا ينطق بما يحيله العقل بالبديهة او البرهان * لامتناع ثبوت ما يحكم حجة الله عليه بالبطلان * فلا مجال لثبوته فى مورد الشرع ولا فى طور الولاية والكشف لما يحكم العقل عليه بانه محال * بل يجب ان يكون

كل منهما فى حيز الامكان والاحتمال * غير ان الشرع يرد بما لايدركه العقل بالاستقلال و بالكشف يظهر ماليس له العقل ينال * لان الطريق اليه الكشف والعيان دون بديهة العقل والبرهان لكن اذا عرض عليه لايحكم عليه بالبطلان لكونه فى حيز الامكان وذلك كاضمحلال وجود سوى الله من الكائنات فى نظر العارفين الواصلين الى درجة الفناء فى التوحيد عند تجليات انوار الواحد القهار اضمحلال نور الكواكب مع وجودها عند ظهور نور الشمس فى النهار فلايشاهدون فى تلك الحال غير وجود الله من الاشياء كما لايشاهدون فى النهار غير الشمس من كواكب السماء ويسمون انفراد مشاهدة الله من بين الموجودات للذهول عنها بالوحدة المطلقة التى هى نهاية درجات اهل المعرفة فالوحدة المطلقة عند اهل المعرفة اسم لما ذكرنا لاما يزعم الكفرة الوجودية من انها عبارة عن اعتقاد ان وجود الكائنات حتى وجود الخبائث والقاذورات هو الله تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا وان ذوات الممكنات من الارض والسموات ومابينهما من الكائنات على ماذهب اليه السوفسطائية سراب وخيال لاحقيقة لها ويروجون تلك السفسطة النافية لدين الاسلام ولزوم الاحكام باحالته على الكشف ويتفوهون بان درجة الكشف وراء طور العقل وانت خبير بان مرتبة الكشف نيل ماليس له العقل ينال لانيل ماهو بديهة العقل محال ولا ينبغى ان يتوهم ان ذلك من قبيل ماليس له العقل ينال بل هو مستحيل والعقل فى ابطاله متمكن ومجال اذا الطريق اليه التصور ثم التصديق بالبطلان وذلك وظيفة العقل بالبديهة او البرهان واما الامور الممكنة الكسبية فيجعلها العقل فى حظيرة الامكان ولايحكم عليها بالبطلان ثم ان ماناله الكشف ولاينال العقل عبارة عندهم عن الممكن الذى الطريق اليه العيان دون البرهان لاالمحال الممتنع الوجود فى الاعيان اذ الكشف لايجعل الممتنع متصفا بالامكان موجودا فى الاعيان لان قلب الحقائق بين الامتناع والبطلان فلو تخايل حصول المحال بالكشف والعيان ككون الوجود المطلق واحدا شخصيا وموجودا خارجيا وكون الواحد الشخصى منبسطا فى المظاهر متكررا عليها بلامخالطة متكثرا فى النواظر بلا انقسام فذلك شعوذة الخيال وخديعة الشيطان ومنشأ الغلط عدم التفرقة بين ما احاله العقل كهذه المذكورات و بين مالايناله العقل كاضمحلال وجود الكائنات عند سطوع انوار التجليات وامثال ذلك اما بجذبة الهية او برياضة فى متابعة الحضرة النبوية فى الوظائف العلمية والعملية والنيل هو

الحصول الاتصالى والعلم هو الحصول الادراكى (ثم) ان كلا مما لا يدركه العقل بالاستقلال وما ليس له العقل بنال لما كان متوقفا على الاعلام والارشاد من رب العالمين بعث الانبياء والمرسلين صلوات الله تعالى وسلامه عليهم اجمعين لبيان الاول وهو علم الشريعة صريحا وللاشارة الى الثانى وهو علم الحقيقة رمزا وتلويحا كما يلوح من القران المجيد كل شئ هالك الا وجهه الى درجة الفناء فى الفناء فى التوحيد (ثم) اكمل دين الاسلام بخاتم النبيين واتم نعمته على الانام بمن ارسله رحمة للعالمين و بين ذلك عز سلطانه بيانا مبينا بقوله تعالى اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الاسلام دينا فمن تبع هداه وسمع رضاه وامتنع عن الالحاد فى ايات الله تعالى وارتدع عن الزيغ فى الاعتقاد كما ثبته العقل و بينه رسل الله فقد استمسك بالعروة الوثقى وتسنم ذروة الدرجات العلى و بشر بان لا خوف عليهم ولا هم يحزنون وفاز بالجنة التى وعد المتقون ومن رغب عن ملة الرسل والانبياء و حاد عن الامم الميثا وحرم عن السعادة والتوفيق وركب بثنيات الطريق اقتفاء للفلاسفة السفهاء واتباعا لهؤلاء الكفرة الاشقياء المنكرين للشرايع والنحل الجاحدين لتفاصيل الاديان والملل القائلين بانها نواميس مؤلفة لانتظام امور الورى وحيل مزخرفة لا حقيقة لها عليهم لعنة الله والملائكة والناس تترى فقد ضل وغوى واستحب العمى على الهدى وآثر الظلمات على الانوار واحل نفسه دار البوار وخلع ربقة الدين بفنون من الظنون وتبع رهطا يصدون عن سبيل الله و يبغونها عوجا وهم بالاخرة كافرون ويحسبون انهم على شئ الا انهم هم الكاذبون استحوذ عليهم الشيطان ووسوس اليهم بان ائمة الاسلام وعلماء الشرايع والاحكام الذين هم اتباع الانبياء والرسل ظاهريون وعن الوصول الى سر الشريعة قاصرون وعن معرفة زندقتهم التى سموها علم الحقيقة عاطلون والواصل بزعمهم الى سر الشريعة انما هو الفلاسفة لانهم الحكماء المحققون والاذكياء المدققون فمزهم بدقة نظرهم وعقولهم وحسن تمهيد اصولهم فى علومهم المنطقية والهندسية واستبدادهم باستخراج هذه الامور الخفية على ان اتباع اولئك الاذكياء والترفع عن موافقة الجماهير والدهماء وعن القناعة بالمعتقد المتلقف عن الانبياء بالنزوع عن تقليد ائمة الاسلام والعلماء والشروع فى تقليد اولئك الكفرة انحياز الى غمار اهل التحقيق وانخراط فى سلك ارباب التدقيق قياسا لتصرف عقولهم فى المعالم الدينية والعقائد الاخروية التى لا يهتدى اليها العقل الا باعلام النبى من الحضرة الالهية على ما يشهد بذلك

من القران قوله تعالى وكذلك اوحينا اليك روحا من امرنا ما كنت تدرى ما الكتاب ولا الايمان على تصرف عقولهم فى علومهم العقلية التى الطريق اليه البديهة والبرهان ولا يخفى على معاشر العقلاء ان ذلك القياس بين البطلان فالمعولون على مجرد عقولهم فى العقائد الدينية هم السفهاء الجاهلون اولئك اصحاب النار هم فيها خالدون واتباعهم فى ذلك هو العمه والعمى والحماقة العظمى لاسيما اتباع اضلهم واشقاهم وتقليد اجلهم واغباهم كما هو داب الزنادقة المتصوفة المقلدين للكفرة الوجودية المتفلسفة الذين لا يعتد بهم لا فى الاسلام ولا فى الفلسفة والملاحدة والسوفسطائية لبديهة العقول المجاهرين بما يحيله قواطع المعقول والمنقول القائلين بالوهية جميع الكائنات النافين فى الحقيقة وجود رب خالق الارض والسموات المكذبين لجميع ما نطق به الكتب المنزلة من السماء المشركين بالله فى ادعاء التوحيد جميع الاشياء الهادمين ملة الرسل من لدن ادم الى خاتم الانبياء زعما من اولئك الجهلة المتصوفة ان زندقة المتفلسفة الوجودية الباطلة ببديهة العلوم الضرورية هى الوسيلة الى معرفة الوحدة المطلقة التى هى نهاية درجات اهل المعرفة هيهات انهم لفى ضلال مبين ومن جهال قوم عمين حيث زعموا ان الوحدة المطلقة هى الشرك والزندقة وان عظماء الملة ورؤسا الاسلام من الائمة الاعلام وقادة الانام لم يصلوا اليها لانهم ظاهريون وعن معرفة زندقتهم التى سموها علم الحقيقة عاطلون وانما وصل اليها المحققون الذين بزعمهم هم الكفرة المتفلسفة الاقدمون واتباعهم الزنادقة الملحدون الذين يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون لانهم فى الظاهر بالله مشركون وفى الحقيقة لوجود الله فى الخارج منكرون وفى آيات الله يلحدون وملة الاسلام بل الملل جميع الانبياء مبطلون وهم بذلك التوحيد اكفر الكافرين وبذلك التقليد اخسر الخاسرين ومن الناس من يقول امنا بالله وباليوم الاخر وما هم بمؤمنين ولا يصدنك عن ايات الله ودين الاسلام ولا يصرفنك من اتباع هدى الانبياء خوض بعض المتفلسفين فى زى الفقهاء فى هذه الزندقة الهادمة لدين الاسلام وملة الانبياء فانه قد انسلخ من الدين فاتبعه الشيطان فكان من الغاوين وصار من أئمة الكفر فى صورة العلماء المسلمين فاضل فئة من الجاهلين وطائفة من طلبة العلم المذبذبين واتل عليهم نبأ الذى اتيناه اياتنا فانسلخ منها فاتبعه الشيطان فكان من الغاوين فقلده تقليد الالحاد قلادة ابن [illegible] واعماه دجى سوء الاعتقاد عن هوى الكتب المنزلة من السماء وانبله من الدوام

بمعزل عن فضيحة هذه المهواة اذابس في سجيتهم حب التكايس بالتشبيه بذوى الضلالة فالبلاهة ادنى الى الخلاص من فطانة تبراء والعمى اقرب الى السلامة من عين حولاء (ثم اعلم) ان صاحب الفصوص لقد تجاهر بالوقاحة العظمى وجاوز بالحماقة الامد الاقصى حيث فضل نفسه الدنية بفرط شقائه على الذى آدم عليه السلام ومن دونه تحت لواءه بان جعل في تكميل الدين لبنة الذهب نفسه الغوى المبين ولبنة الفضة خاتم النبيين بل كذب بهذا رب العالمين حيث زعم ان الدين لم يكمل بسيد البشر المبعوث الى كافة العجم والعرب بل كان بقى منه موضع يسده لبنتان فضة وذهب فلبنة الفضة النبى الذى ختم به النبوة ولبنة الذهب الولى الذى ختم به الولاية يعنى نفسه المبطل المرتاب الاوقح من مسيلمة الكذاب حيث لم يرض ذلك الوقح الغاوى بما رضى به مسيلمة من ادعاء رتبة التساوى ولذا تسميه الملاحدة من الاشقياء بخاتم الاولياء ويفضلونه لعنهم الله على خاتم الرسل والانبياء ثم ان حال الحشيش وخباط السوداء حمله على ترويج هذه الزندقة الشنعاء باختلاف رؤيا لا يصدقها الا الاغبياء من الاغوياء وهى ما اودعها فى ديباجة الفصوص انه رأى النبى صلى الله عليه وسلم فى المنام وقد اعطاه الفصوص وامره باشاعته بين الانام وهل سمعت عاقلا يروج الزندقة المخالفة للعقل والشرع الباطلة باسرها من الاصل والفرع بان النبى صلى الله عليه وسلم بعد ما مضى ستمائة عام من وفاته عليه السلام امر فى المنام باظهار ما يهدم ملته التى مهدها مدة ثلث وعشرين سنة الى اخر حياته و يجعل الكتب المنزلة من السماء تدليسا لامر المبدأ والمعاد على العالمين والرسل والانبياء مع الصادقين فى دعوى الالوهية معاندين مجادلين مسمين للعارفين بالله سفهاء جاهلين وللعابدين لله اغوياء مشركين ولامر المبدأ والمعاد مدة حياتهم على العباد مدلسين الى ان ازال ذلك التدليس والتلبيس بعد انقضاء عهد الانبياء والمرسلين ذلك الخشاش الغوى المبين ولا يخفى على معاشر العقلاء ان اختلاق مثل هذه الرؤيا لترويج مثل هذه الدعوى شهادة صادقة على ما يحكى عنه انه قد كان كذابا حشاشا كاوغاد الاوباش فقد صح عن صاحب المواقف عضد الملة والدين اعلى الله درجته فى عليين انه لما سئل عن كتاب الفتوحات لصاحب الفصوص حين وصل هنالك قال افتطمعون عن مغربى يابس المزاج بحر مكة ويأكل الحشيش شيأ غير الكفر وقد تبعه فى ذلك ابن الفارض حيث قال امر النبى عليه الصلاة والسلام بتسمية التائية نظم السلوك ولا يخفى على العاقل ان ذلك من الخيالات المتناقضة الحاصلة

من الحشيش اذ عندهم ان وجود الكائنات هو الله تعالى فاذن الكل هو الله لاغير ولا نبي ولا رسول ولا مرسل ولا مرسل اليه ولا خفاء فى امتناع النوم على الواجب وفى امتناع افتقار الواجب الى ان يامره النبى بشئ فى المنام لكن لما كان لكل ساقطة لاقطة ترى طائفة من الجهال ذات له اعناقهم خاضعين افرادا وازواجا وشرذمة من الضلال يدخلون فى جوف فسوق الكفر بعد الايمان زمرا وافواجا مع انهم يرون انه اتخذ ايات الله وما انذروا به هزوا واشرك جميع الممكنات حتى الخبائث والقاذورات بمن لم يكن له كفوا احد لانهم يزعمون ان ما اشتمل عليه كتاب الفصوص من الزندقة المهادمة لبنيان الدين المرصوص انما ظهر للكفرة المتفلسفة ولاتباعهم الزنادقة المتصوفة بالكشف والعيان ولا يهتدون ان الكشف الذى يرده الشرع شعوذة الخيال وخزعلة الشيطان ثم انهم اذا تتلى عليهم ايات الله البينات القاطعة بانهم فى ضلال مبين وعن الصراط السوى من الناكبين الناطقة بانهم من دين الاسلام كما يمرق السهم عن الرمية مارقون ولاجماع الرسل والانبياء على ما نطق به الكتب المنزلة من السماء خارقون يلوون السنتهم فى تاويلها لحنا فى الحق وطعنا فى الدين و يخوضون فى تفسيرها بما يطابق مذهب الملحدين و يخالف قواعد الاسلام واجماع المفسرين فهم بذلك التأويل فى آيات الله يلحدون و بذلك التفسير هم بالله كافرون اذ قد صح عن سيد البشر ان من فسر القرآن برأيه فقد كفر وانعقد اجماع اهل العلم والاجتهاد بان صرف النصوص عن ظواهرها الى معان يدعيها الباطنية زندقة والحاد واذا قيل لهم ان الله تعالى قد اكمل هذا الدين بخاتم النبيين وجعل شريعته مؤبدة الى يوم الدين والزيادة على الكمال نقص واختلال فضلا عن هدم الشريعة المؤبدة فان ذلك كفر وضلال يخدعون الجهلة بتشبيه الالحاد فى ايات الله بما يهدم دين الاسلام باجتهاد المجتهدين فى تقييد الاطلاق وتعميم الخصوص وشتان بين الاجتهاد وتقييد الاطلاق وتعميم الخصوص و بين الالحاد الهادم لبنيان الدين المرصوص جل بضاعتهم المكابرة لبديهة العقول وكل صناعتهم الالحاد فى قول الله وقول الرسول لعمرك انهم فى سكرتهم يعمهون وفى الضلال البعيد تائهون يريدون ان يطفؤا نور الله بافواههم و يابى الله الا ان يتم نوره ولو كره الكافرون ثم ان عامة اولئك الملاحدة المتصوفة المقلدين للكفرة الوجودية المتفلسفة يجاهرون بالوهية وجود جميع الممكنات حتى وجود الخبائث والقاذورات و باباحة جميع المحرمات و باضاعة الصوم والصلوة وتستر خاصتهم باظهار شعائر الاسلام واقامة الصلوة والصيام

وتمويه الالحاد بزى النسك والتقشف وترويق الزندقة بتسميتها علم التصوف وهم الذين وصفهم سيد البشر وخير البرية انهم قوم فى الصورة فى الدين يحقر احدكم صلوته وصيامه عند صلاتهم وصيامهم يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية فيستميل بتسويل ذلك الاسم الجليل و بتدليس الكفر باظهار الفعل الجميل كثيرا من اهل الاسلام و يضلهم عن سواء السبيل لاسيما اذا استدرج الله تعالى منهم طائفة من حيث لايعلمون وادرج الكتاب على انهم لايموتون الا وهم كافرون فاظهر شيئا من خوارق العادات على بعض اولئك الملاحدة الضلال كما يظهرها على الكفرة من الرهابين والدجال فهنالك الجهال يعتقدون ذلك الزنديق صديقا بل يتخذون ذلك الدجال الها بالخضوع له حقيقا كما كان من قبلهم من المشركين على ما اخبر به رب العالمين اتخذوا احبارهم ورهبانهم اربابا من دون الله والمسيح بن مريم وما امروا الا ليعبدوا الها واحدا لا اله الا هو سبحانه عما يشركون وقد اتخذ الجلال الرومى من هؤلاء شمس التبريزى الها حيث قال بالفارسية شمس من وخداى من * عمر من و بقاى من * زتو بحق رسيده ام * اى حق حق كذار من * ترجمته بالعربية شمسى والهى عمرى و بقائى منك وصلت الى الحق ياحق المؤدى لحق فاطلق اسم الاله والحق على التبريزى وحاصل كلامه ان يقول للتبريزى انت الهى الذى اوصلتنى الى الحق وانت الحق الذى اديت حق حيث علمتنى مذهب الوجودية وعرفتنى انك وجميع الممكنات اله ولولا انت لكنت اعتقد كما يعتقد اتباع الرسل والانبياء من الائمة والعلماء والجماهير والدهماء ان الله تعالى هو غير وجود الكائنات خالق للمخلوقات موجد للموجودات الحادثة على ما ثبت بقواطع العقل والاراء ونطق به الكتب المنزلة من السماء واجمع عليه جميع الرسل والانبياء و ح كنت من القاصرين الذاهلين لامن المحققين الواصلين ولايخفى على احاد معاشر المسلمين فضلا عن ائمة الدين ورؤساء الحق وليقين ان من تدين بهذا الضلال المبين وتحجج بهذا المذهب الباطل اللعين فقد سجل على نفسه وان عبد عبادة اهل السموات والارض اوظهر عليه خوارق العادات بانه اكفر الكافرين واخسر الخاسرين واياك ان تصغى الى ما يقوله اتباعه الذابون عنه من ان صدور هذا الكلام وامثاله عنه انما هو حال غلبات الوجد والسكر لان السكر والوجد الربانى انما يكون حال الفناء فى الفناء فى التوحيد وهى عبارة عن حال العارف يضمحل عندها فى نظره وجود ماسوى الله من الموجودات و يحصل الذهول عن جميع الكائنات حتى عن نفسه وعن احواله الظاهرة والباطنة فكيف

(يتصور.)

يتصور خطور الغير بالبال فى هذه الحالة فضلا عن اتخاذه الها متفردا بالايصال ثم يصدر امثال هذا المقال عن المتبطن لتلك الزندقة المتستر باظهار التدين بالدين الربانى حال السكر الحاصل من قبات الشيطانى (ثم) ان الزنادقة يتمسكون بهذا البيت وامثاله التى هى هذاء الحلوليين وهذيان الملحدين فى اتخاذ شياطين الانس الها و يذرون وراء ظهورهم قوله تعالى ولا يأمركم ان تتخذوا الملائكة والنبيين اربابا ايأمركم بالكفر بعد اذ انتم مسلمون ولا يلتفتون الى قوله تعالى ولا يتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون الله فلا ينفع مع هؤلاء الجهلة السفلة الكلام وانما النافع معهم العضب والضرب بالحسام المشرفى الصمصام وسبب انخداع الجهال بخوارق العادات وانخلاعهم عن دين الاسلام جهلهم بان لاعبرة بخوارق العادات وان كانت ملأ الارض والسموات اذا لم تكن العقيدة معقودة على ما ورد به الكتاب والسنة والطوية منطوية على ما انعقد عليه اجماع الامة اذ الخوارق كما تظهر على النبى صلى الله عليه وسلم وهى معجزات وعلى الولى وهى كرامات كذلك قد تظهر على الكافر كالرهابين والدجال وهى استدراج يغتر به الجهال فيصبحون كفارا مرتدين وزنادقة ملحدين بعد ان كانوا حنفاء لله مسلمين وح تصير راية الغواية خافقة مرفوعة والوية الهداية خافضة موضوعة و يظهر بغيهم الملحدون ويفسدون فى دين الاسلام بما لا يصل اليه معاشر عبدة الاصنام والمشركون (واعلم) ان المحققين العارفين من أئمة الدين على ما ذكره الامام حجة الاسلام فى افاضة وجود الممكنات من رب العالمين كلاما ربما يتوهم القاصر فى العلوم العقلية انه كلام الوجودية وليس كذلك وهو ان افاضة الوجود من الجود الالهى بالاختيار لا بالايجاب على الماهيات القابلة للوجود وانبساطه فيها ليس كفيضان الماء من الاناء على اليد فان ذلك بانفصاله عن الاناء واتصاله باليد وانما هو كفيضان نور الشمس على بسيط الارض من غير انفصال شعاع من جرم الشمس واتصال ببسيط الارض لا على ما توهمه البعض من ذلك ايضا باتصال وانفصال بل نور الشمس سبب لحدوث شئ على بسيط الارض يناسبه فى النورية وان كان النور المنبسط على البسيط اضعف من نورها فليس فيه الا مجرد سببية من غير انفصال واتصال كذلك الجود الالهى سبب لحدوث الوجود فى قوابل الوجود ويعبر عن ذلك بالفيض فهؤلاء العارفون جعلوا وجودات القوابل حادثة حاصلة من الجود الالهى مسببة عنه لا انهم جعلوا الوجود المطلق الذى هو الواجب عند الوجودية عين وجود القوابل منبسطا فيها بمعنى تكثره

بالاضافات لامن حيث الذات على ماذهب اليه الوجودية ولماكان الكلامان متشابهين من حيث الظاهر عند الضعفاء حمل بعض المتبطنين لزندقة الوجودية المتجملين باظهار التدين بالملة الحنفية اقاويل الملاحدة على ماذهب اليه العارفون ليستر بذلك اقاويلهم ويتوسل الى استزلال القلوب الى قبول اباطيلهم فقال المراد من انبساط الوجود المطلق فى المظاهر انبساط فيضه على القوابل وانت خبير بان تصريحهم بان معنى انبساطه فى المظاهر اضافته اليها وبان عبدة الاصنام ماعبدوا الا الله وان كل من ادعى الالوهية فهو صادق فى دعواه وان التكثر فى الموجودات ليس بتكثر وجوداتها بل بتكثر الاضافات والتعينات الى غير ذلك من هذيانات ينادى بان مرادهم ليس ماذكروه بل مرادهم ان الوجود المطلق الذى هو عين ذات الله تعالى عندهم هو وجود الممكنات والا لما صح لهم قولهم كل من عبد شيأ من الممكنات فقد عبد الله اذ من البين ان فيض المعبود لا يكون الها معبودا ولما صح لهم ايضا قولهم التكثر فى الموجودات ليس بتكثر الوجودات بل بتكثر الاضافات اذ لا امتناع بل لا نزاع فى تكثر الفيض بالذات على القوابل فلا حاجة فى تكثره الى تكثر الاضافات وانما الممتنع هو تكثر الواجب بالذات وهو المفتقر فى التكثر بالاعتبار الى تكثر الاضافات (ثم) ان اخوانى فى الدين واعوانى على نصرة الاسلام والمسلمين كثيرا ما يلتمسون منى رد اباطيل الفصوص بالبراهين العقلية لا بقواطع النصوص لرد هؤلاء الملاحدة بالحاد كل حكم منصوص وكانوا يعدون ذلك فتحا فى الاسلام واعظم من الجهاد مع عبدة الجبت والاصنام وكان يعوقنى عن الشروع فى ذلك التحرير بعض العوائق والمعاذير الى ان وفقنى الله تعالى فى الارض المقدسة بدمشق المحروسة لتحرير رسالة مترجمة بفاضحة الملحدين وناصحة الموحدين كاشفة عن عوار اباطيل المبطلين كافلة بابطال اقاويل المتزندقين ناعية عليهم بانهم اكفر الكافرين بذلك الضلال المبين عليهم لعنة الله والملائكة والناس اجمعين وانا لا اناظر مع هؤلاء الزنادقة الوجودية بالادلة السمعية ولا بروايات الكتب الفقهية ولا بفتاوى علماء الملة الحنفية اذ المناظرة مع اهل هذه الاباطيل بتلك الدقائق والاقاويل لا تجدى نفعا ولا تفيد ردا ولا دفعا لانهم فى ايات الله يلحدون ولاحكامها يجحدون وبتفسيرها برأيهم يكفرون وفى الاسلام يطعنون بانهم ظاهريون وعن معرفة حقيقة التوحيد والشريعة قاصرون وانما اناظر معهم بالدلائل العقلية القطعية التى تطابق الملة والفلسفة وتوافق ارباب الملل والنحل على ان انكارها سفسطة وان كانوا لذلك ايضا منكرين

والبديهة العقول مكابرين لكنى قصدت بذلك ان يظهر على جميع الانام من الخاص والعام ان اولئك الزنادقة المتصوفة المقلدين للكفرة الوجودية المتفلسفة يتيهون فى اودية الضلال ويهتون بالاباطيل المحال لابايات الله يهتدون ولابائمة الاسلام يقتدون ولا لبديهة العقول يتبعون فهم فى سكرتهم يعمهون وفى زيغهم يترددون فلاينفع ضارهم غير العضب الحسام ولا يقطع دابرهم سوى سيف ملوك الاسلام ولايغرنك اشتمال كتبهم ورسائلهم على المبالغة فى التوصية بتقوى الله تعالى وبتصفية القلب عما سوى الله فانهم يذوقون بذلك التلبيس اقاويلهم ويدسون فى خلال ذلك زندقتهم واباطيلهم كدسيس الفلاسفة فلسفتهم الباطلة فى خلال الحكم المأخوذة من صحف الرسل والانبياء المنزلة عليهم من السماء لينخدع بذلك سليم القلب ويزعم ان الداعى الى هذا الطريق ليس هو الملحد الزنديق وانما هو الموحد الصديق فيعتقد الالحاد رشادا والزندقة رشادا وسدادا والا فعند من يعتقد ان لا تحقق فى الخارج لما سوى الوجود المطلق من الاشياء بل كلها خيال وسراب لاحقيقة عنده لا للحلال ولا للحرام ولا لغيرهما من الاحكام ولا للعذاب ولا للعقاب ولا للكتاب ولا للحساب بل الكل عندهم خيال وسراب (ثم انهم يناقضون انفسهم فيثبتون العذاب حقيقة لكن على خلاف ماهو فى اللغة والشرع فيجعلونه مشتقا من العذوبة فلا مشقة فيه ولا عقوبة ويقولون ان اهل النار فى الجحيم كالسمك فى الماء من اهل النعيم فظهر بذلك انهم يتجملون بنواميس الشريعة تسترا ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ترؤسا وتصدرا وانى يهتدى الحكمة وفصل الخطاب من سبق عليه الكتاب واغلق عليه الباب وحقت عليه كلمة العذاب واركسه رب الارباب ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك انت الوهاب وقبل الشروع فى تفصيل طاماتهم وابطال شكوكهم وشبهاتهم نمهد مقدمة ترشد الى بطلان اوهامهم وزعماتهم فنقول وبالله التوفيق سائلا منه الهداية الى سواء الطريق اعلم ان اساس دين الاسلام وهو معرفة الله تعالى بالاستدلال على وجوده بوجود مصنوعاته انما يتوقف على ثبوت حقايق الاشياء ثم عليه يبتنى ايضا ثبوت ذوات الانبياء وشرايعهم المنزلة عليهم من السماء وثبوت الجنة والنار والثواب والعقاب فى دار الجزاء ولذلك ترى ائمة الاسلام يصدرون كتب علم الكلام ببيان ثبوت حقايق الاشياء ردا على السوفسطائية المكابرين فى نفيها للحس وبديهة الآراء اذ كل من الحس والعقل والشرع يشهد بان حقايق الاشياء ثابتة والعلم بها متحقق فلا ينبغى ان يتوهم من سبق العدم ولحوق الفناء

الممكنات فى دار التكليف ولامن اضمحلالها فى نظر العارفين حال الفناء فى الفناء فى التوحيد كاضمحلال نور الكواكب عند ظهور الشمس ان لاحقيقة للاشياء وانها كالسراب والخيال فان من حكم على الكواكب بناء على اضمحلال نورها عند طلوع الشمس ان لاحقيقة لها وانها كالخيال والسراب فقد سجل على غباوة لبه وسخافة عقله عند اولى الباب لان معتقدهم ان اعيان الاكوان اى الموجودات الخارجية من الارض والسموات ومابينهما من الكائنات اعيان ثابتة فى علم الله تعالى الذى هو الوجود المطلق عندهم لافى الخارج بل هى فى الخارج خيال وسراب وكذلك تعيناتها تعين علمى لاتعين عينى وانت خبير بان ذلك مع انه سفسطة سوفسطائية ومكابرة بحكم الحس وبديهة العقل مستلزم لاحد المحالين الباطلين وذلك لانهم ان ارادوا بالاعيان الثابتة فى علم الله تعالى ان علم الله تعالى ظرف لثبوت ذوات الاعيان من الاجسام فذلك بين البطلان لاستحالة كون الصفة وهى العلم ظرفا لتحقق العين وان ارادوا بذلك تعلق علمه تعالى بثبوت الاعيان من غير ان يكون للاعيان ثبوت فى الخارج فيلزم ان يكون الله قدعلم شيئا على خلاف ماهو فى الخارج فذلك هو الضلال البعيد والكفر الذى ليس عليه مزيد لان ذلك يكون جهلا لاعلما تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا على ان انكار تحقق الكائنات فى الخارج كما انه مكابرة للامر المحسوس كذلك انكار للحكم المنصوص فان قوله تعالى كل شئ هالك الاوجهه يدل على تحققها قبل هلاكها فان الهلاك لايكون الابعد التحقق والثبوت فى الخارج وبهذا يظهر انه يجب ان يكون المراد من البطلان فى قول لبيد الا كل شئ ماخلا الله باطل هو الهلاك بعد الوجود والثبوت ثم انه قد اطبق العقلاء من المليين والفلاسفة المسمين بالحكماء على ان التعين من صفات الموجودات الخارجية وان اختلفوا فى انه من صفاتها من حيث انها موجودة فى الخارج فيكون التعين ايضا موجودا خارجيا اومن حيث ان تلك الموجودات الخارجية موجودة فى الذهن فيكون التعين ح تعينا موجودا ذهنيا وعلميا لاخارجيا لكنه من لوازم الموجودات الخارجية وبالجملة فالتعين سواء كان موجودا خارجيا اوموجودا علميا من صفات الموجودات الخارجية فاذن القول بتحقق بتعين الاعيان فى الخارج فلوكان التعين علميا لاعينيا مع القول بعدم تحقق تعين الاعيان فى الخارج كان جمعا بين المتناقضين وهو محال وما يفضى الى المحال محال فالقول بعدم تحقق تعين الاعيان فى الخارج محال ولما كان مذهب الوجودية لايتم الا

بالتزام محالات ومكابرات كادعاء ثبوت مايحكم بديهة العقل بانتفائه وكانكار مايحكم بديهة العقل بثبوته وكالتزام مذهب السوفسطائية وكالالحاد في ايات الله وانكار ماطبق عليه العقلاء ارتكبوا جميع ذلك وجعلوا حصنهم المنيع اولا في ترويج ذلك الباطل الشنيع لما عجزوا عن اقامة البرهان ادعاء الكشف والعيان وثانيا التعبير عن طاماتهم الباطلات بالعبارات الهائلات والترهات المدهشات التي لم يعهد مثلها لا في السنة ولا في الكتاب ولم يصدر عن احد من الناطقين بفصل الخطاب ستر العوار زندقتهم وصونا عن ان يقف على بطلانها بديهة الاراء لكن بعد الوقوف على معانيها والاطلاع على اساسها ومبانيها تراها خارجة عن طريق العقل والشرع باطلة باسرها من الاصل والفرع وان شئت ان تعاين ذلك التهويل الخالي عن التحصيل فعليك بتفسير الفاتحة للصدر القنوي اما ادعاؤهم ثبوت مايحكم بديهة العقل بانتفائه فكادعائهم ان الوجود المطلق واحد شخصي وموجود خارجي مع انه من البين المعلوم انه من الاعتبارات العقلية والمعقولات الثانية التي لا وجود لها في الخارج اي الواقعة في الدرجة الثانية من التعقل فانا مالم نتعقل ان لها ماهيات كالانسان والفرس والشجر والحجر لايمكننا ان نتعقل ان لها وجودا وانها كلية او جزئية ذاتية او عرضية ولا وجود للمعقولات الثانية لكونها كليات الا في الذهن لا وجود للكليات في الخارج الا في الذهن كما لا وجود للعام الا في ضمن الخاص فادعاء كون الوجود المطلق مع انه من المعقولات الثانية واحدا شخصيا وموجودا خارجيا مكابرة لبديهة العقل الحاكمة بانتفائه في الخارج وكادعائهم ان الوجود المطلق مع انهم جعلوه واحدا شخصيا منبسط في المظاهر متكرر عليها بلا مخالطة متكثر في النواظر بلا انقسام فان ذلك ايضا باطل ببديهة الافهام لان انبساط الشيء من حيث الذات في الاشياء لايكون الا بانقسامه اليها انقسام الكلي الى الجزئيات فلو كان الوجود المطلق واحدا شخصيا او واجبا لامتنع ان ينقسم فيمتنع انبساطه واما انبساط فيضه على الاشياء فليس انبساط الواجب اذ فيض الواجب ليس ذات الواجب وكذلك تكرر الواحد الشخصي على الاشياء انما يكون بحصولاته المتعاقبة عليها وذلك لايمكن الا بتحيز انها المتعاقبة وذلك هو المخالطة فتكرر الواحد بالشخص على الاشياء من غير مخالطة لها باطل ايضا ببديهة الافهام وكذا تكثر الشيء في النواظر لايكون الا بانقسامه الى الاجزاء او الجزئيات فالتكثر في النواظر بدون الانقسام بط ايضا ببديهة الافهام على ان

الوجود المطلق لوكان واحدا شخصيا وهو وجود الكائنات لزم ان لايكون للواجب تأثير فى الممكنات اصلا فلايكون خالق الارض والسموات وما بينهما من الكائنات اذ لاتأثير له ح فى وجودها لانه عين الواجب عندهم ومن البين امتناع تأثير الشئ فى نفسه ولا فى ماهياتها ايضا لان الماهيات عند الفلاسفة والمتفلسفة الوجودية غير مجعولة بجعل الجاعل وذلك باطل قطعا لكونه تعطيلا للصانع ولزم ايضا امتناع اشتقاق الموجود من الوجود ايضا لان الصفة انما تشتق من المعانى القائمة بالذات لامن الذات فلوكان الوجود هو الواجب لكان ذاتا قائما بنفسه لامعنى قائما بالغير صفة له وللزم ايضا امتناع تثنية الوجود وجمعه لانه ح يكون لفظ الوجود علما لذات الواجب ككلمة الجلالة ولاخفاء فى امتناع تثنية كلمة الجلالة وجمعها ولما صح اشتقاق الموجود والتثنية والجمع للوجود لغة وعرفا وشرعا علم ان القول بان الله تعالى هو الوجود باطل قطعا وللزم ايضا اتحاد الواجب بالممكنات من حيث الذات اى من حيث الوجود الخارجى لما تقرر من ان الوجود متحد بالماهية من حيث الذات مغاير لها من حيث المفهوم بمعنى ان المفهوم من احدهما غير المفهوم من الاخر ولاخفاء فى ان اتحاد الواجب بالممكن ولوكان واحدا محال وكفر وضلال فاظنك بالقول باتحاده بجميع الكائنات وللزم ايضا ارتفاع التعدد المحسوس عن ذوات الممكنات وعن صفاتها المتماثلة والمتضادة لان وحدة الوجود بالشخص تستلزم وحدة مايتحد به الشخص والايلزم اتحاد الواحد بالشخص بامور متعددة وانه محال ولايخفى ان القول بارتفاع التعدد المحسوس عن ذوات الموجودات وصفاتها سفسطة يشهد ببطلانها كائنات الارض والسموات واما ادعائهم انتفاء مايحكم الحس وضرورة العقل بثبوته فكادعائهم انتفاء تكثر الوجودات بالذات وانتفاء تحقق الوجودات بادعائهم ان اعيان الاكوان يعنون بها الموجودات الخارجية اعيان ثابتة فى علم الله تعالى لافى الخارج بل هى فى الخارج خيال وسراب فان ذلك مع انه سفسطة باطلة الكل هو مذهب السوفسطائية مستلزم لهدم دين الاسلام وبطلان الشرايع والاحكام على ماسنبينه فى اثناء الكلام واما الحادهم فى ايات الله تعالى فلانه يلزم من القول بان الله تعالى هو وجود الكائنات ان لايكون خالق الارض والسموات ومابينهما من الكائنات لمامر ويلزم من القول بكون اعيان الاكوان خيالا وسرابا لاحقيقة لها فى الخارج ان لايكون للملائكة ورسلهم ولا للانبياء واممهم ولا لشرايعهم وملاهم ولا للجنة والنار

ولالا بشار والانذار ولالمكتاب والحساب ولالثواب والعقاب تحقق فى الخارج بل كلها خيال وسراب قل كفى بالله شهيدا بينى و بينكم ومن عنده علم الكتاب (واما انكارهم لما اطبق عليه العقلاء فلان العقلاء قد اطبقوا على ان حقيقة الله تعالى غير مدركة بالعقول كيف وقد روى عن الاصفياء انهم قالوا ماعرفناك حق معرفتك وليس ذلك الا للاستحالة عند المحققين ولعدم الوقوع مع الامكان عند الاخرين وعلى انه تعالى موجود فى الخارج مبدأ للممكنات موثر فى وجوداتها الحادثة واحد حقيق لاتكثر فيه اصلا لابحسب الاجزاء الذهنية ولا الخارجية ولابالجزئيات وعلى ان الوجود المطلق اعرف الاشياء معدودة فى ثوانى المعقولات لاوجود له فى الخارج مشترك بين الموجودات مقول عليها بالتشكيك و له جزئيات كثيرة لاتكاد تتناهى وهى وجودات الاشياء ولاخفاء فى ان الاعتبار العقلى المعدوم فى الخارج المتكثر المنقسم الى الجزئيات يمتنع ان يكون واجب الوجود واله الكائنات (اذا تمهدت) هذه المقامات فنقول ذهب جمع من المتفلسفة الذين لايعتد بهم لافى الملة ولافى الفلسفة وقوم من المتصوفة الى ان الله تعالى هو الوجود المطلق المنبسط فى المظاهر اى الوجود لابشرط شئ اى غير مشروط بان يكون كوجود الانسان اووجود الفرس متمسكين بالعقل والسمع اما العقل فلانه لايجوز ان يكون الواجب عدما ولامعدوما وهوظاهر ولا الوجود البحت الخاص المخالف لوجود الممكن على ماذهب اليه الفلاسفة من ان حقيقته وجود خاص قائم بذاته عينا وذهنا من غير افتقار الى فاعل يوجده اومحل يقوم به فى العقل وهومخالف بالحقيقة للوجودات الخاصة المختلفة بالحقايق للممكنات مشاركا لها فى كونه معروضا للوجود المطلق الذى هو الكون لافى الاعيان ويعبرون عنه بالوجود البحت وبشرط لابمعنى انه لايقوم بحقيقة ولوفى العقل كمافى وجود الممكنات لان الوجود الخاص ان اخذ مع الوجود المطلق فمركب اوالمجرد المعروض فمحتاج ضرورة احتياج المقيد الى المطلق وكذا لايجوز ان يكون الواجب حقيقة موجودة على ماذهب اليه المتكلمون من ان حقيقة الواجب غير مدركة للعقول مقتضية بذاتها لوجودها الخاص المغاير لها بحسب المفهوم دون الهوية كمافى الممكنات لان الواجب ان كان هو المجموع من الماهية والوجود لزم تركبه ولوفى العقل وان كان احدهما لزم احتياجه ضرورة احتياج الماهية فى تحققها الى الوجود واحتياج الوجود بعروضه الى الماهية واذا امتنع كون الواجب العدم والمعدوم والوجود الخاص والحقيقة الموجودة تعين انه

الوجود المطلق وجوابه اما من جهة المتكلمين القائلين بان الواجب هو الذات المعروض اى المقتضية للوجود فهوان الواجب هو الذات دون الذات والوجود فلا يلزم التركيب وان القادح فى وجوب الوجود افتقار الذات الى غيره فى اعطاء الوجود له وافتقار الوجود الى غير الذات فى حصوله للذات لا افتقار الوجود الى تلك الذات لان معنى واجب الوجود هو الذى يقتضى ذاته وجوده واما من جهة الفلاسفة القائلين بان الواجب هو الوجود الخاص المعروض للوجود المطلق فبان الواجب هو المعروض والمطلق هو المفتقر الى القيد فى الوجود دون العكس نعم اذا كان العام ذاتيا للخاص يفتقر الخاص اليه فى تعقله اما اذا كان عارضا للوجودات الخاصة للواجب والممكنات فلا وقد صرحوا بان وجودات الخاصة كلها حصص مختلفة وحقايق متكثرة بانفسها لا بمجرد عارض الاضافة كما فى الوجود المطلق لتكون متماثلة متفقة الحقيقة ولا بالفصول ليكون الوجود المطلق جنسا لها بل هو عارض لازم لها كنور الشمس ونور السراج فانهما مختلفان بالحقيقة واللوازم مشتركان فى عارض النور الا انه لما لم يكن لكل وجود خاص اسم خاص كما فى اقسام الممكن واقسام العرض وغير ذلك توهم ان كثرة الوجودات وكونها حصة حصة انما هو بمجرد الاضافة الى الماهية المعروضة لها كبياض هذا الثلج وذاك ونور هذا السراج وذاك وليس كذلك فاشتراك الوجودات الخاصة للواجب والممكنات فى مفهوم الكون اى الوجود المطلق اشتراك المعروضات فى امر خارجى غير مقوم فلا يكون الوجود الخاص مفتقرا اليه لا فى الخارج ولا فى العقل ورد المتكلمون ما ذهب اليه الفلاسفة بانا بعد ما تصورنا الوجود الخاص المعروض المجرد نطلب وجوده فى الاعيان فيكون وجوده زائدا على حقيقته واما استدلالهم بالسمع فبقوله تعالى وهو معكم اينما كنتم وقوله تعالى ولا ادنى من ذلك ولا اكثر الا هو معهم وجوابه ان المراد بالمعية هنا على ما اجمع عليه المفسرون المعية بالعلم لا بنفس الذات لاستحالة كون الذات الواحد فى ان واحد فى كل مكان ويلزم على هذا التقدير ان يكون قوله تعالى لموسى اننى معكما اسمع وارى وقوله تعالى اذ يقول لصاحبه لا تحزن ان الله معنا وقوله تعالى ان الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون مناقضا لقوله تعالى وهو معكم اينما كنتم وقوله الا هو معهم اينما كانوا الا ان معنى الآية الاولى على ما يقتضيه المقام انه تعالى مع موسى وهرون لا مع فرعون وملائه وانه تعالى مع النبى صلى الله تعالى عليه وسلم وابى بكر رضى الله عنه لا مع ابى جهل وغيره من اعدائه وانه تعالى مع الذين اتقوا والذين هم

يحسبون دون الظالمين المفسدين فلوكان معنى الآية انه بذاته فى كل مكان لتناقض،وقداجمع المتكلمون والفلاسفة على بطلان ماذهب اليه الوجودية من ان الله تعالى هوالوجود المطلق لكن الوجودية يكذبون على الفلاسفة ويقولون ان الفلاسفة يرمزون فى عدة مواضع من كلامهم الى ان الله تعالى هو الوجود المطلق منها قولهم الواجب هو الوجود البحت والوجود بشرط لااى الوجود الصرف الذى لاتقيد فيه اصلا وجوابه ان تصريحهم بان الواجب هو الوجود الخاص المخالف بالحقيقة لوجود الممكنات ينادى بان مرادهم من الوجود البحت و بشرط لا هو الوجود القائم بذاته الغير المفتقر الى حقيقة تقوم بها كافتقار وجود الممكنات اليها دون الوجود المطلق (ومنها) قولهم الوجود خير محض لان الشر فى ماهية عدم وجود كالعمى والجهل اوعدم كمال موجود كفقدان الثمار كمالاتها اللائقة بها بواسطة البرد وجوابه انه لايلزم من كون الوجود خيرا محضا ان يكون واجبا اذ ليس ذلك من اللوازم المساوية للواجب (ومنها) قولهم الوجود لايعقل له ضد ولامثل اما الضد فلانه يقال عند الجمهور لموجود مساو فى القوة لموجود اخر ممانع له والوجود وان فرض موجودا بمعنى المعروضية للوجود فلا يتصور ان يمانعه شئ من الموجودات وعند الخاصة لايشارك شيئا اخر فى الموضوع مع امتناع اجتماعهما فيه والموضوع هو المحل المستغنى فى قوامه عن الحال ولايتصور ذلك فى الوجود اذلا تقوم للشئ بدونه واما المثل فلانه الذات المشاركة غيره فى تمام الحقيقة والوجود ليس بذات اذالذات مايتصف بالوجود والعدم والوجود من حيث انه وجود لايتصف باحدهما فلايرد ان الوجود يعرض له الوجود فى العقل فيكون ذاتالانه ح يكون ثبوته بهذا لاعتبار موجودا لاوجودا وهذا لاينا فى كونه ليس بذات من حيث انه وجود وجوابه انه لايلزم من عدم الضد والمثل للوجود ان يكون الوجود واجبا فان كثيرا من الممكنات لاضدلها وكذا لامثل لها بالمعنى المذكور فان كل جنس من الاجناس لايشاركه شئ اخر فى تمام حقيقته فلامثل له مع انه ممكن قطعا على ان ماذكروه فى بيان امتناع انتفاء المثل ممنوع اذلايلزم من عدم اتصاف الوجود من حيث انه وجود بالوجود والعدم ان لايكون ذاتا والالوجب ان لايكون شئ من الاشياء ذاتا فان جميع الماهيات من حيث انها ماهيات لاتتصف بالوجود والعدم ومنها قولهم الوجود ليس له جنس اذلامفهوم اعم منه فيكون جنساله ولافصل لانه بسيط

والافاجزاءه ان كانت وجودا اوموجودا لزم تقدم الشئ على نفسه ضرورة تقدم وجود الجزأ على الكل فى الخارج ان كان التركب خارجيا وفى الذهن ان كان ذهنيا وان كان عدما اومعدوما لزم تقدم الشئ بنقيضه وكلاهما محالان فثبت ان مالاجزأله عينا ولاذهنا يكون واجبا وجوابه انه لايلزم من كون الشئ بسيطا لاجزأله ان يكون واجبا على ان ماذكروه فى بيان بساطته من ان اجزاءه لوكانت وجودات لزم تقدم الشئ على نفسه ممنوع وانما يلزم ان لوكان الوجود المطلق الذى فرض فيه التركب نفس ماهية الاجزاء اومقومالها وهو ممنوع لجواز ان يكون اجزاءه وجودات خاصة متخالفة بالحقيقة للوجود المطلق على ماصرحوا بذلك فى الوجودات الخاصة للموجودات و يحصل من مجموعها الوجود كما ان اجزاء الانسان امور متخالفة بالماهية بالحقيقة للانسان و يحصل من مجموعها الانسان على ان اللازم من الوجوه المذكورة على تقدير تسليم مقدماتها انما هو اتصاف كل من الواجب والوجود بهذه المعانى فيكون الحاصل ان الواجب متصف بهذه المعانى والوجود متصف بهذه المعانى ولا انتاج من الموجبتين فى الشكل الثانى فانه لوانتج قولنا كل انسان حيوان وكل فرس حيوان لزم ان يكون الانسان فرسا وهو باطل وتحقيقه ان لزوم هذه الامور للوجود المطلق لايوجب كونه الواجب مالم يتبين مساواتها للواجب وماذكروه من انه لوارتفع الوجود المطلق لارتفع كل وجود حتى الواجب فيمتنع ارتفاعه فيكون واجبا فمغالطة من باب اشتباه مابالغير بما بالذات اذ الوجوب انما يلزم ان لوكان امتناع العدم لذاته وهو ممنوع بل لان ارتفاعه بالكلية يستلزم ارتفاع بعض افراده الذى هو الواجب كسائر لوازم الواجب من العلية والعالمية وغير ذلك فان قيل بل يمتنع لذاته لامتناع اتصاف الشئ بنقيضه قلنا الممتنع اتصاف الشئ بنقيضه بمعنى الحمل عليه بالمواطاة مثل قولنا الوجود عدم لا بالاشتقاق مثل قولنا الوجود معدوم كيف وقد اتفق الفلاسفة على ان الوجود من الاعتبارات العقلية التى لاوجود لها فى الخارج فكيف يتوهم ان الفلاسفة يرمزون فى كلامهم الى ان الواجب هو الوجود المطلق مع انهم مصرحون (اولا) بان الواجب هو الوجود البحت الخاص المعروض كالوجودات الخاصة للممكنات للوجود المطلق (وثانيا) بان الواجب متحقق فى الخارج والوجود المطلق اعتبار عقلى لاوجود له فى الخارج لانه من المعقولات الثانية التى لايحاذى بها امر فى الخارج وكالكلية والجزئية والذاتية والعرضية لانها امور تلحق حقائق الاشياء بعد حصولها فى الذهن

وليس فى الخارج شئ هوالوجود والكلية والجزئية والذاتية والعرضية مثلا وانما الوجود فى الخارج الانسان والسواد مثلا (وثالثا) بان الوجود ينقسم الى الواجب والممكن لانه ان كان مفتقرا الى سبب فممكن والافواجب والى القديم والحادث لانه ان كان مسبوقا بالغير او بالعدم فحادث والافقديم (ومن البين) امتناع انقسام الواجب الى الواجب والممكن والى القديم والحادث (ورابعا) بانه يتكثر الموضوعات الشخصية كوجود زيد وعمرو والنوعية كوجود الانسان والفرس والجنسية كوجود الحيوان (وخامسا) بانه مقول على الموجودات بالتشكيك وجميع ذلك مستحيل فى حق الواجب تعالى وتقدس وحين اعترض على الوجودية بان الوجود المطلق مفهوم كلى لاتحقق له فى الخارج وانما وجوده فى الذهن وقبل الاذهان معدوم محض وله افراد كثيرة لاتكاد تتناهى وهى اعرف الاشياء والواجب موجود فى الخارج غير معلوم بالكنه باعتراف الاصفياء ولامسبوق بالعدم واحد لاتكثر فيه اصلا لابالاجزاء ولابالجزئيات غير مفتقر فى الوجود الى شئ من الكائنات فلو كان الواجب هو الوجود المطلق لزم ان يكون الواجب كليا مشتركا بين الموجودات مقولا عليها بالتشكيك معدودا فى ثوانى المعقولات ويكون حقيقة والواجب من اجلى الضروريات لكون الوجود المطلق اظهر الاشياء باجماع العقلاء وان يكون الواجب موجودا فى الذهن لافى الخارج مفتقرا فى الوجود الذهنى الى الاذهان وفى الوجود الخارجى الى الاعيان وان يكون له جزئيات كثيرة لاتكاد تتناهى ويكون معدوما محضا قبل وجود الاذهان اذلاوجود للمطلق الافيها فاذن ليس للواجب عند الوجودية فى الخارج سوى الوجود اللفظى والذهنى لامتناع ان يكون للمطلق وجود عينى وهم مصرحون بذلك ويقولون لاتعين لوجود الله تعالى فى الخارج بل وجوده هو وجود الكائنات على مثال الكلى الطبيعى الذى لاتحقق له فى الخارج الافى ضمن الجزئيات ولذا يقولون كل من عبد شيئا من الممكنات فقد عبد الله تعالى وكل من ادعى الالوهية فهو صادق فى دعواه فاولئك الذين لعنهم الله تعالى ويزعمون ان اعيان الاكوان اعيان ثابتة فى علم الله تعالى لافى الخارج وان تعيناتها تعين علمى لاتعين عينى ويبرهون الوجود المطلق عن الاطلاق ايضا بناء على انه نوع قيد ولايشعرون انهم بذلك يجعلونه ابعد فى التحقق الخارجى عن المطلق ايضا ولما رأوا ان جعل الواجب كليا طبيعيا غير موجود فى الخارج مفتقرا فى الوجود الخارجى الى الجزئيات شنيع جدا اراد المتحذلقون من شياطينهم ان يستروا

تلك الشناعة الظاهرة بالمكابرة فكابروا وقالوا الوجود المطلق واحد شخصي وموجود في الخارج (فاعترض) عليهم اولا بان الوجود المطلق لو كان واحدا شخصيا هو الواجب لكان لفظ الوجود كالكلمة الجلالة اسما لذات الله تعالى لا كالاله اسما للمعبود حتى يمكن تثنيته وجمعه لغة وان كان يمتنع ذلك عقلاً وشرعا وح يجب ان يمتنع تثنية الوجود وجمعه لغة وشرعا كما يمتنع تثنية كلمة الجلالة وجمعها و يمتنع اشتقاق الموجود من الوجود كما يمتنع اشتقاق اسم المفعول من كلمة الجلالة لان اشتقاق الصفات انما يكون من الالفاظ الدالة على المعاني لا من الالفاظ الدالة على الذوات بناء على وجوب كون المشتق منه صفة للذات على ما يشير الى ذلك تعريفهم الصفة المشتقة منه بما دل على ذات مبهمة باعتبار معنى هو المقصود ولا خفاء في استحالة كون الذات واجبا كان او ممكنا صفة لشئ فح يمتنع اشتقاق الموجود من الوجود وانما جاز تثنية الاله وجمعه كما في قوله تعالى الهين اثنين وقوله تعالى لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا لان الاله اسم المعبود ولا علم للذات الواجب الوجود وانت خبير بان اجماع العلماء بل اطباق جميع العقلاء على صحة اشتقاق الموجود من الوجود وعلى صحة تثنية الوجود وجمعه دليل قاطع على ان الوجود ليس بواجب بل هو معنى كلي يقع صفة للموجودات و يتكثر بتكثر الموصوفات على ما ثبت ذلك بالبراهين العقلية وشهدت به الدلائل السمعية فهنالك بهت الوجودية وحاروا و يبست شفة في جواب ما حاروا به سوى انهم غيروا معنى الموجود الى ما هو بشهادة اللغة والعرف والشرع مردود فقالوا معنى قولنا الواجب موجود انه وجود ومعنى قولنا الانسان او الفرس موجود انه ذو وجود بمعنى ان له نسبة الى الوجود لا انه متصف بالوجود على ما هو معنى الوجود لغة وعرفا احترازا عن شناعة التصريح بكون الواجب صفة للممكن وانت خبير بان جواز الاطلاق فرع صحة الاشتقاق ولو سلم فاذكروا في بيان معناه في الواجب والممكن ليس معناه لا لغة ولا عرفا ولا شرعا فان معنى الموجود باجماع اهل العربية بناء على انه اسم مفعول هو الذات المتصف بالوجود لا الوجود ولا الذات المنسوبة الى ذات هو الوجود اذ نسبة الذات الى الذات انما هو معنى المنسوب كبصري او اضافة الذات الى الذات نحو غلام زيد وذو مال لا بمعنى اسم المفعول كالمقتول والمضروب والمعلوم والمفهوم ومع ذلك يستلزم ابطلان اجماع العلماء على عدم اختلاف الواجب والممكن في مفهومات الصفات المشتقة وان اختلفا في حقايقهما فانهم قد اجمعوا على ان معنى العالم والقادر والمتكلم والموجود في الواجب والممكن هو الذات المتصف

بالعلم والقدرة والكلام والوجود غيرانهما مختلفان في حقايقهما ومستلزم ايضا لبطلان اطباق العقلاء من المليين والفلاسفة المسمين بالحكماء على ان لفظ الوجود حقيقة في الموجودات لان لفظ الموجود ح لا يكون مستعملا اصلا في معناه الموضوع له وهو الذات المتصف بالوجود لا في الواجب ولا في الممكنات فلا يكون حقيقة في شئ اصلا و بطلان اللوازم باسرها دليل على بطلان الملزوم وهو كون الوجود المطلق هو الواجب و بهذا يظهر ان زندقتهم غير مقصورة على الالحاد في العقائد الدينية بل متعدية الى بطلان القواعد العربية وتحريف الموضوعات اللغوية (ثم اعترض) عليهم ثانيا بان الوجود المطلق لو كان واحدا شخصيا تكثر بتكثر الموجودات وانتم قد اعترفتم بذلك حيث جعلتموه منبسطا في المظاهر بل اذا خلوتم الى شياطينكم تفصحون باصرح من ذلك وتقولون لا تحقق للواجب في الخارج كالكلي الطبيعي الا في ضمن الجزئيات غير انكم اذا لقيتم الذين امنوا تغيرون العبارة وتعبرون عن تحققه في ضمن الجزئيات بالانبساط وعن الجزئيات بالمظاهر احترازا عن شناعة التصريح بان الواجب كلي طبيعي مفتقر في الوجود الخارجي الى الجزئيات كما هو شان الكليات كانكم كابرتم بان الوجود المطلق واحد شخصي وموجود خارجي مع ان بديهة العقل حاكمة بان المطلق يمتنع ان يكون واحدا شخصيا وموجودا خارجيا احترازا عن شناعة التصريح بان الواجب ليس بموجود في الخارج وان وجود كل شئ حتى وجود الخبائث والقاذورات واجب سبحانه وتعالى عن ذلك علوا كبيرا والا فتكثر الوجودات بتكثر الموجودات وكون الوجود المطلق لا وجود له في الخارج لكونه من ثواني المعقولات ضروري وكون انبساط نفس الشئ في الاشياء بالتكثر والانقسام الذي يكون للكلي بالنسبة الى الجزئيات ضروري وامتناع تكثر الواحد بالشخص ايضا ضروري فلو كان الوجود المطلق واحدا شخصيا لامتنع ان يكون متكثرا ومنبسطا فاجابوا عن ذلك بما هو مكابرة لبديهة العقول وهو ان الوجود المطلق واحد شخصي لكنه يتكرر على المظاهر فيتوهمه الناظرون تكثرا والواحد الشخصي لا يمتنع ان يكون متكررا اذ التكرر هو حصول الشئ مرة بعد اخرى (فاعترض) عليهم ثالثا بانه قد سبق ان تكرر الشئ على الاشياء انما يكون بتحيزه فيها على سبيل التعاقب لا على سبيل الاجتماع دفعة واحدة والوجود ليس بمتحيز لكونه ليس بجسم ولا جوهر فرد وحصولاته في الاشياء الموجودة في آن واحد مجتمعة دفعة واحدة لا على سبيل التعاقب وذلك تكثر لا تكرر والمتكثر يمتنع ان يكون واحدا شخصيا وواجبا فاجابوا

عن ذلك بمكابرة اخرى افحش من الاولى وهى انه يتكرر على الاشياء بلا مخالطة
و يتكثر فى النواظر بلا انقسام وحيث لامخالطة فلاحاجة الى التحيز وحيث لاتكثر
ايضا فى الحقيقة وانما هو فى النواظر فقط فلاحاجة الى الانقسام لكن لما كان حصول
الوجود فى الموجودات دفعة واحدة تشبيها بالتكثر توهمه الناظر تكثرا فاذن ليس
معنى انبساط الوجود فى المظاهر انقسامه فيها بل اضافته اليها فاذا نسب الى
الانسان حصل موجود والى الفرس فوجود اخر بمعنى ان له نسبة الى الوجود
لا بمعنى انه متصف بالوجود على ما هو معنى اسم المفعول لامتناع كون الواجب صفة
للممكن وح يكون اضافة الوجود الى الكائنات كوجود زيد و وجود
عمرو كاضافة الاله الى المصنوعات كاله زيد واله عمرو كاضافة زيد الى امواله كزيد
الذهب وزيد الخيل وزيد الشاة لا كاضافة العلم الى متعلقاته كعلم النحو وعلم الفقه وعلم
الاصول فكما لاتكثر فى الاله وفى زيد بتكثر الاضافات كذلك لاتكثر فى الوجود
بتكثر الاضافات فان التكثر فى الاضافات والتعينات التى اضيف اليها الوجود
والاله وزيد (واعترض) عليهم رابعا بوجهين اما اولا فبانكم فى هذه المكابرة
متهافتون وذلك لان ماهية تكرر الشى على الشى حصول الشى الاول مرة
بعد اخرى فى الثانى بتحيزه فيه ومخالطته به فالمخالطة بالتحيز جزء مفهوم
التكرر فينتفى التكرر بانتفاء المخالطة بالحيز لان الكل ينتفى بانتفاء الجزء
فالقول بتكرره بلا مخالطة جمع بين المتنافيين وكذا ماهية التكثر هى حصولات
الشى دفعة او على سبيل التدريج فى الاشياء وذلك لايمكن بدون الانقسام
والمنقسم يكون متكثرا حقيقة لامتكررا شبيها بالمتكثر فالقول بحصولات الوجود دفعة
مع القول بان ذلك بلا انقسام وانه ليس بتكثر بل تكرر شبيه بالتكثر جمع بين
المتنافيين واما ثانيا فلانه لو كان معنى انبساط الوجود فى المظاهر اضافته اليها
لا انقسامه فيها وكانت اضافته اليها كاضافة الاله الى الكائنات كاله زيد واله
عمرو وكاضافة زيد الى امواله كزيد الذهب و زيد الخيل و زيد الشاة لامتنع
حصول الموجود من نسبة الوجود الى الانسان او الفرس مثلا ولامتنع اشتقاق
الموجود منه كما امتنع حصول المألوه من نسبة الاله الى زيد وحصول المزيود من نسبة
زيد الى الذهب و بطلان اللازم اعنى امتناع حصول الموجود من نسبة الوجود
الى زيد وامتناع اشتقاق الموجود من الوجود يدل على بطلان الملزوم وهو كون
انبساط الوجود فى المظاهر اضافته اليها لا انقسامه فيها واذا بطل ذلك تعين
ان يكون انبساطه فى المظاهر انقسامه فيها والمنقسم يمتنع ان يكون واجبا و بهذا

ظهر فساد مازعموه من ان قولنا وجود زيد ووجود عمرو مثل قولنا اله زيد واله عمرو واذ لامماثلة بينهما فان الاول من قبيل اضافة الصفة الى الذات الموصوفة بها ولاخفاء فى ان تكثر ذوات الموصوفات يستلزم تكثر الصفات من حيث الذات لابمجرد التغاير بالاضافات والايلزم قيام الصفة الواحدة بالشخص بذوات كثيرة وانه محال والثانى من قبيل اضافة المؤثر الى آثاره وتكثر الآثار لايستلزم تكثر المؤثر لجواز تاثير الواحد بالشخص فى امور كثيرة وح يجب ان يكون الوجود المطلق كما يحتى يتكثر بتكثر الموصوفات فى نفس الامر كما هو متكثر فى النواظر ويمتنع ان يكون واحدا شخصيا فيمتنع ان يكون واجبا على انه لوكان واجبا لزم ان يكون الواجب جائز العدم لانه ح وجود الممكن بزعمكم ووجود الممكن جائز العدم او ان يكون وجود الممكن واجب الوجود ممتنع العدم وكلاهما محالان ومن يكون الواجب متحدا بالممكن من حيث الذات لاتحاد الوجود متحد بالماهية من حيث الذات اى من حيث الوجود الخارجى وان لايكون للواجب تاثير فى الممكنات اصلا لا فى وجودها لانها عندهم نفس الواجب ومن البين امتناع تاثير الشئ فى نفسه ولا فى ماهياتها لانها عند الفلاسفة والمتفلسفة الوجودية غير مجعولة بجعل الجاعل ولا يخفى ان ذلك تعطيل للصانع تعالى وتقدس وتكذيب بجميع الرسل والانبياء وبجميع الكتب المنزلة من السماء وبجماهير العقلاء لاطباق الكل على ان الله تعالى موجد الموجودات خالق الارض والسموات ومابينهما من الكائنات مؤثر فى وجوداتها الحادثة وانت خبير بان ذلك الانكار اغلظ من كفر المجوس والمشركين وبذلك اسميهم اكفر الكافرين ولازم ارتفاع التعدد المحسوس عن ذوات الموجودات من الجواهر والاعراض ويستلزم ان يكون ذاتا واحدة لان وحدة الوجود بالشخص تستلزم اتحاد ماتحد به من حيث الذات والا يلزم اتحاد الوجود الواحد بالشخص بذوات كثيرة وانه محال وح يلزم ان يكون الارض عين السماء والسماء عين الماء والماء عين النار والنار عين الهواء والهواء عين البشر والبشر عين الشجر والشجر عين الحجار والحمار عين الانسان والانسان عين ابرك والملك عين ابليس بل الواجب عين الممكن واللوازم باسرها باطلة ببديهة العقل وكذلك الملزوم وهو كون الوجود المطلق واحدا شخصيا واجبا ولما رأوا ان لامخلص لهم عن هذه الورطة الا بسفسطة السوفسطائية ارتكبوها تفصيا عن الاشكالات سوى لزوم امتناع اشتقاق الموجود عن الوجود ولزوم امتناع تثنية الوجود وجمعه فانهما

لازمان عليهم و لامحيص لهم عنهما و قالوا انما تلزم هذه المحالات اذا كان
لاعيان الاكوان وجود عيني وليس كذلك اذهي اعيان ثابتة في علم الله تعالى
لافي الخارج فانها في الخارج خيال وسراب على ماهو مذهب السوفسطائية
في انكار ثبوت حقايق الاشياء اذ لاتحقق لاعيان الاكوان في الخارج فلايلزم
من كون الوجود المطلق هو الواجب اتحاد الواجب بالممكن من حيث الذات
اى في الوجود الخارجي لامتناع الاتحاد في الخارج بما لاخارج له ولا من كونه
وجود اعيان الاكوان من حيث الظاهر ان يكون الواجب جائز العدم بناء على
انه وجود الممكن ولا ان يكون وجود الممكن واجبا ممتنع العدم وانما يلزم ان لوكان
لاعيان الاكوان تحقق في الخارج وليس كذلك بل هي في الخارج خيال وسراب
واذا كان كذا فاين الممكن في الخارج حتى يكون هو وجوده و يلزم المحالات
ويلزم تعطيل الصانع اذمعناه نفي تأثير الصانع في الاشياء مع تحققها لاعدم تأثيره
في لاتحقق له وكذلك لايلزم من كونه واحدا شخصيا ارتفاع التعدد المحسوس
عن الممكنات لان الارتفاع فرع ثبوت التعدد وفرع لزوم اتحاد الوجود
الواحد بالشخص بالماهية من حيث الذات وحيث لاتعدد ولااتحاد للوجود بشئ
من حيث الذات فلاارتفاع وكذلك لايلزم من انبساطه في المظاهر بحسب الظاهر
لافي نفس الامر حقيقة التكرر ليلزمه المخالطة ولاحقيقة التكثر ليلزمه الانقسام
اذلاتحقق في الاولى ولاالاخرى الاالوجود ولم يتحقق سواه حتى يتكرر عليه او يتكثر
فيه فهو العابد والمعبود والساجد والمسجود والشاكر والمشكور والغافر والمغفور
وذلك هو الوحدة المطلقة وماسوى ذلك فهو قول بالكثرة والتفرقة وستعرف
ان معنى الكثرة والتفرقة عند اهل المعرفة شئ اخر غير هذه الزندقة (فاعترض)
عليهم خامسا بوجهين اما الاول فبان هذه سفسطة سوفسطائية باطلة بضرورة
العقل والشرع ومكابرة نافية لعدم ثبوته بالحس جاعلة لوجودات عالم الغيب
والشهادة خيالات لاحقيقة لها كتخيل المشعوذين و خيالات المبرسمين هادمة
لشرايع الرسل والانبياء مكذبة لجميع مانطق به الكتب المنزلة من السماء ومع ذلك
مانعة من صحة اشتقاق الموجود ومن صحة التثنية والجمع للوجود ومستلزمة لكون
الواجب هو الخالق والمخلوق والرازق والمرزوق والولى والغوى والسعيد
والشقى والمشرك والموحد والمؤمن والملحد والصديق والزنديق والحر والرقيق
والخاذل والمخذول والقاتل والمقتول والآكل والمأكول والمرضى والمردود
والمقبول والمطرود والعالم والجاهل والمسؤل والسائل والاتقى والاشقى والذاكر

والانثى والحى والميت والصحيح والمريض والشيخ والرضيع والواطى والموطوءة والوائد والموؤدة والجنب والحائض والمتغوط والبائل والمنعم فى دار النعيم والمعذب فى نار الجحيم الى غير ذلك من شنيع المحالات وقبيح الضلالات التى تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال سبحانه وتعالى عن جميع ذلك علوا كبيرا ومع ذلك مستلزمة ايضا لان لايكون تحقق فى نفس الامر لماسوى الوجود المطلق من الاشياء لالملائكة ورسلهم ولاللانبياء وامهم ولا لشرايعهم وملهم ولاللكفر والايمان ولاللطاعة والعصيان ولاللحرام والحلال ولالغيرهما من الاحكام ولاللابشار والانذار ولاالجنة والنار ولاللثواب والعقاب ولاللكتاب والحساب وبالجملة لاللدنيا والآخرة بل كلها خيال وسراب واما ثانيا فلانه يلزم مما ذكرتم ان لايكون للواجب تحقق فى الخارج لانكم جعلتموه متحققا فى ضمن المظاهر وحيث لاتحقق للظاهر فى الخارج فلاتحقق للواجب ايضا فى الخارج بل يكون تحققه فى الخارج ايضا كتحقق المظاهر خيالا وسرابا وذلك هو مذهب الدهرية النافين لوجود الصانع فقد جمعتم فى زندقتكم بين مذهب الدهرية والمعطلة والسوفسطائية ولان ماذكرتم فى نفى ثبوت الاشياء معارض بمثل اذ لاخفاء انه ايضا من اعيان الاكوان غير انه من الاعراض فيكون ماذكرتم ايضا خيالا وسرابا لاحقيقة له فلا يمكن به اثبات مذهبكم الباطل واذا لم يبق لهم فى قوس المكابرة منزع ولا لما لزمهم من شنيع المحالات والضلالات مدفع التجاؤا الى دعوى الكشف على ماهو دأب قدماء الفلاسفة حين عجزوا عن اقامة البرهان وقالوا بظهور هذه الامور عليهم بالمكاشفة وانت خبير بان الكشف انما يظهر الحقايق لانه يهدم الشرايع وينفى الحقايق فان ذلك زندقة وضلال و باطل من القول ومحال وقد غلط هؤلاء كغلط النصارى لما رأوا اشراق نور الله تعالى قد تلألأ فى عيسى عليه السلام فقالوا هو الله وهو ايضا لما رأوا الوجود فائضا من الحضرة الالهية على الموجودات فلم يفرقوا بين الفائض والمفيض فقالوا الوجود هو الله تعالى قال حجة الاسلام رحمه الله المتجلى يلتبس بالمتجلى فيه كالصورة الملونة المرئية فى المرآة فيظن الناظر فى المرآة ان تلك الصورة صورة المرآة وان ذلك اللون لون المرآة هيهات ان المرآة لالون لها وكغلط من رأى كوكبا فى المرآة فيظن ان الكوكب فى المرآة فيمد يده اليه ليأخذه وهو مغرور وانواع الغرور فى طريق السلوك الى الله تعالى لاتحصى فى مجلدات واصناف غرور اهل الاباحة لاتحصى فى مجلدات كل ذلك بناء على

اغاليط ووساوس اغواهم الشيطان بها لاشتغالهم بالمجاهدة و المشاهرة قبل استكمال العلم ومن غير اقتداء بشيخ متبقن فى الدين والعلم واحصاء غرور اصنافهم يطول ذكره و بالجملة فالقول بان الله تعالى هو الوجود المطلق مبنى على اصول باطلة ببديهة العقل مثل كون الوجود المطلق واحدا شخصيا وموجودا خارجيا ومستلزم لبطلان امور اتفق عليها العقلاء مثل كون الوجود المطلق اعرف الاشياء مشتركا بين الموجودات مقولا عليها بالتشكيك معدودا فى ثوانى المعقولات وكثبوت حقايق الاشياء وكون الواجب مبدأ لوجود الممكنات مؤثرا فى وجوداتها الحادثة متصفا بالعلم والقدرة والارادة والحياة وارسال الرسل وانزال الكتب الى غير ذلك مما وردت به الشريعة لامتناع ان يكون الامر الاعتبارى الذى لاتحقق له فى الخارج متصفا بالعلم والقدرة والارادة والحيوة وايجاد الموجودات ونحوها من الصفات المتحققة فى الخارج والقول بالوحدة المطلقة مثل كون اعيان الاكوان فى الخارج خيالا وسرابا مستلزم لجمل السموات والارض ومابينهما من الملائكة والانبياء والمرسلين ولاممهم من الجنة والناس اجمعين تماثيل المشعوذين ولشرايعهم ومااهم خزعبلات اللاعبين وذلك عين مذهب السوفسطائية الملاعين فقد ظهر على كل من لم يختم الله على قلبه وسمعه ولم يجعل على بصره غشاوة ان لا ايمان لهؤلاء الملاحدة لابالله ولابملائكته ولابكتبه ولابرسله ولاباليوم الاخر اذ الايمان بالشئ على خلاف ماهو عليه ليس بايمان به ولذا نفى الله تعالى الايمان بالله و باليوم الاخر عن اليهود و بقول تعالى ومن الناس من يقول امنا بالله و باليوم الاخر وماهم بمؤمنين لان ايمان اليهود بالله ليس بايمان لقولهم عزير ابن الله وكذلك ايمانهم باليوم الاخر ليس بايمان لانهم يعتقدونه على خلاف صفته حيث قالوا لن تمسنا النار الا اياما معدودات وان يدخل الجنة الا من كان هودا اونصارى كذلك ايمان الملاحدة بالله ليس بايمان لانهم يعتقدون ان الله هو الوجود المطلق الذى لاوجود له فى الخارج وكذلك ايمانهم بالملائكة والكتب والرسل واليوم الاخر فليس بايمان لانهم يعتقدون ان الكل خيال وسراب و تارة يعتقدون العذاب عذوبة لاشدة ولاعقوبة وذلك ليس بايمان باليوم الاخر لانهم اعتقدوا على خلاف صفته فكيف يحل لمسلم ان يسمى بالتصوف هذه الزندقة ولاولئك الكفرة الزنادقة بالمتصوفة بل التصوف فى لسان القوم عبارة عن التخلق بالاخلاق النبوية والتمسك بقوائم الشريعة المطهرة المحمدية فى العلمية والعملية لاعن

عقيدة المعطلة والسوفسطائية والدهرية ومما يزيد لضلال اولئك الملحدين كشفا وايضاحا ولحال اولئك المبطلين هتكا وافتضاحا انهم يجمعون فى اثبات تلك الزندقة الملعونة بين اقامة الحجة والبرهان و بين ادعاء ظهورها عليهم بالكشف والعيان مع انه من المعلوم عند اهل العرفان ان التعبير عن المعلوم بالكشف والعيان ليس فى حيز الامكان لقصور العبارة عن بيان هذه الحال وتعذر الكشف عنها بالمقال فلا يمكن ايداعه فى الكتب والرسائل فضلا عن اثباته بالحجج والدلائل وناهيك بديهة العقل الحاكمة على بطلان زندقتهم واصولها المكابرات وفروعها الضلالات والمحالات التى لم تسمع بمثلها من الكفرة الاقدمين لا من المجوس ولا من المشركين والحق انه لا ينفع معهم كما لا ينفع مع السوفسطائية المناظرة لا بالمعقول ولا بالمنقول وانما الحاسم لمادة فساد الحادهم سيف الله المسلول كبرت كلمة تخرج من افواههم ان كل من ادعى الالوهية فهو صادق فى دعواه اذ يكذب ذلك اللعين قواعد البراهين العقلية ومحكمات الادلة السمعية الناطقة بان كل مخلوق ادعى الالوهية فهو من الكاذبين الكافرين وهو فى الآخرة من الخاسرين بقوله تعالى ومن يقل منهم انى اله من دونه فذلك نجزيه جهنم كذلك نجزى الظالمين وقوله تعالى حكاية عن فرعون اللعين فقال انا ربكم الاعلى فاخذه الله نكال الاخرة والاولى والصادق فى الدعوى لا يكون جهنميا مذالا ولا ظالما منكلا وكفرت طائفة يصدر عن اشباههم ان كل من عبد الاصنام فقد عبد الله تعالى لكنه اخطأ فى طريق العبادة وان موسى انما انكر على هارون عليهما السلام لانكاره على عبدة العجل وعدم اتباعه لهم فى ذلك الفعل وكان موسى اعرف بالله من هرون عليهما السلام فجعل ذلك الغوى المبين هرون عليه السلام اقل من عبدة العجل معرفة برب العالمين فجعلهم فى اتخاذ العجل الها مصيبين لكن فى عبادته مخطئين ولا يخفى على علماء الاسلام والمسلمين ان الله تعالى يكذبه فى عدة ايات من الكتاب المبين منها فى سورة الاعراف واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم عجلا جسدا له خوار الم يروا انه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا اتخذوه وكانوا ظالمين ومنها ان الذين اتخذوا العجل سينالهم غضب من ربهم وذلة فى الحيوة الدنيا وكذلك نجزى المفترين وفى سورة طه فانا قد فتنا قومك من بعدك واضلهم السامرى فرجع موسى الى قومه غضبان اسفا وفيها فاخرج لهم عجلا جسدا له خوار فقالوا هذا الهكم واله موسى فنسى افلا يرون الا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا

ومنها ولقد قال لهم هرون من قبل ياقوم انما فتنتم به وان ربكم الرحمن فاتبعونى واطيعوا امرى - ومنها ماقال فيها ايضا ياهرون مامنعك اذ رأيتهم ضلوا الا تتبعن افعصيت امرى وفيها فانظر الى الهك الذى ظلت عليه عاكفا لنحرقنه ثم لننسفنه فى اليم نسفا ومنها انما الهكم الله الذى لااله الاهو وسع كل شئ علما فلوكان ان من عبد شيئا من الممكنات فقد عبدالله بناء على مازعموا ان وجود جميع الكائنات هوالله تعالى لكان وجود العجل حينئذ هوالله تعالى المتكلم البارئ المالك للضر والنفع ورجع القول وح لاتكون عبدة العجل فى اتخاذه الها ضالين ولامفترين ولامفتونين ولاظالمين ولاعابدين لمن لايتكلم ولايهدى السبيل ولالمن لايرجع اليهم القول ولالمن لايملك الضر والنفع ولكان عبادالعجل فى قولهم هذا الهكم واله موسى صادقين وان كانوا فى طريق عبادته مخطئين من حيث اقتصروا عليه ولم يعبدوا جميع الاشياء واللوازم باسرها باطلة مستلزمة لتكذيب رب العالمين سبحانه وتعالى عن زعمات هواجر الملحدين و خطرات وساوس الشياطين (ثم) اولئك الملاحدة الذين هم اخوان الشياطين يخدعون الجاهلين بتمسكهم فى ذلك الضلال المبين بقوله تعالى ولله المشرق والمغرب فاينما تولوا فثم وجه الله و بقوله تعالى وقضى ربك الاتعبدوا الا اياه و يلحدون فى الآية الاولى بتفسيرهم وجه الله ههنا بذات الله تعالى موافقا لرأيهم لابجهة الاسلام التى امر بها ورضيها على ماهو الحق المبين والمطابق لقواعد الدين ولاجماع علماء الاسلام والمسلمين ولمايدل عليه صدر هذه الآية ايضا وهو قوله تعالى ولله المشرق والمغرب فانه يدل على ان جهات المشرق والمغرب لله تعالى لاانها هوالله تعالى والالوجب ان يكون النظم والله المشرق والمغرب لا ولله المشرق والمغرب وانت خبير بان ثم للمكان وان الله منزه عن الجهة والمكان وان كون الشئ الواحد فى آن واحد فى امكنة مختلفة بديهى البطلان وان تفسير هذه الآية بما فسره الملاحدة مستلزم لكون الله تعالى فى مكان وجهة بل كونه فى آن واحد فى امكنة الجهات المختلفة عند اختلاف اماكن المتوجهين وذلك محال على محال ومع ذلك كفر صريح وضلال و يلحدون فى الآية الثانية حيث يفسرون وقضى بحكم وقدر مخالفا لقواعد الدين ولاجماع المفسرين لاباوجب وامر على ماهو مطابق لقواعد الاسلام ولاجماع الرسل والانبياء عليهم السلام ثم انه لايخفى على احاد معاشر المسلمين فضلا عن ائمة الاسلام واعلام الدين ان عبدة الاصنام والمشركين لوكانوا بعبادة الاصنام لله عابدين وفى طريق

العبادة مخطئين على مازعم ذلك فى الفتوحات ابن عربى مميت الدين لما اخبرالله عنهم فى كتابه المبين بانهم مشركون ولما كانوا فى قولهم والله ربنا ما كنا مشركين كاذبين اذالمخطئ فى طريق العبادة لايكون مشركا باطباق عقلاء العالمين ولما ذكر انهم يتخذون الهة ليس لها من الالوهية الامجرد الاسم وعابدون الجبت والطاغوت والرجس والاوثان والشيطان المريد والمخلوق العاجز عن النصر والتأييد وبانهم جاعلون لله اندادا وعابدون لامثالهم عبادا وقد اخبرالله تعالى بجميع ذلك تحذيرا لعباده وارشادا فقال عز من قائل ثم لم تكن فتنتهم الا ان قالوا والله ربنا ما كنا مشركين انظر كيف كذبوا على انفسهم وضل عنهم ما كانوا يفترون وقال عز من قائل ماتعبدون من دونه الا اسماء سميتموها انتم وآباؤكم ماانزل الله بها من سلطان يعنى انكم سميتم مالا يستحق الالهية الهة ثم طفقتم تعبدونها فكانكم عبدتم اسماء فارغة لامسميات لها اذ ليس لهن من الالهية الامجرد الاسم فلوكان عبدة الاصنام عابدين لله مخطئين فى طريق العبادة لماكانوا كاذبين فى قولهم ماكنا مشركين ولامسمين الهة لما ليس لها من الالوهية الامجرد الاسم ولامفترين فى التسمية بها الهة وقال عز من قائل ولقد بعثنا فى كل امة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت وفى سورة تنزيل والذين اجتنبوا الطاغوت ان يعبدوها وانابوا الى الله لهم البشرى وفى المائدة قل هل انبئكم بشر من ذلك مثوبة عندالله من لعنه الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبدالطاغوت اولئك شرمكانا واضل سبيلا وفى النساء الم تر الى الذين اوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا سبيلا (روى) ان حيى ابن اخطب وكعب ابن الاشرف اليهوديين خرجا الى مكة مع جماعة من اليهود يوافقون قريشا على محاربة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا انتم اهل الكتاب وانتم اقرب الى محمد صلى الله عليه وسلم منا فلانا من من مكركم فاسجدوا لالهتنا حتى نطمئن اليكم ففعلوا فهذا ايمانهم بالجبت والطاغوت وفى سورة الحج فاجتنبوا الرجس من الاوثان اى الرجس الذى هو الاوثان لان من ههنا بيانية وفى سورة النساء ايضا ان يدعون من دونه الا اناثا وان يدعون الا شيطانا مريدا لعنه الله الاناث هى اللات والعزى اوالملائكة بزعم المشركين لانهم يسمونهم بنات الله تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا والملائكة منزهون عن صفة الذكورة والانوثة وفى سورة الاعراف ايشركون مالايخلق

شيئا وهم يخلقون ولا يستطيعون لهم نصرا ولا انفسهم ينصرون وفى سورة ابراهيم وجعلوا لله اندادا ليضلوا عن سبيله قل تمتعوا فان مصيركم الى النار وفى سورة الاعراف ان الذين تدعون من دون الله عباد امثالكم فلو كان عبدة الاصنام عابدين لله مخطئين فى طريق عبادته لما كان معبودهم جبتا ولا طاغوتا ولا رجسا ولا اثما ولا شيطانا مريدا ولا مخلوقا عاجزا عن النصر والتأييد ولم يكونوا جاعلين لله اندادا ولا عابدين لامثالهم عبادا بل كانوا عابدين لرب العالمين وان كانوا مخطئين فى طريق العبادة فظهر ان اولئك الملحدين القائلين بان عبدة الاصنام عابدون لله مكذبون لرب العالمين فيما اخبر بمحكم كتابه المبين (واعلم) ان ههنا مزلة قدم للذاهلين عن مصطلحات العارفين الفائزين بمزيد الالطاف من رب العالمين كالوحدة المطلقة والفناء والبقاء والجمع والتفرقة فان اولئك الملاحدة ايضا يستعملون هذه العبارات فى تقرير زندقتهم وطاماتهم ويحملونها على غير ماقصده العارفون من مصطلحاتهم فيريدون بها ماهو زندقة والحاد وخروج عن دين الاسلام وسبيل الرشد فيتوهم الذاهل عن مقاصد العارفين عن هذه العبارات ان مايقصده الزنادقة من هذه المصطلحات التى هى مصيبة فى الدين وجهل بمقاصد اولئك السادة السالكين هى مراد العارفين فيقع اما فى الزندقة والالحاد لحسن ظنه بالعارفين واما فى نسبة العارفين الى سوء الاعتقاد وها انبهك على مراد العارفين من هذه العبارات وعلى تبديل الملحدين معانى هذه الكلمات ليتبين لك الرشد من الغى والسداد من الالحاد لا تسىء الظن بالعارفين الذين هم اولياء الله بتحريف الملحدين الذين هم اعداء الله (ولنمهد) قبل الشروع فى تقسيم كلامهم مقدمة ترشدك الى مراتب مقاماتهم وهى ان للسالكين فى طريق السلوك الى الله مراتب ودرجات يتوقف الوصول الى الدرجة التالية على قطع الدرجة السابقة الاولى التخلية وهى تصفية القلب عن الاخلاق الذميمة التى واصحاب الدنيا الثانية التحلية وهى التحلى بالاخلاق المرضية عند الله تعالى وهى اخلاق الحضرة النبوية ومن اراد الوقوف على تفاصيلها فعليه بربع المهلكات وربع المنجيات من احياء علوم الدين الثالثة التجلية وهى استنارة القلب بالانوار الالهية وعند ذلك يحصل الكشف وله ايضا مراتب الاولى كشف الكائنات وهى المسمات بكشف الملكوت السفلى الثانية كشف الافعال الالهية الثالثة كشف الصفات الالهية الرابعة وهى نهاية الدرجات كشف تجلى انوار الذات والسالكون فى الوصول الى هذه المراتب متفاوتة الدرجات بحسب تفاوت الاستعدادات

(ثم اعلم)

(ثم اعلم) ان نهاية مراتب الاولياء المسمين فى القران بالصالحين ادنى درجات الشهداء واعلى درجات الشهداء ادنى مراتب الصديقين واعلى درجات الصديقين ادنى مراتب الانبياء واعلى درجات الانبياء ادنى مراتب المرسلين ودرجة نبينا سيد المرسلين صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين فوق اعلى درجات غيره من المرسلين وبالجملة كل درجة ومرتبة للاولياء فكمالها للانبياء لا كما تزعم الجهلة من المتصوفة ان الولى افضل من النبى والمحققون من اصحاب الطريقة على ان العلم اشرف من الحال وهى عندهم عبارة عن كيفية التعرض لنفس السالك عند تجليات الانوار ويقولون الجهلاء من اهل طريقتنا يزعمون ان الحال اشرف من العلم بناء على ان عزاتهم من العلم وجهلهم بالحال وعدم معرفتهم بانها فى دار التكليف من اعظم الحجب وذلك لان الحال هى القرب لا الامر المقرب والعلم المقرون بالعمل انما هو المقرب والا فكمثل الحمار يحمل اسفارا والدنيا هى دار مكاسب والاخرة هى دار مواهب فمن نال فى الدنيا موهبة هى ثمرة العمل فقد انتقص من ثمره فى الاخرة ولذلك ترى صاحب الحال عند الموت يتمنى ان لم يكن صاحب حال وهذا هو السر فى عدم ظهور كثرة الاحوال من الصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين مع انهم فى الدرجة العالية من الولاية ادخارا لكمال درجاتهم فى الاخرة وناهيك دليلا بان العلم اشرف من الحال ان الله تعالى لم يأمر نبيه صلى الله عليه وسلم بطلب ازدياد الحال وانما امره بطلب ازدياد العلم بقوله عز اسمه قل رب زدنى علما والانبياء صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين جامعون بين كمال العلم وكمال الحال لكن يضمحل بنور نبوتهم الالتفات الى وجود الحال فيصير وجودها وعدمها سواء فلذلك لا ينقص شئ من درجاتهم فى الاخرة مع كمال الحال فى الدنيا ومما يرشدك ان نبينا محمدا صلى الله عليه وسلم اكمل الانبياء فى الاستغراق والفناء فى الفناء فى التوحيد وقطع النظر عن الالتفات الى سوى الملك المجيد ان الله اضاف فعله عليه الصلاة والسلام يوم بدر الى ذاته وقال وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى اشارة الى كماله فى الحال ولم يضف فعل داوود عليه السلام فقال وقتل داوود جالوت (ثم ان) للعارفين عند تجليات الانوار الالهية على سرائرهم مقامين على ما ذكره حجة الاسلام رحمه الله تعالى (الاول) اضمحلال جميع الكائنات فى نظرهم سوى انفسهم وتلك الحال عندهم مشوبة بكدورة وقصور ويسمون تلك الحال الفناء فى التوحيد وهم الخواص (والثانى) الترقى عن ذلك بحيث يغيب عن مشاهدة نفسه وعن احواله الظاهرة والباطنة وعن ذلك الفناء ويسمون تلك الحال الفناء فى الفناء فى التوحيد وهم اخص الخواص

ويصير لهم معنى قوله تعالى كل شيء هالك الا وجهه ذوقا وحالا كما ان حظ غيرهم من المؤمنين منه يكون علما وايمانا فالذوق نيل عين تلك الحال بالحصول الاتصافى والعلم معرفة ذلك بالبرهان ومأخذه القياس بان ينظر الى اضمحلال نور الكواكب عند اشراق الشمس فيقيس به اضمحلال وجود الكائنات عند اشراق انوار التجليات والايمان قبوله بالتسامع والاذعان له ولا يتوهم ان ذلك مخالف لما سبق من ان الطريق الى المعلوم بالكشف انما هو العيان دون البرهان لان المذكور هنا اقامة البرهان على تحقق الكشف لا على اثبات المعلوم بالكشف والممتنع انما هو الثانى دون الاول وثمرة الفناء فى الفناء فى التوحيد ان تصير افعال العبد مستغرقة فى افعال الله تعالى ونصريفه وتحريكه ويغيب عن نسبة افعاله الى نفسه على مايشير الى تلك الحالة قوله تعالى ومارميت اذرميت ولكن الله رمى ويشير اليها الحديث الالهى ايضا لايزال العبد يتقرب الى بالنوافل حتى احبه فاذا احببت كنت سمعه الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به وانما سميت هذه الحالة فناء وان كان الظل والشخص باقيين للذهول والغيبة عنهما وعدم مشاهدتهما كما لاتشاهد الكواكب مع وجودها عند ظهور نور الشمس واشراقها وربما يسمع هذا الكلام الفقيه الرسمى فيظن انه طامات غير معقولة وليس كذلك واذلم يهتدوا به فسيقولون هذا افك قديم ليس مايخلوا عنه مخادع المجاز يلزم ان تخلوا عنه خزائن الملوك فالناس معادن كمعادن الذهب والفضة والقلوب معادن الجواهر المعارف فبعضها معدن النبوة والرسالة والعلم ومعرفة الله وبعضها معادن الشهوات البهيمية والاخلاق الشيطانية (قال حجة الاسلام) ينبغى ان يكون العبد مشتوقا الى ان يصير من اهل الذوق لتلك الحالة فان لم يكن فمن اهل العلم فان لم يكن فمن اهل الايمان بها يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين اوتوا العلم درجات ونحن كما قلنا فى شرح المقاصد ونحن على ساحل التمنى نغترف من بحر التوحيد بقدر الامكان ونعترف بان الطريق اليه العيان دون البرهان فالفناء عند العارفين عبارة عن اضمحلال الكائنات فى نظرهم مع وجودها وعن الغيبة عن نسبة افعالهم اليهم والبقاء عندهم عبارة عن التخلق بالاخلاق الالهية والتنصل عن كدورات الصفات البشرية والوحدة المطلقة عندهم كما هى عبارة عن انفراد مشاهدة الله تعالى لاغير من بين الموجودات لاضمحلالها مع تحققها ووجودها عند ظهور انوار التجليات كاضمحلال نور الكواكب مع وجودها عند ظهور نور الشمس فى النهار والجمع عندهم عبارة عن قصر النظر

على الله تعالى من غير التفات الى ملاحظة العبادة مع الاقبال عليها باتم الوجوه لاالى نيل الثواب ولاالى شئ من الاشياء سوى الله تعالى (وذكر الامام ابو القاسم القشيرى فى رسالته المسمات بنحو القلوب فى اشارات مسائل النحو الى معارف العارفين (الجمع) على ضربين جمع سلامة وجمع تكسير كذلك مايسميه القوم الجمع على قسمين جمع سلم صاحبه وحفظ عليه اداب الشرع مع كمال غلبات الوجد يزينه الله تعالى باجراء اوامره عليه من الصلوة والصيام وغيرهما من الاحكام وهو امام زمانه وقدوة عصره كابى يزيد البسطامى وابى حفص الحداد النيسابورى وسهل ابن عبدالله التسترى فانهم قد كانوا فى جميع الاحوال مغلوبين غائبين عن عالم الشهود الافى اوقات الصلوة فاذا قضوا الصلوة عادوا الى ما كانوا عليه من الغيبة عن الشهود وعما سوى الله تعالى من كل موجود وجمع صاحبه مكسور الصحة لم يحفظ عليه اداب الشرع فصار باستغراق الوله فى جميع الاوقات فى حكم المجانين لايشعر باوقات الصلوة ولابغيرها من العبادات فطفاء نور معرفته نور ورعه فالاول مشكور والثانى معذور لكنه عند من لايعرف حاله مردود فهو لايصلح للاقتداء ومن اقتدى به فى ترك العبادات غير معتقد لوجوبها فهو كافر زنديق والتفرقة عندهم عبارة عن الالتفات الى ماسوى الله تعالى ولوكان ملاحظة العبادات اومراقبة الثواب اومخافة العقاب واما الملاحدة خذلهم الله فقد نقلوا هذه الالفاظ الى معان هى ضلالة وزندقة فارادوا بالفناء نفى حقايق الاشياء وجعلوها خيالا وسرابا على ماهو مذهب السوفسطائية وبابقاء ملاحظة الوجود المطلق فقط وبالوحدة المطلقة كون ماسوى الوجود من الاشياء خيالا وسرابا وكون وجود جميع الاشياء حتى وجود الخبائث والقاذورات الهيا وبالجمع ملاحظة ذلك وبالتفرقة اثبات حقايق الاشياء وجعل وجود الله هو غير وجود الكائنات وانت خبير بان جميع ذلك كفر والحاد وخروج عن دين الاسلام وانها غير ماارادة العارفون من هذه العبارات فانه كلام على قانون السداد كما سمعت على قانون السداد لازندقة فيه ولاالحاد ولاحلول ولااتحاذ ولاجعل الله تعالى عين وجود الممكنات حتى وجود القاذورات ولاجعل وجود الممكنات خيالات وخذ عبلات ولااتخاذ الشريعة سخريا ولانبذا العقائد الدينية ظهريا ولاجعل حقايق الاشياء شيئا فريا ولامكابرة لبديهة العقول ولاالحاد فى قول الله تعالى وقول الرسل فانهم مصرحون بان كل حقيقة يردها الشرع فهى زندقة وانه ليس فى اسرار المعرفة

شيء يناقض ظاهر الشرع بل باطن الشريعة يتم بظاهره وسره مكمل صريحه ولهذا لوانكشف على اهل الحقيقة اسرار الامور على ماهي عليه نظروا الى الالفاظ الواردة في الشرع فاوافق ماشاهدوه قرروه وماخالفه اولوه بمايطابق الشرع كالآيات المتشابهة المخالفة من حيث الظاهر للمحكمات مثل قوله تعالى يدالله فوق ايديهم والرحمن على العرش استوى فان ظاهرهما يخالف قوله تعالى ليس كمثله شيء ولايستبعد وقوع المتشابه في الكشف فانه ابتلاء لقلوب العارفين كما ان وقوع المتشابه في الشرع ابتلاء لقلوب الراسخين قال ابن سليمان الدارانى ثم ان الواصلين الى درجة الفناء في الفناء في التوحيد اذا احرقهم انوار ذات المتعال وغشيهم سلطان الجلال فانمحوا وتلاشوا في ذواتهم على مايشير الى تلك الحالة قوله تعالى فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا انتفت الكثرة عن نظرهم بالكلية وان كانت متحققة في نفس الامر واستغرقوا بالفردانية المحضة فصاروا كالمبهوتين فيه فلم يكن عندهم الاالله تعالى فسكروا سكرا رفع دونه سلطان عقولهم فتصدر عنهم في حال غلبات السكر الحاصل بعد الفناء في الفناء في التوحيد عبارات تشعر بالحلول اولاتحاد لقصور العبارات عن بيان تلك الحال فقال احدهم انا الحق وقال الاخر سبحاني مااعظم شاني وقال الاخر ليس في الجبة الاالله فلما خفف عنهم سكرتهم وردوا الى سلطان العقل الذي هو ميزان الله تعالى في ارضه انكروا مدلول ذلك المقال بل انكروا شعورهم بصدور هذه الاقوال عنهم واعترفوا بان حقيقتها كفر وضلال واعتذروا بان العبارة قاصرة عن بيان هذه الحال و بينوا ان ذلك ليس حقيقة الاتحاد بل هو مثل قول القائل في حال فرط عشقه انا من اهوى ومن اهوى انا فكما ان الحس هنا دليل قاطع على ذلك الكلام ليس على حقيقته وكذلك الادلة القطعية من العقلية والسمعية دالة على ان كلامهم ليس محمولا على حقيقته بل هو محمول على المجاز ولايخفى عليك ان هذا انما يمكن اذالم يصرح المتكلم بان مقصوده حقيقة الكلام ولم يقم على اثباتها البرهان فعند التصريح واقامة الدليل على اثبات مفهومه الصريح يصير محكما في افادة الحقيقة غير قابل للتأويل وحمله على المجاز وذلك كتصريح الملاحدة الوجودية بان الله تعالى هو الوجود المطلق المنبسط في المظاهر ثم تلفيقهم المغالطة في صورة البرهان على اثباته ثم تفريعهم عليه بان كل من عبد الاصنام فقد عبدالله وكل من ادعى الالوهية فهو صادق في دعواه فلذلك ممد ماصار محكما بالتصريح واقامة

الدليل لايقبل التجوز والتأويل و بهذا يظهر لك بطلان مايقوله الذائقون من هؤلاء الملاحدة ان ليس مراد الوجودية ما تفهمه العامة بل لهم تأويل لايفهمه الا الخاصة و بالجملة لايجوز التلفظ بهذه العبارات في حال الصحو لانها توهم الحلول او الاتحاد لقصور العبارة عن بيان تلك الحال وتعذر الكشف عنها بالمقال على ماهو شان غالب الوجدانيات اذ تقصر عن بيانها العبارات ولهذا قال ابو هريرة رضى الله عنه حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم وعائين اما احدهما فبثثته واما الاخر فلو بثثته لقطع منى هذا البلعوم ويؤيد ان المراد من قول ابي هريرة رضى الله عنه ماذكرناه لاماذكره زين العابدين على بن حسين بن على رضى الله عنهم اجمعين وارضاهم (شعر) فرب جوهر علم لو ابوح به ۞ لقيل لى انت ممن يعبد الوثنا ۞ ولاستحل رجال مسلمون دمى ۞ يرون اقبح مايأتونه حسنا ۞ وذلك لقصور نظر العامة عن فهم اسرار الشريعة المكملة لظاهرها فيتوهمون انها زندقة مخالفة للشريعة ولهذا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أمرت ان اكلم الناس على قدر عقولهم ولهذا قال للجارية الخرساء اين الله فاشارت الى السماء مع قطع النبي صلى الله عليه وسلم بان الله منزه عن الجهة والمكان لعدم اتساع فهم تلك الجارية في معرفة الصانع ازيد من ذلك ح و به يحصل التبرى عن الاصنام لكونها في الارض ان تترقى بنور الايمان الى معرفة تنزهه عن الجهة والمكان ولو صدر عنهم في حال الصحو مايوهم الحلول او الاتحاد فهو محمول على التوسع والتجوز وهم لايرتضون التوسع في العبارات والتجوز في الكلمات الا في ثلثة احوال احدها حال الفناء في الفناء في التوحيد الثاني حال السكر الثالث حال الانس والكلام لمن اقامه الله في ذلك المقام والحال لالكل احد يرشدك الى ماذكرته ان الله تعالى لما اقام موسى عليه السلام في مقام الكلام والانس لم يؤاخذه بقوله ان هى الا فتنتك تضل بها من تشاء وتهدى من تشاء ولما اقام يونس عليه السلام في مقام الخوف والقبض سجنه في بطن الحوت بما خرج من قومه ضجرا منهم بغير اذن منه تعالى و ينبغى ان يحمل على التوسع والتجوز قول ابي يزيد قدس الله روحه حيث قال انسلخت من نفسى كما تنسلخ الحية من جلدها فنظرت فاذا انا هو و يكون معناه ان من انسلخ من شهوات نفسه وهواها وهمها وهمتها فلايبقى فيه متسع لغير الله تعالى ولا يكون له هم ولا همة سوى الله تعالى فلا يحل في القلب الا جلال الله تعالى وجماله حتى صار مستغرقا به كان كانه هو لا انه هو حقيقة وفرق بين قولنا هو هو و بين قولنا كانه هو كما ان الشاعر

تارة يقول كأنى من اهوى وتارة يقول انا من اهوى ولاخفأ فى ان الاول تشبيه والثانى مجاز حقيقته التشبيه واما قول من قال انا الحق فان كان فى حال الصحو فاما ان يكون معناه كقول الشاعر انا من اهوى ومن اهوى انا محمول على المجاز واما ان يكون قد غلط فى ذلك كما غلطت النصارى القائلون بان الله تعالى جوهر واحد ثلثة اقانيم هى الوجود والعلم والحيوة و يعبرون عنها بالاب والابن وروح القدس و يعنون بالجوهر القائم بنفسه و بالاقنوم الصفة ويقولون ان الكلمة وهى اقنوم العلم اتحدت بجسد المسيح وتدرعت بناسوته بطريق الامتزاج كالخمر بالماء وقد اخبر الله تعالى بكفرهم فقال لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلثة و لاخفأ ايضا فى ان جعل الواحد ثلثة جهالة فى قال انا الحق بناء على زعمه الاتحاد فهو ايضا كافر مثلهم واما قول ابى يزيد سبحانى ما اعظم شانى ان صح عنه فاما ان يكون جاريا على لسانه فى معرض الحكاية عن الله سبحانه وتعالى كما لو سمع وهو يقول لااله الاانا فاعبدنى واما ان يكون قد شاهد كمال حظه من صفات القدس فى الترقى بالمعرفة عن الموهومات والمحسوسات وبالهمة عن الحظوظ والشهوات فاخبر عن قدس نفسه سبحانى ورأى عظم شانه بالاضافة الى شان عوام الخلق فقال ما اعظم شانى وهو مع ذلك يعلم ان قدسه وعظم شانه بالاضافة الى الخلق ولانسبة له الى قدس الرب وعظم شانه تعالى سبحانه وتقدس واما ان يكون قد جرى على لسانه حال السكر وغلبات الحال عند اشراق انوار الجلال فان جاوزت هذه التأويلات الى الاتحاد فذلك محال قطعا فلا تنظر الى مناصب الرجال حتى تصدق بالمحال بل ينبغى ان تعرف الرجال بالحق لا الحق بالرجال (واعلم) ان التوحيد عند العامة عبارة عن نفى الالوهية عما سوى الله تعالى واثباته لله وحده على ما هو مدلول كلمة التوحيد واما عند الخاصة فهو عبارة عن اضمحلال وجود ما سوى الله تعالى من الكائنات بحيث لايشاهد الاوجود الله تعالى وحده كما لايشاهد فى النهار من الكواكب الا الشمس وحدها وهو توحيد العارفين الواصلين الى درجة الفناء فى الفناء فى التوحيد فانهم لما استولى على قلوبهم محبة الله تعالى اعرضوا عما سوى الله تعالى وترقوا عن المعارف الحاصلة بتعلق الصفات وعن ارتباط الكائنات بالصفات اى ترقوا عن كشف الافعال وعن كشف الصفات الى مشاهدة تجلى انوار الذات فانمحى ذواتهم وصفاتهم فلا يبقى لهم شعور بالعلوم والادراكات ولا بوجود الكائنات و يظهر لهم معنى قولهم كان الله ولم يكن معه شئ ولا يبقى لتوحيد العامة اعنى النفى والاثبات مجال لان نفى الغير انما يكون عند الشعور بالغير

لاعند الغيبة والذهول عنه فاذا اضمحل وجود ماسوى الله كان الله تعالى عندهم واحدا فى الوجود كما انه واحد فى الالوهية ولا يوحد الواحد لكونه تحصيلا الحاصل فكل من وحد الواحد فهو جاحد لكونه واحدا والالما افتقر الى توحيده والى هذا المعنى يشير صاحب منازل السائرين حيث يقول ماوحد الواحد من واحد * اذكل من وحده جاحد * توحيد من ينطق عن نفسه * عارية ابطلها الواحد * توحيده اياه توحيده * ونعت من ينعته لاحد * فاراد بقوله وكل من وحده جاحد لكونه واحدا فى الوجود ولهذا افتقر الى نفى الالوهية من غيره فلولاملاحظة وجود غيره لمااحتاج الى هذا النفى واشار بقوله عارية ابطلها الواحد الى ان التوحيد الحقيق الثابت ازلاوابدا هو توحيد الله ذاته واما توحيد الخلق فيزول بموتهم وفنائهم واشار بقوله ونعت من ينعته لاحد الى ان ثناءالله تعالى بما يليق بكماله وجلاله انما هو ثناءالله تعالى على نفسه واماثناء الخلق فانه قاصر عمايليق بكماله وجلاله على مايشير بذلك قوله عليه السلام لااحصى ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك يقال الحد فى دين الله اى حاد عنه وعدل عنه ولحد لغة فيه فماذكرنا هو مراد صاحب منازل السائرين لامايقوله بعض من شرحه من الوجودية الملحدين وحمل كلامه من اوله الى اخره على زندقة الوجودية الكافرين من انه اراد بكونه واحدا انه الوجود المطلق المنبسط فى المظاهر واعيان الاكوان خيال وسراب وهى اعيان ثابتة فى علم الله تعالى لافى الخارج وقدعرفت ان ذلك سفسطة باطلة ليس بتوحيد بل هو فى الظاهر شرك مفرط ليس عليه مزيد وفى الحقيقة نفى فى الخارج لوجود الملك المجيد ولحد هادم لدين الاسلام ولشرايع جميع الانبياء عليهم الصلوة والسلام وقد يتوهم بناء على عدم الشعور بمعنى الحلول والاتحاد ان الوجودية حلولية واتحادية وليس كذلك اذ الحلول والاتحاد انمايكون بين موجودين متغايرين فى الاصل والوجودية يجعلون الله تعالى عين وجود الممكنات فلامغايرة بينهما ولااثنينية فلايتصور حينئذ تحقق الحلول والاتحاد بل تلك زندقة اخرى افحش منهما باطلة ببديهة العقول اذ القائلون بهما لايجعلون الله تعالى امرا اعتباريا لاوجود له فى الخارج ولايتفوهون بهما الافى بعض الافراد وهؤلاء يجعلون الله تعالى امرا اعتباريا لاوجود له فى الخارج ثم يجعلونه وجود جميع الاشياء حتى وجود القاذورات سبحانه وتعالى عمايقول الظالمون والجاحدون علوا كبيرا ويعتقدون انه غير موجد لوجود الكائنات فلاخلق ولاايجاد لا للارض

ولا للسماوات ولا لمابينهما من الكائنات (واعلم) ان الكافر اسم لمن لا ايمان له فان اظهر الايمان من غير اعتراف بنبوة النبي عليه السلام خص باسم المنافق دون الزنديق لان الله تعالى لم يسم الذين نافقوا في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم زنادقة وانما سميهم منافقين فدروز الشام على ما شهد به كتبهم الملعونة انما يظهرون الايمان ولا يعترفون بنبوة رسول الله صلى الله عليه وسلم فهم مباحيون منافقون لا زنادقة على ما يتوهم ذلك لعدم التفرقة بين المنافق والزنديق وان طرأ كفره بعد الايمان خص باسم المرتد لرجوعه عن الايمان وان قال بالهين او اكثر خص باسم المشرك لاثباته الشريك في الالوهية وان كان متدينا ببعض الاديان و الكتب المنسوخة خص باسم الكتابي كاليهود والنصارى وان كان يقول بقدم الدهر واسناد الحوادث اليه خص باسم الدهرى وان كان لا يثبت الصانع خص باسم المعطلة وان كان مع اعترافه بنبوة النبي صلى الله عليه وسلم واظهاره شعائر الاسلام يبطن عقائد هي كفر بالاتفاق خص باسم الزنديق وهو في الاصل منسوب الى زند اسم كتاب اظهره مزدك في ايام قباد وزعم انه تأويل كتاب المجوس الذى جاء به زردشت الذى يزعمون انه نبيهم وان كان مع تبطن تلك العقائد الباطلة يستحل الفروج المحرمة وسائر المحرمات بتأويلات فاسدة كما يفعله الباطنية والوجودية خص باسم الملحد فالزنديق في عرف الشرع اسم لما عرفت لا لكل من صدر عنه فعل اوقول يوجب الكفر على ما هو متعارف اهل عصرنا فانهم يسمون كل من صدر عنه فعل اوقول يوجب الكفر زنديقا ويحكمون بعدم جواز استتابته ويقطعون بوجوب قتله وعدم قبول توبته ولا خفاء في انه في حكم الشرع من المرتدين وانه ممن تجب استتابته فانه اذا تاب تقبل توبته في شريعة سيد المرسلين ولا يحل سفك دمه ح لانه قد صار بالتوبة من جملة المؤمنين وليت شعرى لو كان كل من صدر عنه فعل اوقول يوجب الكفر زنديقا فمن الذى سماه الشرع مرتدا واوجب استتابته وقبول توبته وحكم بانه صار بعد التوبة من المؤمنين الذين من قتل واحدا منهم متعمدا فجزاؤه جهنم خالدا فيها وغضب الله عليه ولعنه واعد له عذابا اليما (ثم اعلم) ان صاحب الفصوص قد زاد على ما سبق من الزندقة والضلالة ضغثا على ابالة فقال خرج فرعون من الدنيا طاهرا ومطهرا وذلك انكار لما ثبت انه مات على الكفر بالنصوص الناطقة المذكورة في اثنين وعشرين سورة من القرآن و باجماع الامة في كل عصر وزمان على انه في ذلك الكفر

الشنيع اللاحق مناقض لكفره الفظيع السابق بان كل من ادعى الالوهية فهو صادق فى دعواه فى كان فرعون بزعمه كافرا حتى يقال انه بكلمة التوحيد حال الغرق خرج من الدنيا طاهرا ومطهرا وقد استدل على ذلك بانه لو كان له ادنى شعور والمام بخواص تراكيب الكلام وتصديق بقواعد دين الاسلام لعرف انه حجة عليه لاله وهو قوله تعالى حتى اذا ادركه الغرق قال امنت انه لااله الا الذى امنت به بنوا اسرائيل وانا من المسلمين فرغم لفساد فهمه القاصر عن معنى الكلام والحاده فى عقائد الاسلام ان كون فرعون من المغرقين لايدل على عدم قبول ايمانه وان الايمان حال الياس وهو حال معاينة العذاب مقبول لكنه انما ينفع فى رفع عذاب الاخرة ولاينفع فى دفع عذاب الدنيا الالقوم يونس عليه السلام متمسكا فى ذلك بما لو عرف اجماع المفسرين و قواعد الدين لعرف انه ايضا حجة عليه لاله وهو قوله تعالى فلولا كانت قرية امنت فنفعها ايمانها الاقوم يونس لما امنوا كشفنا عنهم عذاب الخزى فى الحيوة الدنيا ومتعناهم الى حين فزعم بناء على جهله بتفسير القرآن والحاده فى آيات الملك الديان ان قوم يونس عليه السلام امنوا حال معاينة العذاب فقبل الله ايمانهم ورفع عنهم عذاب الاخرة وخصهم بكشف عذاب الدنيا ايضا فيكون ايمان فرعون ايضا حال معاينة العذاب وهو الغرق مقبولا نافعا فى دفع عذاب الاخرة لافى رفع عذاب الدنيا وهو الغرق لان كشف عذاب الدنيا مختص بقوم يونس عليه السلام وجعل قوله تعالى فلم يك ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا على عدم النفع فى الدنيا فقط لاعدم النفع فى الدنيا والاخرة جميعا على مادلت عليه النصوص القطعة وانعقد عليه اجماع الامة وهو مذهب اهل السنة ودل عليه سياق هذه الاية ايضا وهو قوله تعالى سنة الله التى قد خلت فى عباده وخسر هنالك الكافرون وقال صاحب الكشاف هنالك لمكان استعير هنا للزمان اى وخسر وقت رؤية الباس وهو شدة العذاب والمعنى ان عدم قبول الايمان حال الياس اى وقت معاينة العذاب سنة الله مطردة فى كل الامم ولهذا جعل المتلفظون بكلمة الايمان حال الياس من الخاسرين وسميهم كافرين فكيف يتوهم انهم صاروا بذلك مؤمنين ثم انه لايخفى على الواقفين على تفسير القرآن ان معنى قوله تعالى فلولا كانت قرية امنت فنفعها ايمانها على ما اجمع عليه المفسرون هو انه هلا كانت قرية من القرى التى اهلكناها تابت عن الكفر واخلصت الايمان قبل معاينة العذاب وفوات وقت التكليف ولم تؤخر الايمان اليها كما اخر فرعون الى ان اخذ بمخنقة فنفعها ايمانها بان يقبله منها لوجوده فى وقت

الاختيار لكن قوم يونس لما آمنوا في حال الاختيار لانهم آمنوا عند معاينة علامات نزول العذاب لا عند معاينة نزول العذاب كفرعون قبلنا ايمانهم وكشفنا عنهم عذاب الخزي في الحيوة الدنيا ولم يقبل من فرعون لان ايمانه كان حال اليأس ومعاينة العذاب ولهذا لم ينكشف عنه عذاب الدنيا ايضا لتلازمهما في ذلك بحكم السنة الالهية نزولا اذا استمر الكفرة على العناد واندفاعا اذا تابوا قبل فوات وقت الاختيار واظهروا الانقياد فالاستثناء اعني قوله تعالى الا قوم يونس منقطع بمعنى لكن (روى) ان يونس عليه السلام بعث الى نينوى من ارض الموصل فكذبوه فذهب عنهم مغاضبا وقال لقومه ان اجلكم اربعون ليلة فقالوا ان رأينا اسباب الهلاك آمنا بك فلما مضت خمس وثلثون ليلة اغامت السماء غيما اسود هائلا يدخن دخانا شديدا ثم بسط حتى يغشى مدينتهم ويسود سطوحهم فلبسوا المسوح وبرزوا الى الصعيد بانفسهم وصبيانهم ودوابهم وفرقوا بين النساء والصبيان وبين الدواب واولادها فحن بعضهم الى بعض وعلت الاصوات والضجيج واظهروا الايمان والتوبة وتضرعوا الى الله تعالى فرحمهم وكشف عنهم ذلك وكان في عاشوراء يوم الجمعة وقيل خرجوا الى شيخ من بقية علمائهم فقالوا قد نزل بنا العذاب فما ترى فقال لهم قولوا ياحي حين لاحي وياحي يحيي الموتى وياحي لااله الا انت فقالوا ذلك فكشف عنهم وعن الفضل بن عياض قالوا اللهم ان ذنوبنا قد عظمت وجلت وانت اعظم منها واجل افعل بنا ما انت اهله ولا تفعل بنا ما نحن اهله فقد ظهر بما اجمع عليه المفسرون ان قياس قبول ايمان فرعون على قبول ايمان قوم يونس صلوات الله على نبينا وعليه قياس باطل وكذا الاستدلال بهذه الآية على ان الايمان حالة اليأس ومعاينة العذاب مقبول قياس باطل قطعا ايضا وكذا لا يخفى على اجلاف العرب من الرعاع فضلا عن البلغاء والعلماء ان قوله تعالى حتى اذا ادركه الغرق قال آمنت انه لا اله الا الذي آمنت به بنوا اسرائيل مسوق لبيان عدم قبول ايمان فرعون على ما يدل عليه عدة امور تشتمل عليها هذه الآية الكريمة الاول الاخبار بان صدور هذا القول عنه انما كان حال معاينة اليأس والعذاب وهو الاغراق وايمان حال اليأس غير مقبول باتفاق المسلمين لقوله تعالى فلم يك ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا وقوله تعالى وانيبوا الى ربكم واسلموا له من قبل ان يأتيكم العذاب ثم لا تنصرون واتبعوا احسن ما انزل اليكم من ربكم من قبل ان يأتيكم العذاب بغتة وانتم لا تشعرون وقوله تعالى او تقول حين ترى العذاب لو ان لي كرة فاكون من المحسنين بلى قد جاءتك آياتي فكذبت بها واستكبرت

وكنت من الكافرين الثاني الاخبار عنه بانه قال امنت بالذي امنت به بنوا اسرائيل كما اخبر عن غيره من الكفار عن قولهم الغير النافع معقبا بالرد والانكار بقوله تعالى فلما رأو بأسنا قالوا امنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين فلم يك ينفعهم ايمانهم لما رأو بأسنا وقوله تعالى واذا لقوا الذين امنوا قالوا امنا الى قوله الله يستهزئ بهم ويمدهم في طغيانهم يعمهون لااخبار عنه بانه آمن كما اخبر عن قوم يونس عليه السلام بقوله لما امنوا اشارة الى ان الصادر من اللعين في هذه الحال مجرد القول باللسان دون الايمان واما الاخبار عن سحرة فرعون بقوله قالوا امنا برب العالمين رب موسى وهرون وان كان بلفظ قالوا لكنه لم يعقبه بالرد والانكار بل اثنى عليهم بقوله تعالى قالوا لن نؤثرك على ما جاءنا من البينات والذي فطرنا فاقض ما انت قاض انما تقضي هذه الحيوة الدنيا انا امنا بربنا ليغفر لنا خطايانا وما اكرهتنا عليه من السحر والله خير وابقى (الثالث) تعقيب هذا القول بقوله تعالى آلآن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين الداخل عليه همزة الانكار بقرينة السباق والسياق وغيرهما من الايات الدالة على انه في الاخرة من الكافرين اي اتؤمن الساعة في وقت اضطرارك حين ادركك الغرق وايست من نفسك (الرابع) تعقيب ذلك الانكار بالذم بما سبق من عصيانه وكونه من المفسدين فلولا انه مات على الكفر لما ذمه الله تعالى بعد ذلك لان الله بعد الايمان يغفر ما سلف من الكفر والعصيان (الخامس) تعقيب ذلك الانكار والذم بما بلغ في تفضيحه الغاية بجعله بعد الهلاك لمن خلفه اية وعبرة يعتبر بها الامم فلا يجترؤن على الله مثل ما اجترأ عليه اذا سمعوا بهلاكه وهوانه على الله تعالى قال صاحب الكشاف كرر المخذول المعنى الواحد ثلث مرات في ثلث عبارات يعني قوله امنت وقوله لا اله الا الذي امنت به بنوا اسرائيل وقوله وانا من المسلمين حرصا على القبول فلم يقبل منه حين اخطأ وقته وقال حين لم يبق له اختيار قط وكانت المرة الواحدة كافية في حال الاختيار وعند بقاء وقت التكليف وقد ذكر الامام الرازي في تفسير الكبير لعدم قبول ايمانه وجوها اخر قيل انما لم يقبل ايمانه لانه انما ذكر هذه الكلمة ليتوسل بها الى دفع البلية الحاضرة والمحنة الناجرة كما كانوا يقولون لئن كشفت عنا الرجز لنؤمنن لك ولنرسلن معك بني اسرائيل فلما كشفنا عنهم الرجز الى اجل هم بالغوه اذاهم ينكثون فما كان اذا مقصوده من هذه الكلمة الاقرار بوحدانية الله تعالى لانه كان دهريا وقيل لان ايمانه كان مبنيا على محض التقليد الاترى انه قال لا اله الا الذي امنت به بنوا اسرائيل كانه اعترف بانه لا يعرف الله تعالى الا انه سمع من بني اسرائيل انهم اقروا بوجوده

ومثل هذا التقليد المحض لاينفع فى الايمان وقيل لان الايمان انما يتم بالاقرار بوحدانية الله تعالى وبالاقرار بنبوة موسى صلوات الله على نبينا وعليه وهو وان اقر بوحدانية الله تعالى لكنه لم يقر بنبوة موسى عليه السلام فلذلك لم يقبل وقيل لان اكثر اليهود كانت قلوبهم مائلة الى التشبيه والتجسيم ولهذا اشتغلوا بعبادة العجل لظنهم ان الله تعالى فى ذلك العجل ولما قال امنت انه لا اله الا الذى امنت به بنوا اسرائيل ولم يقل الا الذى امن به موسى وهرون كما قالت السحرة امنا برب العالمين رب موسى وهرون فكأنه قال امنت بالاله الموصوف بالجسمية والحلول والنزول فلذلك لم يقبل وبالجملة لاخلاف لاحد من المسلمين فى ان ايمان فرعون حال الغرق غير مقبول وانه مات كافرا انما الخلاف فى سبب عدم قبول ايمانه فذهب الجمهور الى ان السبب صدور الايمان عنه حال الغرق الذى هو حال اليأس وهو شدة عذاب الدنيا وايمان اليأس غير مقبول وذهب بعضهم الى ان حال اليأس هو حال رؤية عذاب الاخرة ومشاهدة ملك الموت لا حال شدة عذاب الدنيا كالغرق فح لايكون ايمانه حال الغرق ايمان اليأس لكنه غير مقبول لوجوه اخر ذكرها الامام الرازى فى تفسير الكبير فمن اراد الاطلاع عليها فلينظر فيه ومما يرشدك الى عدم قبول ايمانه وانه مات على الكفر وخذ لانه انه قد تمهد من قواعد الدين ان الله بفضله العظيم اذا قبل ايمان عبد صرف عمره فى الكفر والعصيان لاينتقم منه بالعذاب بعد قبول الايمان بل يبشره بالعفو والغفران لقوله تعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ماقد سلف ولقوله تعالى عفا الله عما سلف ولقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الاسلام يجب ماقبله ولايذمه بمثالبه ومفاسده السالفة بعد موته وانما يفعل ذلك بالذين ماتوا وهم كافرون كما قال الله تعالى اخبارا عن حالهم القبيح انهم كانوا اذا قيل لهم لا اله الا الله يستكبرون وقوله تعالى بلى قد جاءتك اياتى فكذبت بها واستكبرت وكنت من الكافرين وقوله تعالى وكنتم قوما بورا الى غير ذلك من الايات وقد فعل الله تعالى بفرعون اللعين كما فعل باولئك الملاعين حيث اخبر بانه انتقم منه بالاغراق كما انتقم من قومه الكافرين فاغرقهم اجمعين واخبر بانه حق عليه عقاب وحق عليه وعيد ونظمه فى سلك المكذبين والملعونين الذين وصفهم بانهم يوم القيمة من المقبوحين ومن الداخلين فى اشد العذاب والمأخوذين بذنوبهم بشديد العقاب ووعد كليه بانه لايومن كقومه حتى يروا العذاب الاليم وعد بعد هلاكه عليه مثالبه ومخازيه فى اثنين وعشرين سورة

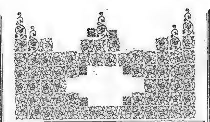
من القرآن العظيم فى عدة ايات بانه كان من المفسدين وانه كان من الظالمين وانه
من الخاطئين وانه كان فى الارض بغير الحق من المتكبرين وانه كان من المكذبين
وانه كان من المفترين الى غير ذلك مما يدل على انه فى الاخرة من الكافرين
وفى النار من الخالدين فلو كان ختمه على الايمان لمافعله به ذلك لما علم من قواعد
الدين فقال فى سورة ال عمران كدأب ال فرعون والذين من قبلهم كذبوا باياتنا
فاخذهم الله بذنوبهم والله شديد العقاب. والمراد باخذالله ال فرعون بذنوبهم
هو اغراقهم فى الدنيا واحراقهم فى العقبى ولاخفا فى ان فرعون من المغرقين
فيكون المراد من ال فرعون فرعون واله كما فى قوله تعالى واغرقنا ال فرعون
وانتم تنظرون فلو كان ختم فرعون على الايمان لمااخذه الله تعالى بذنبه فمن من
مات على الايمان لايؤاخذ بالكفر السابق وكما فى سورة الاعراف وقال موسى
يافرعون انى رسول من رب العالمين الى قوله تعالى فانتقمنا منهم فاغرقناهم
فى اليم بانهم كذبوا باياتنا وكانوا عنها غافلين فلو كان ختم فرعون على الايمان
لمااغرقه مع قومه الكافرين ولمانظمه بعد هلاكه فى سلك المكذبين وفى سورة
الانفال كدأب ال فرعون والذين من قبلهم كفروا بايات الله فاخذهم الله بذنوبهم
ان الله قوى شديد العقاب ذلك بان الله لم يك مغيرا نعمة انعمها على قوم حتى
يغيروا ما بانفسهم وان الله سميع عليم كدأب ال فرعون والذين من قبلهم كذبوا
بايات ربهم فاهلكناهم بذنوبهم واغرقنا ال فرعون وكل كانوا ظالمين فلو كان
ختم فرعون على الايمان لانظمه بعد هلاكه فى سلك المكذبين الظالمين ولم يجعله
بذنوبه من المهلكين كغيره من الكافرين لان الله تعالى يغفر ماقد سلف
والاسلام يجب ماقبله وفى سورة يونس عليه السلام ربنا انك آتيت فرعون
وملأه زينة واموالا فى الحيوة الدنيا ربنا ليضلوا عن سبيلك ربنا اطمس على
اموالهم واشدد على قلوبهم فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم قال قد اجيبت
دعوتكما فاستقيما ولاتتبعان سبيل الذين لايعلمون ومن المعلوم بالنص القاطع
المؤيد بالاجماع ان الايمان حال معاينة العذاب غير مقبول وفى سورة هود وما
امر فرعون برشيد يقدم قومه يوم القيمة فاوردهم النار وبئس الورود المورود واتبعوا
فى هذه لعنة ويوم القيمة بئس الرفد المرفود فلو كان ختمه على الايمان لما كان
مقدمة قومه الكفرة الواردين على النار ولامن الملعونين يوم القيمة ولا فى هذه
الدار وفى اسراء ولقد اتينا موسى تسع ايات بينات فاسئل بنى اسرائيل اذ جاءهم
فقال له فرعون انى لاظنك ياموسى مسحورا قال لقد علمت ماانزل هؤلاء الارب

السموات والارض بصائر وانى لاظنك يافرعون مثبورا فاراد ان يستفزهم من الارض فاغرقناه ومن معه جميعا فلوكان ختمه على الايمان لماعد عليه مثالبه السابقة ولما عاقبه بالغرق بكفره السابق لان الاسلام يجب ماقبله ولما نظمه فى سلك قوم الكافرين المغرقين وفى سورة الحج وان يكذبوك فقد كذبت قبلهم قوم نوح وعاد وثمود وقوم ابراهيم وقوم لوط واصحاب مدين وكذب موسى فامليت للكافرين ثم اخذتهم فكيف كان نكير ولا خفاء فى ان فرعون من المأخوذين المكذبين الذين سماهم الله الكافرين فمن قال بايمان فرعون فهو من الكافرين المكذبين لرب العالمين وفى سورة المؤمنين ثم ارسلنا موسى واخاه هرون باياتنا وسلطان مبين الى فرعون وملائه فاستكبروا وكانوا قوما عالين فقالوا انؤمن لبشرين مثلنا وقومهما لنا عابدون فكذبوهما فكانوا من المهلكين فلوكان ختمه على الايمان لما ذمه بعد هلاكه بمثالبه السابقة ولما جعله بسبب تكذيبه السابق لموسى من المهلكين كقومه الكافرين وفى سورة الشعراء فأتيا فرعون فقولا انا رسول رب العالمين الى قوله وانجينا موسى ومن معه اجمعين ثم اغرقنا الاخرين فتعقيب ماصدر عنه من التكذيب والاستكبار بالاغراق جزاء لكفره كسائر قومه الكفار دليل على انه مثل قومه الكافرين لان الله تعالى انما يفعل ذلك فى الاخبار عن الكفار الذين يعذبهم فى الدنيا جزاء لكفرهم لامن الذى قبل توبته عن الكفر فان الله تعالى بعد عد ذنوبه وعيوبه يبشره بالعفو كما فعل بعباد العجل من بنى اسرائيل لما قبل توبتهم فقال الله تعالى واذ واعدنا موسى اربعين ليلة ثم اتخذتم العجل من بعده وانتم ظلمون ثم عفونا عنكم من بعد ذلك لعلكم تشكرون وفى سورة النمل فى تسع ايات الى فرعون وقومه انهم كانوا قوما فاسقين الى قوله فانظر كيف كان عاقبة المفسدين وجه الاستدلال مامر انفا وفى سورة القصص ان فرعون علا فى الارض الى قوله انه كان من المفسدين وفيها ايضا فالتقطه ال فرعون ليكون لهم عدوا وحزنا ان فرعون وهامان وجنودهما كانوا خاطئين وفيها ايضا فاخذناه وجنوده فنبذناهم فى اليم الى قوله من المقبوحين فلوكان ختمه على الايمان لما ذمه الله تعالى بمثالبه السابقة بعد هلاكه ولما اخبر عنه بانه كان من المفسدين ولما نظمه فى سلك هامان وجنودهما الكافرين ولما ذمه بعد هلاكه بانه كان مثلهم من الخاطئين ولما عاقبه بالاخذ والنبذ فى اليم كقومه الملعونين ولما جعل عاقبته كعاقبة غيره من الظالمين ولما كان يوم القيمة مثلهم من الائمة الداعين الى النار ولا مثلهم من الملعونين والمقبوحين

ومن غير المنصورين وفي سورة العنكبوت وعادا وثمود وقد تبين لكم من مساكنهم الى قوله ولكن كانوا انفسهم يظلمون فلوكان ختم فرعون على الايمان لما نظمه بعد هلاكه في سلك الكافرين المتكبرين الظالمين عاد وثمود وقارون وهامان ولما اخذه بالذنب ولماجعله كقومه من المغرقين ان لم يكن له ذنب حينئذ ولاظلم لان الاسلام يجب ماقبله وفي سورة ص كذبت قبلهم قوم نوح الى قوله فحق عقاب فلوكان ختم فرعون على الايمان لماذمه بالتكذيب السابق ولما نظمه في سلك المكذبين الكافرين ولماحق عليه العقاب كما حق على اولئك الاحزاب وفي سورة المؤمن وكذلك زين لفرعون سوء عمله وصد عن السبيل وما كيد فرعون الافي تباب فلوكان ختمه على الايمان لما ذمه الله تعالى بعد هلاكه بانه زين له سوء عمله وبانه مصدود عن السبيل وبان كيده في تباب وفيها ايضا ولقد ارسلنا موسى باياتنا وسلطان مبين الى فرعون وهامان وقارون فقالوا ساحر كذاب فلوكان ختمه على الايمان لما اخبر الله تعالى عنه انه قال لموسى كما قال هامان وقارون ساحر كذاب وفيها ايضا وحاق بال فرعون سوء العذاب الى قوله تعالى اشد العذاب فلوكان ختمه على الايمان لما دخل يوم القيمة مع قومه الكافرين اشد العذاب واياك ان تصغي الى ما تقوله الملاحدة ان الداخل في اشد العذاب انما هو ال فرعون لافرعون لما مر من ان المراد من ال فرعون حيث ذكر في القرآن فرعون واله جميعا كما في قوله تعالى واغرقنا ال فرعون وانتم تنظرون والدليل على ان المراد هنا ذلك ان الله تعالى قد اخبر بانه قد حق عليه العذاب وحق عليه الوعيد وانه من المكذبين للرسل فلامحالة يكون من الداخلين في اشد العذاب وفي سورة الزخرف فاستخف قومه فاطاعوه الى قوله ومثلا للاخرين فلوكان ختمه على الايمان لما انتقم منه كما انتقم من قومه بالاغراق وماجعله كقومه سلفا ومثلا للاخرين وفي سورة الدخان ولقد نجينا بني اسرائيل من العذاب المهين من فرعون انه كان عاليا من المسرفين فلوكان ختمه على الايمان لماذمه بعد هلاكه بانه كان عاليا من المسرفين الذين هم اصحاب النار وفي سورة ق كذبت قبلهم قوم نوح الى قوله فحق وعيد فلو كان ختمه على الايمان لما نظمه بعد هلاكه في سلك اولئك الكفار المكذبين ولما حق عليه الوعيد كما حق على اولئك الكافرين وفي سورة والذاريات وفي موسى اذ ارسلناه الى فرعون بسلطان مبين الى قوله تعالى وهو مليم فلو كان ختمه على الايمان لما عدالله عليه بعد هلاكه مثالبه التي كفر بالله بها وهو توليه بركنه اي اعراضه

وازوراره عن موسى ساحرا او مجنونا ولما اخذه تعالى بعده ولما نبذه فى اليم كما اخذ قومه ونبذهم فيه وفى سورة القمر ولقد جاء آل فرعون النذر كذبوا باياتنا كلها فاخذناهم اخذ عزيز مقتدر والمأخوذ بالاغراق فرعون وآله فلو كان ختمه على الايمان لما نظمه الله تعالى بعد الهلاك فى سلك المكذبين الكافرين ولما اخذه الله تعالى بالتكذيب السابق كما اخذ بذلك قومه الملاعين وفى سورة الحاقة وجاء فرعون ومن قبله والمؤتفكات بالخاطئة فعصوا رسول ربهم فاخذهم اخذة رابية المؤتفكات قرى قوم لوط والرابية هى الشديدة الزائدة فى الشدة كما زادت قبائحهم فى القبح فلو كان ختم فرعون على الايمان لم نظمه بعد هلاكه فى سلك المؤتفكات المتصفة بالعصيان ولما اخذه اخذهم بعد المعصية بالكفران وفى سورة والنازعات فاريه الاية الكبرى الى قوله تعالى نكال الاخرة والاولى يعنى الاغراق فى الدنيا والاحراق فى الاخرى وعن ابن عباس رضى الله عنهما نكال كلمة الاخرة وهى قوله انا ربكم الاعلى ونكال كلمة الاولى وهى قوله ماعلمت لكم من اله غيرى وكان بين الكلمتين اربعون سنة وعلى التفسيرين الاية دالة على ان ختمه لم يكن على الايمان اما على التفسير الاول فظاهر واما على الثانى فلان ختمه لو كان على الايمان لما كان يأخذه بنكال الكلمتين لان الله تعالى يعفو عما سلف والاسلام يجب ما قبله وفى سورة والفجر وثمود الذين جابوا الصخر بالواد الى قوله تعالى سوط عذاب فلو كان ختم فرعون على الايمان لما نظمه بعد هلاكه فى سلك عاد وثمود لان الله تعالى يعفو عما سلف والاسلام يجب ما قبله فتلك الايات على كثرتها نصوص قاطعة وادلة ناطقة بان فرعون اللعين فى الدنيا والاخرة من الكافرين الملعونين وانه فى الاخرة من المقبوحين وفى اشد العذاب من الداخلين فلا يتوهم الازنديق من الملحدين الجاهلين بقواعد علم المعانى وعقائد الدين ان فرعون اللعين بالكلمة الصادرة منه حال معاينة العذاب المقرونة بدلائل الرد والانكار عليه قد صار من المؤمنين وخرج من الدنيا طاهرا مطهرا كعباد الله المكرمين ولا يعلم ذلك الملحد الجاهل ان هذه الاية لو كانت تدل على ان فرعون مات على الايمان لكانت مناقضة لما تلونا من قواطع المحكمات وسواطع الايات البينات الناطقات بان فرعون فى الاخرة من الملعونين المقبوحين وفى اشد العذاب من الداخلين ولا يخفى على ائمة الاسلام وعلماء الشرائع والاحكام ان من زعم ان فرعون اللعين مات على الايمان فقد كذب القران وجوز التناقض فى كلام الملك الديان وابطل قواعد الاسلام المعلومة من شريعة النبى عليه الصلوة والسلام وصار كفرعون وقومه

من الكافرين ومن المكذبين الضالين فعليه وعلى فرعون لعنة الله والملائكة
والناس اجمعين فهذه جملة ماهدم به صاحب الفصوص بنيان الدين المرصوص
وجحد لما ثبت ببديهة العقل وقواطع النصوص وزعم ان تلك الزندقة الملعونة
الباطلة ببديهة العقل والشرع ذريعة الى التعرف ولذلك سول له الشيطان
ان سماها علم التصوف وصدقه في ذلك الجهلة الملحدون وقلده الزنادقة الجاحدون
وسيعلم الذين ظلموا اى منقلب ينقلبون فسبحان من شرح بنور الايمان صدور
المؤمنين وختم لظهور السخط والخذلان على قلوب الملحدين ولذلك يصدفون
عن اياته ولايقفون لديها و ينظرون بالعين العوراء اليها قد جاءكم
بصائر من ربكم فمن ابصر فلنفسه ومن عمى فعليها والله
ولى الارشاد واليه ينتهى سبيل الرشاد ومن يضلل الله
فماله من هاد تمت بعون الله
الملك الوهاب



هذا من تصانيف نبي بن طورخان وقيل عبد الباري بن طورخان بن طورمش السنابي المعيد لابن كمال باشا

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله المتعالي عما يقول الظالمون علوا كبيرا والصلاة والسلام المتوالي على نبينا الصادع بالحق بشيرا ونذيرا وعلى آله وعترته الحافظين لشريعته وصحابته الناظرين لدينه وملته (وبعد) فيقول الفقير الى الله الغني نبي بن طورخان بن طورمش السنابي (اعلموا) ايها المؤمنون ان مذهب اهل المتصوفة مذهب باطل وضلالتهم اشد من ضلالة اثنين وسبعين فرقة فتفريق مذهبهم واجب علينا ايجتنب المؤمنون منهم وعن مذهبهم ومجالستهم فانهم ضالون مضلون وهو مذهب صاحب الفصوص فمن مذهبه مصيبة عظيمة تمسكوا بالشريعة المطهرة لعلكم تفلحون من نار جحيم (واقبلوا) هذه النصيحة ممن علم فانهم كافرون وذاهبون وعن الشرع القويم والصراط المستقيم خارجون وفي حزب الشيطان هم الخاسرون (واعلموا) ان صاحب الفصوص قد كان في اول حاله من افضل العلماء ورئيس المشايخ وقد كان في اخره من رئيس الملحدين كالشيطان فانه كان في اوله من رئيس الملائكة وكان في اخره من رئيس الكافرين ولا فرق عنده بين عبادة الصنم والصمد فقال كل من عبد شيئا من الممكنات فقد عبد الله كما قال في فصوصه ان الحق المنزه هو الخلق المشبه وان من سجد للصنم هو عنده اعلم ممن كفر به وجحد وقال ان ترك عبادة الاصنام جهل كما قال في فصوصه في حق قوم نوح عليه السلام انهم لو تركوا عبادتهم ودا ولا سواعا ويغوث ويعوق ونسرا جهلوا من الحق بقدر ما تركوا من هؤلاء وقال

فى فصوصه ان كل عبدة الاصنام ماعبدوا الا الله كما قال فى فصوصه فى حق قوم هود عليه السلام بانهم حصلوا عن القرب فزال البعد فزال مسمى جهنم فى حقهم ففازوا بنعيم القرب من جهة الاستحقاق وقال فى فصوصه ان من ادعى الالوهية فهو صادق فى دعواه وغير ذلك مما يخالف الشرع ومراده من هذه الاقوال وجود الواجب الذى هو عين ذات الله تعالى هو وجود الممكنات والا لما صح قوله كل من عبد شيئا من الممكنات فقد عبد الله تعالى اذ من البين ان فرض المعبود لايكون الها معبودا العياذ بالله من هذه الاعتقادات فلذا حكم اهل الشرع على كفره والحاده (ثم) ضرب عنقه فى زمانه وكذا حكم افضل العلماء مفتى الزمان سعدى چلبى على كفره والحاده و بعده حكم افضل العلماء مفتى الزمان چوى زاده على كفره والحاده فى زماننا بهذه الاقوال وعلى من كان اعتقاده كاعتقاده فانه يهدم دين الاسلام فالله خصمه فى الدارين اما خصومته فى الدنيا قد اهلكه بضرب عنقه و فى الآخرة بعذاب اليم مع اتباعه واحبائه الذين كانوا على اعتقاده فانه احدث مذهب الوجودية فقال ان حقيقة الواجب هو الوجود المطلق الذى هو عين ذات الله تعالى وهو وجود الممكنات فى الظاهر وقد لزم من هذا القول ان يكون جميع الاشياء من الممكنات واجبا كما صرح بقوله فى فصوصه او لا سريان الحق فى الموجودات بالصورة ماكان للعالم وجود ولزم ايضا من هذا القول ان لايكون للواجب تأثير فى وجود الممكنات لانها عنده نفس الواجب ومن البين امتناع تأثير الشئ فى نفسه ولزم ايضا من هذا القول تعطيل الصانع تعالى وتقدس وتكذيب جميع الرسل والانبياء وجميع الكتب المنزلة من السماء واعلم ان مذهب المتصوفين من الحلولية

الوجودية كمذهب صاحب الفصوص لانه من اكبر مشايخهم

من حيات القلوب فى الباب الثامن والثلاثين صلى الله

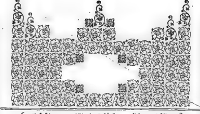
على محمد واله وصحبه اجمعين والحمد لله

على التمام وصلى الله على نبينا

محمد سيد الانام

تمت

اسماعيل تحقيك وطن اصليسى محمية قسطنطنيه اولوب طريق جلوتيه
مشايخندن آت پازاری شيخ عثمان افنديدن اخذ انابت وتكميل آداب طريقت
ايلدكدنصكره خلافتله بروسه يه وبعد زمان ديار مصره هجرت وعلمای عصر
ايله صحبت وتحصيل هنر ومعرفت ايتكله ينه محروسۀ مزبوره يه عودت
و ١١٢٨ تاريخنده شام شريفه رحلت و برمدت اقامتدنصكره اسكداره
عودت و بر وقتدنصكره ينه بروسه يه رجعت و ١١٣٤ سنه سی ينه اسكداره
كلوب اسكان ايلدكده وحدت وجود مسئله سندن بحث ايتمك سببيله
تكفور طاغنده اقامته مأمور اولوب بعد العفو والاطلاق ينه اسكداره
كلوب برمدتدنصكره محروسۀ بروسه يه مأمور وارسال اولنمش
ايدی ١١٣٧ ذی القعده سنده عالم فنايه شتابان
اولەرق محل مخصوصده دفين خاك
اولمشدر نقل من حديقة
الجوامع تمت



رسالة فى وحدة الوجود للعلامة على القارى رحمه الله تعالى

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى اوجد الاشياء شرها وخيرها ❊ وهو فى عين اهل الحق يكون غيرها ❊ والصلوة والسلام على مزين نفعها وخيرها ❊ وعلى اله واصحابه واتباعه واحزابه السايرين فى السلوك سيرها (اما بعد) فيقول الملتجى الى حرم ربه البارى على بن سلطان محمد القارى انه ورد سؤال من صاحب حال مضمونه انه قال بعض جهلة المتصوفة للمريد عند تلقينه كلمة التوحيد اعتقد ان جميع الاشياء باعتبار باطنها متحد مع الله تعالى و باعتبار ظاهرها مغايرله وسواء فقلت هذا كلام ظاهر الفساد مائل الى وحدة الوجود او الاتحاد كما هو مذهب اهل الالحاد فالتمس منى بعض الاخوان ان اوضح هذا الامر وفق الامكان من البيان (فاقول) وبالله التوفيق وبيده ازمة التحقيق ان الله سبحانه وتعالى كان ولم يكن قبله ولا معه شئ عند اهل السنة والجماعة باجماع العلماء خلافا للفلاسفة و بعض الحكماء من يقول بقدم العالم ووجود بعض الاشياء وهو مردود لقوله تعالى الله خالق كل شئ اى موجد ممكن فى عالم مشهود ومن المحال ان يكون الحادث باطنه متحدا بالقديم الموجد مع انه مخالف لمذهب الموحد فان الاثنينية تخالف الوحدة اليقينية قال الله تعالى لا تتخذوا الهين اثنين فكيف بالآلهة المتعددة والذى يعرفه من السادات الصوفية انهم يقولون ينبغى للسالك ان ينظر حال تكلمه كلمة التوحيد عند لا اله النفى والفناء الى السوى وعند الا الله الثبوت والبقاء الى المولى وقد تقرر فى علم العقايد ان الله سبحانه وتعالى ليس محلا للحوادث فان الحدوث عبارة عن وجود لاحق وعدم سابق فيكون مع القديم غير لايق (ثم) الحق من كلمة التوحيد نفى كون شئ يستحق العبودية واثبات

{ الربوبية }

الربوبية لمن له استحقاق الالوهية والا فالكفار كانوا عارفين بوجود الله و بمغايرته لماسواه كما اخبر به سبحانه وتعالى عنهم بقوله (ولئن سئلتهم من خلق السموات والارض) اى اوجد العلويات والسفليات من حيز العدم الى صفحة الوجود (ليقولن الله) اى الواجب الوجود المستحق بصفات الجلال او الكمال من الكرم والجود (ثم اعلم) ان حقايق الاشياء ثابتة كما قال اهل الحق لان فى نفيها ثبوتها حاصلة خلافا للسوفسطائية حيث حملوها على الامور الخيالية و يلحق بهم الطائفة الوجودية حيث رتبوها بما عدا خالقها على الفضولات الاعتبارية نظرا الى جهاتها الباطنية والظاهرية فتبعوا طائفة من السوفسطائية حيث يزعمون ان حقايق الاشياء تابعة لاعتقاد المعتقدين فى القضية فهم بحكم هذه المسائل خرجوا عن الطريق الاسلامية حيث انكروا الامور الحسية والادلة الشرعية الانسية (ثم) الاجماع على حدوث العالم وهو ماسوى ذاتا وصفة فان الصفات لاعين الذات ولاغيرها عند اهل السنة وقد نفت المعتزلة اصل الصفات والاسماء تحرزا من تعدد القدماء فتبين ان مقال هذا الجاهل مع انه ليس تحته طائل مخالف لاجماع اهل الايمان اذ يلزم من قوله قدم باطن الاشياء وهو واضح البطلان وكلامه هذا قول بعض الفلاسفة ان الاشياء قديمة بذواتها محدثة بصفاتها وتشبيه بشبهة الدهرية المدفوعة بلزوم دوام الممكنات بدوام بارئ المخلوقات ووجوب ان لا يحصل شئ فى العالم من التغيرات فسبحان من يغير ولا يتغير لا فى الذات ولا فى الصفات (ثم) التوحيد فى اللغة نفى كل ما يتصور فى الافهام و يخيل فى الاذهان والاوهام وهذا معنى قول على كرم الله وجهه لما سئل عن التوحيد ما معناه فقال التوحيد ان تعلم ان ما خطر ببالك او توهمته فى خيالك او تصورته فى حال من احوالك فالله تعالى وراء ذلك و يرجع اليه قول الجنيد قدس الله سره التوحيد افراد القدم من الحدوث اذ لا يخطر ببالك الاحادث فافراد القدم ان لا يحكم على الله بمشابهة شئ من الموجودات لا فى الذات ولا فى الصفات فان ذاته لا تشبه الذوات ولا صفاته الصفات قال تعالى ليس كمثله شئ وهو السميع البصير ولهذا ومعنى كون الله واحدا نفى الانقسام فى ذاته ونفى التشبيه والشريك عن ذاته وصفاته (واما) مانقل عن بعض العارفين من ان التوحيد اسقاط الاضافات فهو بيان توحيد الافعال حيث يتعين فيه ان يسقط عن نظره ملاحظة الاسباب والآلات ليتضح له ان الخلق جميعا لا يملكون لانفسهم ضرا ولا نفعا ولا يملكون موتا ولا حيوة ولا نشورا (ثم اعلم)

ان مذهب اهل الاسلام ان معرفة الله تعالى واجبة على جميع الانام لكن اختلفوا
فى طريقها فمذهب الصوفية ان طريقها الرياضة والتخلية والتحلية وتصفية
الطوية لقبول التجلية ليستفيد الواردات وشواهد تكثيرها الى عجز العقل
عن تصيرها وذهب جمهور المتكلمين الى ان طريقها انما هو النظر والاستدلال
بالادلة النقلية من الكتاب والسنة المطابقة للادلة العقلية (وقال) بعضهم
يعرف بالعقل المجرد الباقى على الفطرة الاصلية (وقال) بعضهم يعرف الله بالله
لا بغيره وهذا اشبه لمذهب الصوفية وعن هذا قالوا ان احدا لا يعرف الله حق
معرفته وان كان نبيا مرسلا او ملكا مقربا لقوله تعالى وما اوتيتم من العلم
الا قليلا وكقوله سبحانه وتعالى ولا يحيطون به علما وقوله لا تدركه الابصار
ومن هنا قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا احصى ثناء عليك انت كما اثنيت
على نفسك وقال لا تتفكروا فى ذات الله وقال كل الناس فى ذات الله حمق ومن ثم قال
الصديق الاكبر العجز عن درك الادراك ادراك وورد عليكم بدين العجائز فسبحان
من لا يعرفه الا هو وهذا لا ينافى قول ابى حنيفة نعرف الله حق معرفته لانه اراد
به ما اوجب عليه من معرفة ذاته وصفاته لا كنه معرفته واحاطة كمالاته واما قوله
ولا نعبده حق عبادته اى لا يمكننا ان نعبد حق طاعته لانا ضعفاء عاجزون
عن كمال هذه الحالة وبالارادة حيث لا ننفك عن التقصير وايقاع الخلل فى العبادة
(ثم اعلم) ان الواحد والاحد من اسماء الحسنى وفرق بينهما بان الاحد فى الذات
والواحد فى الصفات فعن الزهرى انه لا يوصف شئ بالاحدية غير الله ويؤيده
قوله قل هو الله احد بالعبارة الحصرية فالاحدية تخالف ما قاله الوجودية
من تصور الكثرة الباطنية والظاهرية مع ان العارفين بالله يبطلون الاثنينية
بالكلية ويقولون فى التوحيد الصرف كما ورد عن بعض الاحرار ليس فى الدار
غيره ديار وجاء عن ارباب الشهود سوى الله والله ما فى الوجود كما ورد فى حزب
بعض مشايخنا من قوله استغفر الله مما سوى الله وهذا المعنى وامثاله مستفاد
من قوله تعالى كل شئ هالك الا وجهه وكل من عليها فان ويبقى وجه ربك
ذو الجلال والاكرام فاينما تولوا فثم وجه الله وهو الاول والآخر والظاهر والباطن
اى الاول الازلى والآخر الابدى الظاهر بصفاته الباطن فى ذاته ومستنبط
من حديث اصدق كلمة قالها الشاعر * الا كل شئ ما خلا الله باطل * ومأخوذ من قول
على كرم الله وجهه هو مع كل شئ لا بمقارنة وغير كل شئ لا بمزايلة مشيرا الى قوله
وهو معكم اينما كنتم وقوله ونحن اقرب اليه من حبل الوريد واما ارباب الكمال

(لتجلى)

للتجلى عليهم بنعت الجلال ووصف الجمال فهم جامعون بين الاحوال لايحجبهم الكثرة عن الوحدة والوحدة عن الكثرة وهذا معنى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم المؤمن مرآت المؤمن فان هذه الطائفة يرون الخلق مرآة الحق او الحق مرآة الخلق والاول اظهر لان الخلق هو المظهر فانه قال كنت كنزا مخفيا فتدبر (ويشير) الى الجمع بين المرتبتين قوله سبحانه اياك نعبد واياك نستعين فان العبادة اشارة الى التفرقة كما ان الاستعانة عبارة عن الجمعية وكذا قوله لااله تفرقة والاالله جمعية لان فى الاول ملاحظة الكثرة وفى الثانى مشاهدة الوحدة وقد قالت الصوفية الجمعية بدون التفرقة زندقة والتفرقة بدون الجمعية كفر ومفسقة وقالوا ان المريد فى مقام المريد ينبغى ان يقول فى باطنه عند كلمة التوحيد اولا لامعبود الاالله وهذه شريعة ثم يقول لاموجود الاالله وهذه طريقة ثم يقول لامشهود الاالله وهذه حقيقة ولايلزم منه الاستهلاك من عين الاحدية ما توهمه الوجودية عكس القضية فاذا عرفت ذلك عرفت مايعتقد الوجودية على ما هنالك من نسبة القول الباطل الذى صدر من اهل الغى الى الشيخ ابن عربى الله اعلم بصحة النسبة فى الرواية ليحكم بكفر قائله بناء على ماتقتضيه الدراية وهى قوله سبحان من اظهر الاشياء وهو عينها وهذا كما ترى يخالف لجميع ارباب النحل والملل الاسلامية وموافقا لما عليه الطبيعية والدهرية واذا كتب العارف الربانى الشيخ علاء الدولة السمنانى فى حاشية هذه العبارة الدنية ايها الشيخ لو سمعت من احد ان يقول فضلة الشيخ عينه لاتسامحه بل تغضب عليه فكيف يسوغ لعاقل ان ينسب الى الله تعالى هذه الهذيان تب الى الله تعالى توبة نصوحا لتنجو من هذه الورطة التى يستنكف منها الدهريون والطبيعيون واليونانيون والشكمانيون ثم قال ومن لم يؤمن بوجوب وجوده فهو كافر حقيقى ومن لم يؤمن بوحدانيته فهو مشرك حقيقى ومن لم يؤمن بنزاهته من جميع مايختص بالممكن فهو ظالم حقيقى لانه ينسب اليه مالايليق بكمال قدسه والظلم وضع الشئ فى غير موضعه ولذلك قال تعالى فى محكم كتابه الالعنة الله على الظالمين وسبحانه وتعالى عن وصف الجاهلين ثم نقل عن بداية امره فى مقام التوحيد الى الفرق حيث كان يظهر ان الحلول كفر والاتحاد توحيد انه انشد يعنى على وجه التضمين * انا من اهوى ومن اهوى انا * ليس فى المرآة شئ غيرنا * قد سهى المنشد اذا انشده * نحن روحان حللنا بدنا * اثبت الشركة شركا واضحا * كل

من فرق فرقا بيننا * لاأناديه ولا أذكره * ان ذكري وثنائي يا انا * ثم قال فلما وصلت الى نهاية مقام التوحيد ظهر انه غلط محض فرجعت الى الحق انتهى كلامه قاله مولانا عبد الرحمن الجامي في كتابه النفحات وهو في نقله من جملة الثقات والحاصل انه مقام ناقص ابتلي به المنصور حيث قال انا الحق ولعل البسطامي في هذا الحال قال ليس في جبتي سوى الله نعم فرق بين قول المنصور وقول فرعون ان المنصور غلب عليه مشاهدة الحق حتى باين عن ملاحظة الخلق فقال ما قال واما فرعون فقوله نشأ من غلبة رؤية نفسه وجسمه ومطالعة كثرة حشمه وخدمه وذهل عن مشاهدة خالقه ومنعمه وكبريائه وعظمته وبهائه ولهذا اختلف العلماء في حق المنصور واتفقوا على كفر فرعون المقهور هذا وقد قال الامام الرازي ان المجسم ما عبد الله قط لانه يعبد ما تصوره في وهمه من الصورة والله تعالى منزه عن ذلك قلت فالوجودي يعبد كذلك فانه تصوره على وجه تنزه سبحانه عما هنالك ومما يدل على بطلان مذهبه انه سئل ابو حنيفة عما لو قيل اين الله تعالى فقال له كان الله قبل ان يخلق الخلق ويقال كان الله ولم يكن اين ولا شئ وهو خالق كل شئ واما حكم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عند اشارة الامة الى السماء بكونها مؤمنة فباعتبار انها تظن انها من عبدة الاوثان فباشارتها الى السماء علم ان معبودها ليس من الاصنام واما قوله تعالى وهو الذي في السماء اله وفي الارض اله اى معبود فيهما ومتصرف في نفسهما واهلهما واما ما نقل عن بعض العارفين كان الله ولم يكن معه شئ والان على ما كان عليه فمحمول على مشاهدة حقيقة التوحيد وملاحظة حالة التفريد اذ ليس شئ مستقل في وجوده ومقام شهوده في نظر العرفاء كالهباء وكالسراب في الصحراء فتبين الفرق بين الوجودية الموحدين وبين الوجودية الملحدين حيث قالوا الاولون الوجود المطلق هو الحق نظرا الى انه الفرد الكامل وقال الاخرون الوجود المطلق تضمنه الخلق الشامل كما يشير اليه قول بعضهم الله هو الكل وانت الجزء فاذا وصلت الى مقام الحضور ونفي الشعور صرت الكل في عالم الظهور وقد تقرر في علم العقائد من المواقف والمقاصد انه سبحانه وتعالى منزه من ان يكون كلا او كليا في المشاهد ثم اعلم ان من روى عن ابي حنيفة رحمه الله ان الله تعالى ماهية لا يعرفها الا هو فقد افترى عليه لان الشيخ ابا منصور الماتريدي مع كونه اعرف الناس بمذهبه لم ينسب هذا القول اليه ونفى القول بالماهية كذا في شرح القونوي لعمدة النسفي ولا يبعد ان يراد

بالماهية الحقيقة الذاتية فانها لايعرفها الا هو فمن ادعاها حكم على جهله بها ثم فى كتب العقايد انه لايقال صفاته تحل ذاته اوتحل ذاته صفاته اوصفاته معه اوفيه اومجاورة له لان هذه الالفاظ تستعمل فى المغايرات ولاتغاير هنا بل يقال صفاته قائمة بذاته وصفاته لاهو ولاغيره امالاول فظ واما الثانى فلانه لوكانت غيره لوجب ان يكون معه فى الازل غيرالله تعالى وهو كفر ولايجوز ان يكون بعضه لان البعض علامات الحدوث ولايجوز ان يكون هذه الصفات حادثة لان القول بحدوثها تؤدى الى ان الله تعالى لايكون موصوفا بها قبل الحدوث واذا لم يكن موصوفا بهذه الصفات يكون موصوفا باضدادها فالله تعالى منزه عن ذلك فكيف هذاالجاهل يقول ان الاشياء بباطنها متحد مع الله فنقول له قال الله تعالى فان تنازعتم فى شئ فردوه الى الله والرسول اى كتابه ورسوله فبيننا الكتاب والسنة وقال واذا دعوا الى الله و رسوله ليحكم بينهم اذا فريق منهم معرضون وان يكن لهم الحق يأتوا اليه مذعنين فهم فيما ورد فيهما من مقتضى اهوائهم معتقدون وفى مخالف ارائهم معرضون وقد قال تعالى فلا وربك لايؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لايجدوا فى انفسهم حرجا مماقضيت و يسلموا تسليما واخبر ان المنافقين يريدون ان يتحاكموا الى الطاغوت اى الشيطان واتباعه ويزعمون انهم ارادوا احسانا وتوفيقا فى اتباعه كما يقول كثير من المتكلمة والمتفلسفة وغيرهم انما نريد ان نحس الاشياء بحقيقتها اى ندركها ونعرفها بماهيتها وكميتها و كيفيتها ولم يعرفوا ان من الاشياء مالايدرك كنهه وحقيقته كما قال الله تعالى ولايحيطون به علما ولاتدركه الابصار ولذا لماقال فرعون وما رب العالمين قال موسى رب السموات والارض ومابينهما فسئل عن الذات واخبر عن الصفات لتعذر معرفته كما اشار اليه صلى الله تعالى عليه وسلم بقوله لااحصى ثناء عليك ولاتفكروا فى ذات الله وتفكروا فى الائه وعد العجز عن درك الادراك ادراكا وهنا حديث لاادرى نصف العلم وقول الملائكة لاعلم لنا الا ماعلمتنا وقول الانبياء لاعلم لنا انك انت علام الغيوب ثم هذه الجهلة بعقولهم الكاسدة وآرائهم الفاسدة يزعمون انهم يريدون التوفيق بين الدلائل التى عندهم مما يسمونها العقليات وهى فى الحقيقة محض الجهليات و بين الدلائل النقلية المنقولة عن الكتاب والسنة وقد انهم يريدون التحقيق والتدقيق بالتوفيق بين الشريعة والفلسفة كما يقوله كثير من المبتدعة من المتنسكة والجهلة من المتصوفة حيث يقولون انما نريد

الاحسان بالجمع بين الايمان والاتقان والتوفيق بين الشريعة والحقيقة ويدسون فيها دسايس مذاهبهم الباطلة ومشاربهم العاطلة من الاتحاد والحلول والالحاد والاتصال ودعوى الوجود المطلق وان الموجودات عين الحق ويتوهمون انهم فى مقام الجمعية والحال انهم فى عين التفرقة والزندقة وكما يقول كثير من الملوك والحكام والامراء اذا خالفوا فى بعض احكام الاسلام انما نريد الاحسانات بالسياسة الحسنة والتوفيق بينها وبين الشريعة المستحسنة فكل من طلب ان يحكم فى شئ من امر الدين غير ما هو ظاهر الشرع فيما هنالك المبين فله نصيب من ذلك وهو هالك واعلم ان نبينا عليه الصلوة والسلام قد اوتى فواتح الكلم وخواتمه وجوامعه ونوامه فبعث بالعلوم الكلية والمعارف الاولية والاخروية على اتم الوجوه فيما يحتاج اليه السالك فى الامور الدينية والدنيوية والاخروية ولكن كلما ابتدع شخص بدعة سعوا فى جوابها واضطربوا فى بيان خطائها وصوابها فلعلم نقطة كثرها الجاهلون ولذلك صار كلام الخلف كثيرا قليل البركة بخلاف كلام السلف فانه كثير البركة والمنفعة والفضل للمتقدمين لا ما يقوله جهلة المتكلمين ان طريقة المتقدمين اسلم وطريقتنا احكم واعلم وكما يقوله من لم يقدر قدرهم من المنتسبين الى الفقه انهم لم يتفرغوا الاستنباط وضبط قواعده واحكامه اشتغالا منهم بغيره والمتأخرون تفرغوا لذلك فهم افقه فيما يتعلق هنالك فكل هؤلاء محجوبون عن معرفة مقادير السلف وعن علومهم وقلة تكلفهم فوالله ما امتاز عنهم المتأخرون الا بالتكلف والاشتغال بالاطراف التى كانت همة القوم مراعاة اصولها ومعاهدها وضبط قواعدها وشد معاقدها وهممهم مشمرة الى المطالب العالية والمراتب الغالية فالمتأخرون فى شان والقوم فى شان وهو سبحانه وتعالى كل يوم هو فى شان وقد جعل الله لكل شئ قدرا ومن هنا قال الغزالى ضيعت قطعة من العمر العزيز فى تصنيف البسيط والوسيط والوجيز ولهذا لا تجد عند جهلة الصوفية من المعرفة واليقين فى جميع امور الدين ما يوجد عند عوام المؤمنين فضلا عن علمائهم الموقنين وذلك لان اشتغال مقدماتهم على الحق والباطل اوجب المراء والجدال وانتشر كثرة القيل والقال وتولد لهم عنها من الاقوال المخالفة للشرع الصحيح والعقل الصريح ما يضيق عنه المجال واتسع كلامهم فى امور المحال اذا عرفت ذلك وتبين لك ما هنالك من المهالك الواقعة للسالكين فى مضيق المسالك (واعلم) ان اول ما يؤمر به العبد علم

التوحيد الذي هو عبارة عن الايمان والتصديق والاقرار على وجه التحقيق اما حقيقة او حكما فان من صلى ولم يتكلم بالشهادتين اختلفوا فيه العلماء الاعلام والصحيح عندنا انه يصير مسلما بكل ما هو من خصايص الاسلام ولو لم يتكلم بهما لتحقيق المرام على ما ذكره العلامة على بن أبي العز الحنفي في شرح عقيدة الطحاوى فالتوحيد اول ما يدخل به فى الاسلام واخر ما يخرج به من الدنيا على وفق النظام كما قال عليه الصلاة والسلام من كان اخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة والعبرة بالخاتمة اللاحقة لانها مظهر الفاتحة السابقة والتوحيد اما فى الذات بمعنى انه يعبد وحده لا شريك له واما فى الصفات فانه لا شبيه له فى صفاته الذاتية واما فى الافعال فانه فعال لما يريد ويفعل الله ما يشاء وهو خالق كل شئ فاعبدوه واما الجهم بن صفوان ومن وافقه من نفاة الصفات حيث ادخلوا نفى الصفات فى مسمى توحيد الذات لئلا يلزم تعدد الواجب من القدماء فملوم الفساد بالضرورة عند العلماء فان اثبات ذات مجردة عن جميع الصفات لا يتصور لها وجود فى الخارج وانما الذهن قد يتصور المحال ويتخيله وهذا غاية التعطيل والمذهب الحق هو الوسط بين التشبيه المحقق والتنزيه المطلق (قال) شارح عقيدة الطحاوى وهذا القول الذى هو ظاهر الفساد قد افضى بقوم الى القول بالحلول والاتحاد وهو اقبح من كفر النصارى فى الاعتقاد فان النصارى خصوه بالمسيح من الكائنات وهؤلاء عموا جميع الكائنات (ومن) فروع هذا التوحيد ان فرعون وقومه كاملوا الايمان عارفون بالله تعالى على التحقيق والايمان (ومن) فروعه انه لا فرق فى التحريم والتحليل بين الام والاخت والاجنبية ولا فرق بين الماء والخمر والزنا والنكاح فكل من عين واحدة بل هو العين الواحدة (ومن) فروعه ان الانبياء ضيقوا على الناس تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا انتهى وكانه اشار الى اقوال نسبت الى الشيخ ابن عربى من انه قال فى الفصوص من ادعى الالوهية فهو صادق فى دعواه ومن انه اباح المكث للجنب والحائض فى المسجد وانه لا يحرم فرجا وانه يقول بقدم العالم ومن انه قال ضيق ابن ابى كبشة امر الدنيا على الموحدين وان فرعون خرج من الدنيا طاهرا مطهرا وقد ذكرت بطلان هذا القول فى رسالة مستقلة وقعت شرحا وطرحا لرسالة جعلها الجلال الدوانى تبعا له فى هذه المراتب الادانى ومن نظر الى كتاب الفتوحات رأى فيها عجايب المخلوقات وقد صرح فى الفصوص بان الرياضة اذا كانت اختلط ناسوت صاحبها بلاهوت الله انتهى

وهذا عين مذهب النصارى حيث قالوا امتزجت الكلمة بعيسى امتزاج الماء باللبن فاختلط ناسوته بلاهوت الله سبحانه حتى ادعوا انه ابن الله تعالى شأنه وتعظم سلطانه (وقال) الشيخ العلامة شرف الدين ابن المقرى ولهذا طائفة من العوام وقعوا فى الفتنة من هذا الكلام وقالوا هذا كلام باطن لا يعرفه الا اهل الالهام ولبسوا على الناس حتى اصغى الجاهل الى اقوالهم من ان كل شئ هو الله وان الخالق هو المخلوق وان المخلوق هو الخالق وان الالوهية بالجعل فمن جعلته الهك فقد عرفته وما عرفك وان المنفى فى لا اله الا الله هو المثبت فجعلوا كلمة الشهادة ما لا معنى له ولا فائدة تحته واشباه هذا من كلامهم ما لا يحصى كثرة وهو فى كتابه يأمر بعبادة الاوثان والتنقل فى الاديان بقوله اياك ان تقتصر على معتقد واحد فيفوتك خير كثير فاجعل نفسك هيولى لسائر المعتقدات فما كتبه الا كسم دس فى الاسلام ومصيبة اصيب بها كثير من الانام (وقال) شيخ مشايخنا العلامة الجزرى يحرم مطالعة كتبه والنظر فيها والاشتغال بها ولا يلتفت الى قول من قال ان هذا الكلام المخالف لظاهر المرام ينبغى ان يأول بما يوافق احكام الاسلام فانه غلط من قائله وكيف يؤول قوله الرب حق والعبد حق وقوله ما عرف الله الا المعطلة والمجسمة وقد قال تعالى ليس كمثله شئ فهذا دليل المعطلة وهو السميع البصير دليل المجسمة وقوله ما عبد من عبد الا الله لان الله يقول وقضى ربك الا تعبدوا الا اياه واحسن ما عندى فى امر هذا الرجل انه لما ارتاض غلبت عليه السوداء فقال ما قال فلهذا اختلف كلامه اختلافا كثيرا وتناقض تناقضا ظاهرا فيقول اليوم شيئا وغدا بخلافه (قلت) ويؤيده ما نقل عنه انه قال من لم يقل بكفره فهو كافر قال والطاعون به خبرا احد رجلين اما ان يكون سليم الباطن لا يتحقق معنى كلامه ويراه صوفيا ويبعد اجتهاده وكثرة عبده فيظن به الخير واما ان يكون زنديقا اباحيا حلوليا يعتقد وحدة الوجود ويأخذ ما يعطيه كلامه من ذلك مسلما ويظهر الاسلام واتباع الشرع الشريف فى الاحكام ولقد جرى بينى وبين كثير من علمائهم بحث افضى الى ان قلت اجمعوا بين قولكم وبين التكليف وانا اكون اول تابع لكم (ولقد نقل) الامام عماد الدين بن كثير عن العلامة تقى الدين السبكى عن شيخ الاسلام ابن دقيق العيد القائل فى اخر عمره لى اربعون سنة ما تكلمت كلمة الا واعددت لها جوابا بين يدى الله تعالى وقد سئلت شيخنا سلطان العلماء عبد العزيز بن عبد السلام

عن ابن عربى فقال شيخ سوء كذاب يقول بقدم العالم ولايحرم فرجا (قال) الجزرى و بالجملة فالذى اقوله واعتقده وسمعت من اثق به من شيوخى الذين هم حجة بينى و بين الله تعالى ان هذا الرجل ان صح عنه هذا الكلام الذى فى كتبه مما يخالف الشرع المطهر وقاله وهو فى عقله ومات وهو معتقد ظاهره فهو انجس من اليهود ى والنصارى فانهم لايستحلون ان يقولوا ذلك ثم انما يؤول كلام المعصوم ولو فتح باب تأويل كل كلام ظاهره الكفر لم يكن فى الارض كافر مع ان هذا الرجل يقول فى فتوحاته وهذا كلام على ظاهره لايجوز تأويله انتهى وقد صنف العلامة ابن نور الدين مجلدا كاملا فى الرد على ابن عربى سماه كشف الظلمة عن هذه الامة (اقول) والعاقل تكفيه الاشارة ولايحتاج الى تطويل العبارة واما ماذكره صاحب القاموس فى فتواه عند مدح ابن عربى بان دعوته تخرق السبع الطباق و بركته تملاء جميع الافاق وانه افضل الخلايق على الاطلاق وان تصانيفه العلية من اعلى العلوم النافعة الشرعية فبناء على حسن ظنه به لعدم الاطلاع على كلامه وفهم مرامه اولموافقة مشربه ومطابقة مذهبه (واما) قوله ان انكار جماعة من فقهاء الظاهر العاجزين عن فهم شئ من معانى كلام الشيخ وحقايقه فانهم متى سمعوا كلامه انكروا و بدعوا وشنعوا لعدم فهم مرامه اليس حافظ الامة ابوهريرة رضى الله عنه يقول حفظت من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وعائين من العلم فبثثت احدهما فيكم واما الاخر فلو بثثته لقطع منى هذا البلعوم كذا فى صحيح البخارى اراد به علوم الحقيقة التى ليست من شان اهل الظاهر لان ذلك خاص بما خصه الله تعالى من الصديقين والادباء المقربين فهو خطأ ظاهر وغلط باهر من وجهين احدهما ان المشايخ المعتبرين قدانكروا عليه كما ثبت واشهر من انكار الشيخ الربانى علاء الدولة السمنانى والثانى استدلاله بالحديث المذكور فانه لاشك فى صحة مبناه وانما اخطأ فيما ذكره من بيان معناه لانه يلزم منه انه صلى الله تعالى عليه وسلم خصه بعلم لايجوز افشاؤه لكونه مخالفا لظاهر الشريعة وقداجمع الفقهاء والصوفية والعرفاء أن كل حقيقة تخالف ظاهر الشريعة فهى زندقة مع ان اباهريرة غير مشهور بهذا العلم ولااحد اخذ عنه من طرق المشايخ ورجال اسانيدهم وانما المشهور من الصحابة فى هذا الفن باعتبار الحال الصديق الاكبر وباعتبار المقال على المرتضى وقدانتهى اليهما طرق الصوفية المرضية والصواب فى معنى الحديث المسطور هو انه سمع منه صلى الله تعالى عليه وسلم بعض

احاديث فى مدمة بنى امية وكان يخاف على نفسه من يزيد و زيادة بعض اذيته فالاظهر شيئا من ذلك العذر هنالك وذكره لبعض الخواص من اصحابه لئلا يدخل تحت قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من كتم علما الجم بلجام من نار وقد بينت فيما بسطت الكلام بذكر فتاوى العلماء الاعلام فى رسالتى المسماة فر العون ممن يدعى ايمان فرعون وذكرت هنا خلاصة ان الاحوط فى امر الدين هو السكوت عن نفس ابن عربى حيث اختلف العلماء فى انه صديق اوزنديق وعلى الثانى انه مات تائبا ونحرم مطالعة كتبه لانها مشحونة بما يخالف عقائد المسلمين فى مقام الايمان والتصديق والله ولى التوفيق (ثم اعلم) ان القول بالحلول والاتحاد الموجب لحصول الفساد والالحاد شر من المجوس والثنوية والمانوية القائلين بالاصلين النور والظلمة وان العالم صدر عنهما وهم متفقون على ان النور خير من الظلمة وهو الاله المحمود وان الظلمة شريرة مذمومة وهم متنازعون فى الظلمة هل هى قديمة او محدثة فلم يثبتوا ربين متماثلين وقد قال تعالى ردا عليهم لاتتخذوا الهين اثنين وقال الحمد لله الذى خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور وقد ورد ان الله خلق الخلق فى ظلمة ثم رش عليهم من نوره فمن اصابه من ذلك النور فقد اهتدى ومن اخطأ فقد ضل واعتدى وكذا شر من النصارى القائلين بالتثليث فانهم متفقون على ان صانع العالم واحد و يقولون باسم الاب والابن وروح القدس اله واحد فقولهم فى التثليث متناقض فى نفسه وقولهم فى الحلول افسد منه بحسب اصله واما ما انشده شيخ الاسلام ابو اسماعيل عبد الله الانصارى فى محض التوحيد وصرف التفريد فى كتابه منازل السائرين حيث قال ماوحد الواحد من واحد * اذ كل من وحده جاحد * توحيد من ينطق عن نعته * عارية ابطلها الواحد * توحيده اياه توحيده * ونعت من ينعته لاحد * فليس فيه الا انه لايعرف الله ماسواه وحاشاه ان يريد به الاتحاد ليثبت به الاتحادى ويقسم بالله جهد ايمانه انه موحد وهذا دأب اهل الباطل انهم يروجون مذهبهم بانتسابه الى بعض اهل الحق عند الجهال ممن لاتميز له بين الاقوال كالشيعة ينسبون الى الامام جعفر الصادق وهو برئ منهم و منزه عنهم عند من يعرف مقامه و يتبين له مرامه حين يسمع كلامه و كالملحدين يتعلقون باشعار العطار والحافظ ومير قاسم الانوار وامثالهم من ارباب الاسرار وكان المبتدعة كلهم يستندون على مدعاتهم بالايات القرآنية و بعض الاحاديث النبوية (والحاصل) ان القرآن وكلام اهل العرفان كبحر النيل ماء للمحبوبين

(ودماء)

ودماء للمعجوبين وقد قال تعالى يضل به كثيرا ويهدى به كثيرا وننزل من القرآن ما هو شفاء ورحمة للمؤمنين ولا يزيد الظالمين الا خسارا واما الذين فى قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله فيقيدانه لا يجوز تأويله الا بما وافق تنزيله ولقوله صلى الله تعالى عليه وسلم نحن نحكم بالظواهر والله اعلم بالسرائر اما اذا طابق التأويل التنزيل فهو نور على نور وسرور على سرور هذا (وقد ثبت) بضرورة العقل واداة النقل وجود موجودين احدهما واجب والاخر ممكن احدهما قديم والاخر حادث احدهما غنى عما سواه والاخر فقير الى الله احدهما خالق والاخر مخلوق وهما متفقان فى كون كل منهما شيئا موجودا ثابتا الا ان من المعلوم ان احدهما ليس مماثلا الاخر فى حقيقته اذ لو كان كذلك لتماثلا فيما يجب ويجوز ويمتنع واحدهما يجب قدمه وهو موجود بنفسه والاخر لا يجوز قدمه ولا هو موجود بنفسه فلو تماثلا لزم ان يكون كل منهما واجب القدم ليس واجب القدم موجودا بنفسه غير موجود بنفسه خالقا ليس بخالق غنيا غير غنى فيلزم اجتماع الضدين على تقدير تماثلهما فعلم ان تماثلهما منتف بصريح العقل كما هو منتف بنصوص النقل فعلم بهذه الادلة اتفاقهما من وجه واختلافهما من وجه فمن نفى ما اتفقا فيه كان معطلا قائلا بالباطل ومن جعلهما متماثلين كان مشبها قائلا بالباطل واما من جعلهما متحدين فكفر صريح ليس تحته طائل (وتحقيق) ذلك انهما وان اتفقا فى مسمى ما اتفقا فيه فالله تعالى مختص بوجوده وعلمه وقدرته وسائر صفاته والعبد لا يشاركه فى شئ من ذلك والعبد ايضا مختص بوجوده وعلمه وقدرته والله تعالى منزه عن مشاركة العبد فى خصايصه واذا اتفقا فى مسمى الوجود والعلم والقدرة فهذا المشترك مطلق كلى يوجد فى الاذهان لا فى الاعيان والوجود فى الاعيان لا اشتراك فيه وهذا موضع اضطرب فيه كثير من الحكماء حيث توهموا ان الاتفاق فى مسمى هذه الاشياء يوجب ان يكون الوجود الذى للرب كالوجود الذى للعبد وطائفة ظنت ان لفظ الوجود يقال بالاشتراك اللفظى وكابروا عقولهم فان هذه الاسماء عامة قابلة للتقسيم كما يقال الوجود ينقسم الى واجب وممكن وقديم وحادث ومورد التقسيم مشترك بين الاقسام واما اللفظ المشترك كلفظ المشترى الواقع على المتاع والكوكب فلا ينقسم معناه ولكن يقال لفظ المشترى يطلق على كذا وكذا وامثال هذه المقالات التى قد بسط الكلام عليها فى مواضعها الاليق بها فاصل الخطاء والغلط توهمهم ان هذه الاسماء العامة الكلية يكون مسماها

المطابق الكلي هو بعينه ثابتا في هذا المعين وهذا المعين ليس كذلك فان ما يوجد في الخارج لا يوجد مطلقا كليا بل لا يوجد الا معينا مختصا وهذه الاسماء اذا سمي الله بها كان مسماها مستحقا بها فاذا سمي بها العبد كان مسماها مختصا به فوجود الله وحيوته لا يشترك فيها غيره بل وجود هذا الموجود المعين لا يشترك فيه غيره فكيف بوجود الخالق الا ترى انك تقول هذا هو ذاك فالمشار اليه واحد لكن بوجهين مختلفين (ثم اعلم) انه سبحانه كما ان ليس له مثل في الذات ليس له مثل في الصفات وهذا بطريق الاجمال مستفاد من قوله تعالى ليس كمثله شيء اي ذاتا وصفة وفعلا واما بطريق التفصيل فكل نفي اتى في صفات الله انما هو لكمال ثبوت ضده كقوله تعالى ولا يظلم ربك احدا اي لكمال عدله وقوله لا يعزب عنه مثقال ذرة في السموات والارض اي لكمال علمه وقوله وما مسنا من لغوب اي لكمال قدرته وقوله لا تأخذه سنة ولا نوم اي لكمال حياته وقيوميته وقوله لا تدركه الابصار اي لكمال جلاله وعظمته وكبريائه ومهابته وقوله لم يلد اي ليس بحادث ولم يولد اي ليس محلا للحوادث ولم يكن له كفوا احد اي شبيها له في ذاته وصفاته وقوله وما كان الله ليعجزه من شيء في السموات ولا في الارض انه كان عليما قديرا فنبه سبحانه في اخر الاية على دليل انتفاء العجز وهو كمال العلم والقدرة وذلك لان النفي الصرف لا مدح فيه وعكس المتكلمون وتركوا الطريق الامثل حيث اتوا بالاثبات المجمل والنفي المفصل وقالوا ليس بجسم ولا شبح ولا جثة ولا صورة ولا لحم ولا دم ولا شخص ولا جوهر ولا عرض ولا بذي لون ولا طعم ولا رائحة ولا مجسة ولا بذي حرارة ولا برودة ولا رطوبة ولا يبوسة ولا طول ولا عرض ولا عمق ولا اجتماع ولا افتراق ولا يتحرك ولا يسكن ولا يتبعض وليس بذي ابعاض واجزاء وجوارح واعضاء وليس بذي جهات ولا بذي يمين ولا شمال وامام وخلف وفوق وتحت ولا يحيط به مكان ولا يجري عليه زمان ولا يجوز عليه المماسة ولا العزلة ولا الحلول في الاماكن ولا يوصف بشيء من صفات الخلق الدالة على حدوثهم ولا يوصف بانه متناه ولا يوصف بمساحة ولا ذهاب في الجهات وليس بمحدود ولا والد ولا مولود ولا يحيط به الاقدار ولا تحجبه الاستار الى اخر ما نقله ابو الحسن الاشعري رحمه الله عن المعتزلة وفي هذا النفي المجرد مع كونه انه وصف بالمعدوم لا مدح فيه بل فيه اساءة ادب فانك لو قلت للسلطان انت لست بزبال ولا كساح ولا حجام ولا حائك لادبك على هذا الوصف وان كنت صادقا وانما تكون مادحا اذا اجملت النفي فقلت انت لست مثل احد من رعيتك

انت اعلى منهم واكمل واشرف واجل فالصواب هو التعبير عن الحق بالالفاظ الشرعية النبوية الالهية كما هو سبيل اهل السنة والجماعة وطريق السادة الصوفية السنية لا ما ابتدعه المعطلة والمعتزلة ولا مااخترعوه من المبانى والمعانى اللغوية والعرفية قال القنوى بعد مابحث مع المعتزلة انه كيف يصح كونه متكلما بكلام يقوم بغيره اذ لوصح ذلك للزم ان يكون مااحدثه فى الجمادات والحيوانات كلاما فيلزم ان يكون متكلما بكل كلام خلقه فى غيره زورا وكفرا تعالى شانه وعظم برهانه وقد اطرد الاتحادية فقال ابن عربى (شعر) وكل كلام فى الوجود كلامه ❊ سواء علينا نثره ونظامه ❊ انتهى وقد بلغنى ان واحدا منهم سمع نباح كلب فقال لبيك وسجد له فهل هذا الا كفر صريح ليس له تأويل صحيح مع مناقضته لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم وان احدكم اذا سمع نباح كلب او نهيق حمار فليتعوذ فانه رأى شيطانا فهؤلاء اضل من كل من تكلم فى الكلام وهم اصناف تسعة كما بينت كلامهم فى شرح الفقه الاكبر للامام وايضا قد قالت النصارى ان عيسى نفس كلمة الله واتحد اللاهوت بالناسوت اى شئ من الاله بشئ من الناس فضلوا واضلوا مع انهم صوروه وحصروه فى مظهر العجايب ومطهر الغرايب فكيف اقول بعموم الكلام وشمول المرام واستواء الخاص والعام وما احسن المثل المضروب لمثبت الصفات من غير تشبيه ولاتعطيل باللبن الخالص السائغ للشاربين يخرج من بين فرث التعطيل ودم التشبيه فالمعطل يعبد عدما والمشبه يعبد صنما ولاشك ان تعطيل الصفات شر من تشبيهها ثم اعلم ان من ابى الاتحريف الكتاب والسنة وتأويلهما بما يخالف صريح كلام الائمة فلايشاء مبطل ان يتناول النصوص ويحرفها عن مواضعها الا وجد الى ذلك سبيلا وهذا الذى افسد الدنيا والدين وهكذا فعلت اليهود والنصارى فى نصوص التورية والانجيل وحذرنا الله ان نفعل مثلهم وابى المبطلون الا ان يسلكوا سبيلهم وكم جنى التأويل الفاسد على الدين واهله من جناية فهل قتل عثمان الابالتأويل الفاسد وكذا ماجرى يوم الجمل وصفين ومقتل الحسين والحرة وهل خرجت الخوارج ورفضت الروافض واعتزلت المعتزلة وافترقت الامة على فرق جمة الابالتأويل الفاسد على وفق متابعة العقل الكاسد (ثم) كيف يفسر كتاب الله بغير مافسر به رسول الله الذى قال فى حقه لتبين للناس مانزل اليهم وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم من قال فى القرآن برأيه فقد كفر فكيف من تكلم فى ذات الله وصفاته بالاهواء الردية والاراء البدعية

ولاعبرة بقول من يقول العقل يشهد بضد مادل عليه النقل والعقل اصل النقل فاذا عارضه قدمنا العقل بل اذا تعارض العقل والنقل وجب تقديم النقل لان النقل فى نفس الامر لايكون مطابقاً للعقل فان العقول مختلفة ولذا ترى اصحابها متفرقة ولذا قيل فى المثل العقل مع النقل كالعامى المقلد مع العالم المجتهد وقد قال الدارانى كل خاطر خطر واستقر بالبال فاعرض على ميزان الكتاب والسنة فما وافقهما قبلته وماخالفهما تركته فالواجب كمال التسليم له صلى الله تعالى عليه وسلم فى التحكيم فلايحاكم الى غيره ولايوقف بتنفيذ امره وتصديق خبره على عرضه على قول امام مذهبه وشيخ مشرب به واهل زمانه ومكانه بل اذا بلغه الحديث الصحيح بعد نفسه كانه سمعه من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فلايرضى بعد تحقيق امره الى تقليد غيره كما قال امامنا الاعظم لايحل لاحد ان يقول بقولنا مالم يعرف من اين قلنا وهذا معناه وكما قال الامام الشافعى اذ اثبت الحديث فاضربوا قولى على الحائط فاذا كان هؤلاء المجتهدون فى الدين الكاملون فى مقام اليقين فى هذه المرتبة فما بال من تقلد ابن عربى وغيره فى كلام هل صدر عنه ام لا مما يخالف صريح الكتاب والسنة و يوجب الكفر اوالبدعة و يترك متابعة سائر المشايخ والائمة فان كنت ايها الاخ من المجتهدين فاعمل بما فى الكتاب والسنة من امر الدين وان كنت من المقلدين فتقلد قول العلماء العاملين والمشايخ الكاملين المجمع على ديانتهم وتحقيق امانتهم وتصديق امامتهم عملاً بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم عليكم بالسواد الاعظم والحاصل انه لايثبت قدم الاسلام الا على ظهر الاستسلام لكتاب الله وسنة رسوله عليه الصلوة والسلام فقد روى البخارى عن الزهرى انه قال من الله الرسالة وعلى الرسول البلاغ وعلينا التسليم وهذا كلام جامع نافع وعن جميع البدع مانع فمن رام علم ماخطر عنه علمه ولم يقنع بالتسليم فهمه حجبه مرامه عن خالص التوحيد وصافى المعرفة وصحيح التفريد ولم يترق الى مقام التحقيق بل تنزل الى حضيض التقليد قال تعالى ومن اضل ممن اتبع هواه بغير هدى من الله وانما دخل الفساد فى العالم من ثلاث فرق كما قال ابن المبارك رأيت الذنوب ۞ تميت القلوب ۞ وقد يورث الذل ادمانها ۞ وترك الذنوب حيات القلوب ۞ وخير لنفسك احسانها ۞ وهل افسد الدين الاالملوك ۞ واحبار سوء و رهبانها فالملوك الجبابرة يعترضون على الشريعة بالسياسات الجائرة و يعارضونها بها و يقدمونها على حكم الله ورسوله واحبار السوء هم العلماء الخارجون عن

الشريعة بآرائهم واقيستهم الفاسدة المتضمنة تحليل ماحرم الله ورسوله وتحريم ما اباحه واعتبار ماالغاه والغاء مااعتبره واطلاق ماقيده وتقييد مااطلقه ونحو ذلك والرهبان هم جهلة المتصوفة المعترضون على حقايق الايمان و الاسلام ودقايق الشريعة والاحكام بالاذواق و المواجيد الخيالية النفسانية و الكشوفات الباطلة الشيطانية المتضمنة شرع دين لم يأذن به الله وابطال دينه الذى شرع على لسان نبيه والتعرض عن حقايق الايمان بحظوظ النفس وخدع الشيطان فقال الاولون اذا تعارضت السياسة والشرع قدمنا السياسة حفظا للرياسة وقال الاخرون اذا تعارض العقل والنقل قدمنا العقل لان العقل يثبت النقل وقال اصحاب الذوق اذا تعارض الكشف وظاهر الشرع قدمنا الكشف لان الخبر ليس كالمعاينة ولم يدروا ان اخبار الله ورسوله فوق مرتبة عيان الخلق فكيف بالكشف الذى هو محل اللبس ولذا ترى الكشوف مختلفة وآثارها غير مؤتلفة فكل من قال برأيه اوذوقه اوسياسته مع وجود النص اوعارض النص بالمعقول فقد ضاهى ابليس حيث لم يسلم لامر ربه بل قال انا خير منه خلقتنى من نار وخلقته من طين وقد قال تعالى من يطع الرسول فقد اطاع الله وقال قل ان كنتم تحبون الله فاتبعونى يحببكم الله وقال فلا وربك لايؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لايجدوا فى انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما فالدائر الحائر بين المنقول والمعقول يتذبذب بين الكفر والايمان والتصديق والتكذيب والاقرار والانكار موسوسا تايها شاكا زايغا لامؤمنا مصدقا ولاجاحدا مكذبا كما قاله الطحاوى فان قيل كيف يتأتى الندامة والتوبة والملامة مع شهود الحكمة فى التقدير مع شهود القيومية والمشية النافذة قيل هذا هو الذى اوقع من عميت بصيرته فى شهود الامر على ماهو عليه فرأى تلك الافعال طاعات لموافقته فيها القدر والمشية وقال ان عصيت امره فقد اطعت ارادته كما قال قائلهم (شعر) اصبحت منفعلا لما يختاره * منى ففعلى كله طاعات * وهؤلاء اعمى الخلق بصائر واجهلهم بالله واحكامه الدينية والكونية فان الطاعة هى موافقة الامر الشرعى لاموافقة القدر والمشية ولو كان موافقة القدر طاعة لكان ابليس من اعظم المطيعين والحاصل ان هذا ليس بطاعة صدرت عن لطاعة بل انقياد للعبودية واستسلام تحت احكام الربوبية كما قال تعالى وله اسلم من فى السموات والارض طوعا وكرها واليه يرجعون وزبدة الكلام فى هذا المقام ان العبد اذا شهد عجز نفسه ونفوذ الاقدار به وكمال فقره

الى ربه وعدم استغنائه عن عصمته وحفظه طرفة عين كان بالله فى هذه الحال لا بنفسه فى الافعال فوقوع الذنب منه حينئذ كالمحال فان عليه حصنا حصينا من مقام بى يسمع وبى يبصر وبى يبطش وبى يمشى فاذا حجب عن هذا المشهد وبقى بنفسه استولى عليه حكم نفسه فهناك نصبت عليه الشباك والاشراك وارسلت عليه الصيادون فاذا انقشع عنه ضباب ذلك الوجود الطبعى وانفتح له باب الشهود الشرعى بحضرة الندامة والتوبة والملامة والانابة فانه كان فى المعصية محجوبا بنفسه عن ربه فلما فارق ذلك الوجود صار فى وجود اخر فبقى بربه لا بنفسه واليه الاشارة فى حديث لايزنى الزانى فهو مؤمن وسر القدر مخفى عن البشر ففى الانجيل يابنى اسرائيل لاتقولوا لم امر ربنا ولكن قولوا بم امر ربنا لان الله سبحانه لايسئل عما يفعل لكمال عدله وحكمته لا لمجرد قهره وقدرته خلافا لجهم وشيعته (وقد) قال الطحاوى ان العلم علمان علم فى الخلق موجود وعلم فى الخلق مفقود فانكار العلم الموجود كفر وادعاء العلم المفقود كفر ولايثبت الايمان الابقبول العلم الموجود وترك طلب العلم المفقود انتهى ويعنى بالعلم المفقود علم القدر الذى طواه الله عن انامه ونهاهم عن مرامه ويعنى بالعلم الموجود علم الشريعة اصولها وفروعها فمن انكر شيئا مما جاء به الرسول كان من الكافرين وكذا من ادعى علم الغيب ثم لايلزم من خفاء حكمة الله تعالى علينا عدمها فى نفس الامر فمن الحكم المجهولة عندنا خلق المؤذى من الاشياء وايلام الاطفال والانبياء (ثم) من علامة مرض القلب عدوله عن الاغذية النافعة الموافقة له الى الاغذية الضارة وعدوله عن دوائه النافع الى دوائه الضار كما عليه اكثر الفجار حيث يميلون عن العلوم الشرعية الالهية الى العلوم الطبيعية النفسية وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم ان من العلم جهلا وقال اعوذ بالله من علم لاينفع وقلب لايخشع ثم انفع الاغذية الايمان وانفع الادوية دواء القرأن فمن طلب الشفاء من غير الكتاب والسنة فهو من اجهل الجاهلين واضل الضالين (ثم) من المعتقد المعتمد كونه تعالى لاداخل العالم ولاخارجه كما كان قبل خلق الموجودات وظهور الكائنات (واما) القول بانه غير متصل بالعالم وغير منفصل عنه فغير مقبول فكيف بالاتصال من وجه وبالانفصال من وجه مع انه يلزم منه ان يكون بارئ النسمات محلا للخسايس والقاذورات فكما انه تعالى منزه عن ان يكون له مكان فمنزه عن ان يكون مكانا لغيره وانما مال هذا القائل بالاتحاد الباطل الى مذهب الفلاسفة المسمون عند من يعظمهم

بالحكماء وهم اسفه السفهاء حيث ذهبوا الى ان الله سبحانه وجود مجرد لاماهية له ولاحقيقة فلايعلم الجزئيات باعيانها وكل موجود فى الخارج فهو جزئى ولايفعل عندهم بقدرته ومشيته وانما العالم عندهم لازم له ازلا وان سموه مفعولاله فصانعة ومصالحة للمسلمين فى اللفظ وليس عندهم بمفعول ولامخلوق ولامقدور عليه وينفون عنه سمعه وبصره وسائر صفته فهذا ايمانهم بالله سبحانه وعن ابيحنيفة رحمه الله انه قال لاينبغى لاحد ان ينطق فى ذات الله بشئ بل يصفه بماوصف به نفسه (ثم) الحذر الحذر من ان تتوهم ان من اخطأ فى عقيدته يكون معذورا بل باتفاق المسلمين يكون موزورا ثم تأويلها باطلة على وجه يوافق قول اهل الحق هل يفيده ام لافيه خلاف مشهور فان طوائف من اهل الكلام والفقه والحديث يقولون بكفره وان كان متأولا فى نفسه وقال شارح عقيدة الطحاوى ان مذهب الجهم بن صفوان ان الايمان هو المعرفة بالقلب فقط فلازمه ان فرعون وقومه كانوا مؤمنين عنده فانهم عرفوا صدق موسى وهارون عليهما الصلوة والسلام ولم يومنوا بهما ولذا قال موسى لفرعون لقد علمت ما انزل هؤلاء الارب السموات والارض بصائر وكذا اهل الكتاب كانوا يعرفون النبى صلى الله تعالى عليه وسلم كما يعرفون ابناءهم ولم يكونوا مؤمنين بل كافرين معاندين وكذا ابوطالب فانه قال (شعر) لقد علمت بان دين محمد ❊ من خير اديان البرية دينا ❊ لولا الملامة اوحذار مسبة ❊ لوجدتنى بذاك سمحا مبينا ❊ بل يكون ابليس مؤمنا عند الجهم فانه لم يجهل ربه بل هو عارف به قال رب فانظرنى الى يوم يبعثون قال رب بما اغويتنى قال فبعزتك لاغوينهم اجمعين والكفر عند الجهم هو الجهل بالرب تعالى ولا احد اجهل منه بربه فانه جعله الوجود المطلق وسلب عنه جميع صفاته ولاجهل اكثر من هذا فيكون كافرا بشهادته على نفسه وكان الجهم بخراسان واظهر مقالته هناك وتبعه عليها جمع بعدان ترك الصلوة اربعين يوما شكا فى ربه وكان ذلك لمناظرته قوما من المشركين يقال لهم السمنية فلاسفة الهند الذين ينكرون من العلوم ماسوى الحسيات قالواله هذا ربك الذى تعبده هل يرى او يشم او يذاق او يلمس فقال لافقالوا هو معدوم فبقى اربعين يوما لايعبد شيئا ثم لما خلا قلبه من معبود تألهه نقش الشيطان اعتقادا تحت فكره فقال انه الوجود المطلق ونفى جميع الصفات وقد تنازع العلماء فى الجهمية هل هم من الثنتين وسبعين فرقة ام لا (ثم اعلم) ان المعتقد الحق ان الجنة والنار لاتفنيان

وادلتهما معلوم من الكتاب والسنة وقيل تبقى الجنة وتفنى النار (قال) شارح عقيدة الطحاوى وهو قول جماعة من السلف والخلف مذكور فى كثير من كتب التفسير وغيرها انتهى وهذا غير مشهور ولا مذكور كالايخفى وعلى تقدير ثبوته يكون محمولا على طبقة مختصة بعصاة المؤمنين دون الكافرين ومما يدل على هذا التأويل اطلاق نقله عن ابن عمر وابن مسعود وابى هريرة وابى سعد وغيرهم (ثم قال) وقد روى عبد الرحمن بن حميد فى تفسيره المشهور بسنده الى عمر رضى الله عنه انه قال لو لبث اهل النار فى النار كقدر رمل عالج لكان لهم على ذلك وقت يخرجون وقيل بفناء الجنة والنار وقائله الجهم بن صفوان امام المعطلة وانكره عليه عامة اهل السنة وكفروه به وابو الهذيل العلاف شيخ المعتزلة وافقه على هذا ثم قال الشارح فالناس فى ابدية النار ودوامها اقوال (منها) ان اهلها يعذبون فيها الى وقت محدود ثم يخرجون منها و يخلفهم فيها قوما اخرين وهذا القول حكاه اليهود للنبى صلى الله تعالى عليه وسلم واكذبهم فيه وقد اكذبهم الله بقوله وقالوا لن تمسنا النار الاايام معدودة الآية (ومنها) ان اهلها يخرجون منها وتبقى على حالها ليس فيها احد (ومنها) انها تفنى بنفسها لانها حادثة ومائبت حدوثه استحال بقاؤه وهذا قول الجهم وشيعته ولافرق عنده فى ذلك بين الجنة والنار كما تقدم (والجواب) عن شبهته ان بقاء الجنة والنار ليس لذاتهما بل بابقاء الله لهما (ومنها) انها تفنى حركات اهلها و يصيرون جمادا لايحسون بألم وهذا قول ابى الهذيل ممن وافق الجهم فى اصله وخالفه فى فروعه (ومنها) ان اهلها يعذبون فيها ثم تنقلب طبيعتهم وتبقى طبيعة نارية يتلذذون بها لموافقتهـا لطبعهم وهذا قول امام الاتحادية ابن عربى الطائى انتهى (وهذه) الاقوال ظاهر البطـلان مخالف الكتـاب والسنة ومذهب اهل السـنة والجماعة (ومما يدل) على بطلان القول الاخير قوله تعـالى كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا غيرها ليذوقوا العذاب وقوله تعـالى فذوقوا فلن نزيدكم الاعذابا وقوله ولايخفف عنهم من عذابهـا ولهم عذاب مقيم وقوله لايفتر عنهم وهم فيه مبلسون اى حائرون آيسون (ثم اعلم) ان الجهم هذا هو ابن صـفوان الترمذى رئيس الجبرية القـائلين بان التدبير فى افعـال الخلق كلهـا لله تعـالى وهى كلها اضطرارية كحركات المرتعش والعروق النابضة وحركات الاشجار واضافتها الى الخلق مجاز وهى على حسب مايضـاف الشئ الى محله دون مايضـاف الى محصله وقابلتهم المعـتزلة

(فقالوا)

فقالوا ان جميع الافعال الاختيارية من جميع الحيوان مخلقها لاتعلق لها بخلق الله تعالى واختلفوا فيما بينهم ان الله تعالى يقدر على افعال العباد ام لا (وقال) اهل الحق افعال العباد بها صاروا مطيعين وعصاة وهي مخلوقة لله تعالى والحق سبحانه منفرد بخلق المخلوقات لاخالق لها سواه (فالجبرية) غلوا في اثبات القدر فنفوا صنع العبد اصلا كاغلت المشبهة في اثبات الصفات فشبهوا والقدرية نفاة القدر جعلوا العباد خالقين مع الله تعالى ولهذا كانوا مجوس هذه الامة بل اردى من المجوس من حيث ان المجوس اثبتوا خالقين وهم اثبتوا خالقين وهدى الله اهل السنة لما اختلفوا فيه من الحق باذنه والله يهدى من يشاء الى صراط مستقيم وليس هذه الرسالة موضع بسط الادلة واما مااستدل به الجبرية من قوله تعالى وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى فهو دليل عليهم لانه سبحانه اثبت لرسوله رميا بقوله اذ رميت فعلم ان المثبت غير المنفي وذلك ان الرمي له ابتداء وانتهاء فابتداؤه الحذف وانتهاؤه الاصابة وكل منهما يسمى رميا او يقال المعنى وما رميت خلقا اذ رميت كسبا ولكن الله رمى حيث خلقك وخلق اسباب الرمي لك وقوة الكسب فيك وهذا هو عين معنى جمع الجمع الذى عليه السادة الصوفية الرضية السنية السنية (وفي العقيدة) الطحاوية ان نبيا واحدا افضل من جميع الاولياء قال شارحها يشير الشيخ رحمه الله الى الرد على الاتحادية وجهلة المتصوفة ممن يظن انه يصل برياضته واجتهاده في عبادته وتصفية نفسه الى ماوصلت اليه الانبياء (ومنهم) من يقول ان الانبياء والرسل انما يأخذون العلم بالله من مشكوة خاتم الاولياء و يدعى لنفسه انه خاتم الاولياء و يكون ذلك العلم حقيقة قول فرعون وهو ان هذا الموجود المشهود واجب بنفسه ليس له صانع مباين له لكن هذا يقول هوالله وفرعون اظهر الانكار بالكلية لكن كان فرعون في الباطن اعرف بالله منهم فانه كان مثبتا للصانع وهؤلاء ظنوا ان الموجود المخلوق هو الموجود الخالق كابن عربي وامثاله وهولما رأى ان الشرع الظاهر لاسبيل الى تغييره قال النبوة ختمت لكن الولاية لم تختم وادعى من الولاية ماهواعظم من النبوة ومايكون الانبياء والمرسلين والانبياء يستفيدون منها كاقال (شعر) مقام النبوة في برزخ ❊ فويق الرسول ودون الولى ❊ وهذا قلب للشريعة فان الولاية ثابتة للمؤمنين كاقال تعالى الاان اولياء الله لاخوف عليهم ولاهم يحزنون الذين امنوا وكانوا يتقون والنبوة اخص من الولاية والرسالة اخص من النبوة وقال ابن عربي في ايضا في فصوصه

ولما مثل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم النبوة بالحائط من اللبن فرآها قد كملت الا موضع لبنة وكان هو صلى الله عليه وسلم موضع اللبنة واما خاتم الاولياء فلا بد له من هذه الرؤية فيرى ما مثله به النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ويرى نفسه في الحائط موضع لبنتين ويرى نفسه تنطبع في موضع لبنتين فيكمل الحائط والسبب الموجب لكونه يراها لبنتين ان للحائط لبنة من فضة ولبنة من ذهب واللبنة الفضة هي ظاهره وما يتبعه فيه من الاحكام كما هو آخذ عن الله في السر ما هو في الصورة الظاهرة متبع فيه لانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد ان يراه هكذا وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن فانه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى الرسول قال فان فهمت ما اشرنا اليه فقد حصل لك العلم النافع (قال) الشارح فمن ضرب لنفسه المثل بلبنة ذهب وللرسول بلبنة فضة فيجعل نفسه اعلى وافضل من الرسول صلى الله عليه وسلم تلك امانيهم ان في صدورهم الا كبر ما هم ببالغيه وكيف يخفى كفر من هذا كلامه وله من الكلام امثال هذا وفيه ما يخفى منه الكفر فلهذا يحتاج الى نقد جيد ليظهر زيفه فان من الزغل ما يظهر لكل ناقد ومنه ما لا يظهر الا للناقد الحاذق البصير وكفر ابن عربي وامثاله فوق كفر القائلين لن نؤمن حتى نؤتى مثل ما اوتي رسل الله ولكن ابن عربي وامثاله منافقون زنادقة اتحادية في الدرك الاسفل من النار والمنافقون يعلمون معاملة المسلمين لاظهارهم الاسلام كما كان يظهر المنافقون الاسلام في حيوة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ويبطنون الكفر وهو يعاملهم معاملة المسلمين لما يظهر منه فلو انه ظهر من احد منهم ما يبطنه من الكفر لاجرى عليهم حكم المرتد والله المستعان واما قول بعض الجهلة ان الفقراء يسلم اليهم حالهم فكلام باطل بل الواجب عرض احوالهم وافعالهم على الشريعة المحمدية وعلى الكتاب والسنة النبوية فما وافقها قبل وما خالفها رد كما ورد من احدث في امرنا ما ليس منه فهو رد فلا طريقة الا طريقة الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ولا شريعة الا شريعته ولا حقيقة الا حقيقته ولا عقيدة الا عقيدته ولا يصل احد من الخلق بعده الى الحق ولا الى رضوانه وجنته وكرامته الا بمتابعة رسوله باطنا وظاهرا ومن لم يكن له مصدقا فيما اخبر ملتزما اطاعته فيما امر من الامور الباطنة التي في القلوب والاعمال الظاهرة التي على الابدان لم يكن مؤمنا فضلا عن ان يكون وليا ولو طار في الهواء وسار في الماء وانفق من الغيب واخرج الذهب من الغيب ولو حصل له من الخوارق ماذا عسى ان يحصل فانه لا يكون مع تركه الفعل المأمور وترك المحظور الا من اهل الاحوال الشيطانية

المبعدة لصاحبها عن الله وبابه القربة الى مخطه وعقابه (واما) من اعتقد من بعض البله والمولهين مع تركه لمتابعة الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم في اقواله وافعاله واحواله انه من اولياء الله فهو ضال مبتدع مخطئ في اعتقاده فان ذلك الابله اما ان يكون شيطانا زنديقا اومزورا كاذبا متخيلا او مجنونا مبذورا ولايقال يمكن ان يكون هذا متبعا في الباطن وان كان تاركا للاتباع في الظاهر فان هذا خطأ ايضا بل الواجب متابعة الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ظاهرا و باطنا والطائفة الملامية وهم الذين يفعلون مايلامون عليه و يقولون نحن متبعون في الباطن و يقصدون اخفاء اعمالهم ضالون مبتدعون مخطئون في فعلهم مايلامون عليه وهم عكس المرائين زور اباطلهم بباطل اخر والصراط المستقيم بين ذلك وكذلك الذين يصعقون عند سماع الانغام الحسنة مبتدعون ضالون وليس للانسان ان يستدعي مايكون سبب زوال عقله ولم يكن في الصحابة والتابعين من يفعل ذلك ولو عند سماع القرآن بل كانوا كما وصفهم الله تعالى اذا ذكرالله وجلت قلوبهم ومايحصل لبعضهم عند سماع الانغام المطربة من الهذيان والتكلم ببعض اللغات المخالفة لسانه المعروف منه فذلك شيطان يتكلم على لسانه كما يتكلم على لسان المصروع وذلك كله من الاحوال الشيطانية واما من يتعلق بقصة موسى مع الخضر عليهما السلام في تجويز الاستغناء عن الوحي بالعلم اللدني الذي يدعيه بعض من عدم التوفيق فهو ملحد زنديق فان موسى عليه السلام لم يكن مبعوثا الى الخضر ولم يكن الخضر مأمورا بمتابعته ولهذا قال له انت موسى بني اسرائيل قال نعم ومحمد صلى الله تعالى عليه وسلم مبعوث الى جميع الثقلين بل الى جميع الكونين ولوكان موسى حيا لما وسعه الا اتباعه واذا نزل عيسى الى الارض انما يحكم بشريعة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم فمن ادعى انه مع محمد كالخضر مع موسى اوجوز ذلك لاحد من الامة فليجدد اسلامه (واما) الذين يتعبدون بالرياضات والخلوات و يتركون الجمع والجماعات فهم من الذين ضل سعيهم في الحيوة الدنيا وهم يحسبون انهم يحسنون صنعا (وكل) من عدل من اتباع الكتاب والسنة ان كان عالما وهو مغضوب عليه والافهو ضال ولهذا شرع الله لنا ان نسأله في كل صلوة ان يهدينا الصراط المستقيم صراط الذين انعمت عليهم من النبيين والصدقين والشهداء والصالحين غير المغضوب عليهم ولاالضالين وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال اليهود مغضوب عليهم والنصارى ضالون (وقال طائفة) من السلف

من انحرف من العلماء ففيه شبه من اليهود ومن انحرف من العباد ففيه شبه من النصارى ولهذا تجد اكثر المنحرفين من اهل الكلام من المعتزلة ونحوهم فيه شبه من اليهود حتى ان علماء اليهود يقرؤن كتب شيوخ المعتزلة ويستحسنون طريقتهم وكذا شيوخ العباد ونحوهم فيه شبه من النصارى ولهذا يميلون الى نوع من الرهبانية والحلول والاتحاد وسائر انواع الفساد فى الاعتقاد والله رؤف بالعباد (وقد) ذكر ابن المقرى صاحب الارشاد فى متن الروض ان من شك فى تكفير اليهود والنصارى وطائفة ابن عربى كفر قال شارحه الشيخ زكريا اى الذين ظاهر كلامهم عند غيرهم الاتحاد وغيره وهو بحسب مافهمه كبعضهم من ظاهر كلامهم والحق انهم مسلمون اخيار وكلامهم جار على اصطلاحهم كسائر الصوفية وهو حقيقة عندهم فى مرادهم وان افتقر عند غيرهم ممن لو اعتقد ظاهره كفر الى تأويل لان اللفظ المصطلح عليه حقيقة فى معناه الاصطلاحى مجاز فى غيره فالمعتقد منهم لمعناه معتقد لمعنى صحيح انتهى ولا يخفى ان اصطلاحهم على تقدير وجوده لهم مخالف لمصطلح الصوفية فان منهم من كفره كما قدمناه عن الشيخ علاء الدين السمنانى وغيره من الاكابر مع ان ابن عربى صرح بنفسه ان كلامه هذا ليس فيه تأويل (ثم) هل يجوز لمسلم أن يجعل مصطلحا مخالفا للقواعد العربية التى نزل بها القرآن ووقع بها السنة فتنقلب الحقيقة اللغوية المطابقة للقواعد الشرعية معانى مجازية والاصطلاحات المحدثة حقيقة عرفية وهل لمسلم ان يقول صدق فرعون فى قوله انا ربكم الاعلى فان المراد بالرب هنا الملك وهو كان سلطان سلاطينهم وكذا قوله رسل الله الله اعلم مبتدأ وخبر مع ان هذا الكلام ليس على مقتضى اصطلاح لهم فى هذا المقام بل الحاد وزندقة فيما قصده من المرام (ثم) قوله وقد نص على ولاية ابن عربى جماعة عارفون بالله منهم ابن عطاء الله والشيخ اليافعى مدفوع بانكار شيخ الاسلام عز الدين عبد السلام وغيره من العلماء الاعلام والمشايخ الفخام وتصريحهم بانه زنديق فالجمع بينهما ان الاولين ما تأملوا كلامه ولا عرفوا مقامه ولا حققوا مرامه وعلى تقدير التنزل فى الامر بان التعارض موجب للتساقط المقتضى لعدم الكفر فنحن نحكم بالظاهر والله اعلم بالسرائر فقول الشاك الحق باطل بلا مرية فيه اذ ليس بعد الحق الا الضلال وهو يوجب تضليل ارباب الكمال والله اعلم بالاحوال ومن اطلع على مباحثه فى الفصوص والفتوحات المكية جزم انه لم يتكلم على مصطلحات الصوفية بل او ردها على

قواعد العربية (واما) قول الش انه ربما وقع عنه كلمات فى حال السكر والمحو فتردود بان تلك الكلمات لم تؤلف الافى وقت الشعور والصحو على ان هذا الشرح والجواب ليس مطابقا لما فى الكتاب اذ لم يتعرض الماتن الى نفس ابن عربى لاحتمال موته على دين النبى صلى الله تعالى عليه وسلم وانما قال وطائفته ممن مشى على طريقته المنافية لدين الله وشريعته كما يستظهر من كلماته الصريحة فى الارتداد واتفاق اتباعهم على ظاهر كلامه من الفساد على وجه الاعتماد وطريق الاعتقاد بحيث كل من له ادنى عقل اوعنده شمة من نقل علم ان ضرر كفرهم على المسلمين اقوى من كفر اليهود والنصارى وضلال المبتدعة اجمعين فكلام الماتن هو الحق والحق بان يتبع احق فانظر الى ماقال ولاتنظر الى من قال ان كنت من اهل العلم والحال فان بعضا من الطائفة الوجودية ذكر الاعتراضات الواردة على الكلمات الردية المنسوبة الى ابن عربى واتباعه الدنية ونسب انكارها الى العلماء القشرية والمشايخ القشرية ثم اجاب عنها باجوبة واهية غير مرضية فها انا اوردها مع اجوبتها على وجه يظهر بطلانها وحقيقتها (اعلم) ان الاعتراضات على نوعين نوع لايتعلق بوحدة الوجود وهى ثمانية ونوع يتعلق بها وهى ثمانية عشر فالمجموع ستة وعشرون اعتراضا (الاول) قوله فى فص آدم عليه السلام انه للحق سبحانه بمنزلة انسان العين للعين ومحظوره ظاهر ومحذوره باهر لانه سبحانه قبل انشاء آدم بل قبل ابداء العالم كان بصيرا وكان فى علم القدم يرى الاشياء قبل ظهورها من الوجود الى العدم ثم تعليله بقوله فانه به نظر الحق الى خلقه فرحمهم ليس بصحيح على الاطلاقه اذ خلق الملائكة والشياطين من قبل ايجاده فلا يكون سبب الرحمة على عباده (واما) تأويله بانه جعل الانسان علة غائية فى خلق هذه الدار لما ورد لولاك لولاك لما خلقت الافلاك ولا الجنة والنار فغير صحيح لانه افعاله سبحانه غير معللة وان كانت صادرة عن حكم مبينة اومجملة ومع هذا فالحكمة التى بمنزلة العلة الغائية فى الجملة هى المعرفة الالهية كما قال تعالى وماخلقت الجن والانس الاليعبدون اى ليعرفون كما فسر به ابن عباس وغيره وكما ورد كنت كنزا مخفيا فاحببت ان اعرف فخلقت الخلق لان اعرف وانما خص الجن والانس بها لانهما مظهر اصفات الكمال من صفتى الجمال والجلال اذ الملائكة مخصوصون بمظهرية اللطف والجمال كما ان الشياطين محصورون فى مظهرية القهر والجلال بخلاف الانسان فان له قابلية كل من المظهرين فى عظمة الشان ومن ثمه قال تعالى

انا عرضنا الامانة على السموات والارض والجبال فابين ان يحملنها واشفقن منها وحملها الانسان وهذا معنى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله تعالى خلق آدم على صورته اى على صورة جميع اسمائه وصفاته وبسط هذا الكلام يخرجنا عن المرام ثم لما كان نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم اكمل بنى آدم بل وافضل افراد العالم ورد فى حقه لولاك لماخلقت الافلاك فهو انسان العين وعين الانسان واما الله سبحانه فهو على الشان جلى البرهان فلا يجوز تشبيه ذاته ولاصفاته بشئ من مخلوقاته وقد نهى الله سبحانه عن مثل ذلك فى اياته حيث قال فلاتضربوا لله الامثال ان الله يعلم وانتم لاتعلمون ولله المثل الاعلى

(الثانى) قوله فى فص آدم ايضا ان الانسان هو الحادث الازلى والنشأة الدائم الابدى انتهى والقول بقدم العالم كفر باجماع العلماء خلافا للفلاسفة من الحكماء مع التناقض الظاهر والتعارض الباهر فى كلامه حيث جمع فى مرامه بين الصفة الحدوثية والنعت الازلية والله سبحانه هو الاول وهو خالق كل شئ فتأمل فانه موضع زلل ومحل خلل واما من اول قوله بقوله ان الانسان حادث بالوجود الخارجى وازلى بالوجود العلمى الالهى فهو غير صالح ان يكون تأويلا لقوله الاول على تخصيص المعلوم الالهى بالانسان ليس له وجه يكون المعول فتأمل لانه قال بنفسه فى فص موسى عند قوله تعالى لاتبديل لكلمات الله ليست كلمات الله سوى اعيان الموجودات فينسب اليه القدم من حيث ثبوتها العلمى وينسب اليها الحدوث من حيث وجودها الخارجى انتهى وهو كلام لاغبار عليه كما لايخفى الا انه لايطابق قوله المشهور من انه سبحانه اوجد الاشياء وهو عينها لان المرتبة العلمية لاتقتضى المنزلة العينية مع ان كلامه هذا مناقض ايضا لما قال فى الفتوحات ايضا فى الباب التاسع والستين من انه سبحانه لم يوجد الاشياء فى الازل لكونه محالا من وجهين الاول انه لايوجد الموجود فانه تحصيل الحاصل فى معرض الشهود والثانى انه سبحانه مختص بوصف الازلية فكون العالم ازليا يناقض اوليته وبهذا تبين كلام الشيخ الجزرى ان ابن عربى كان غلب عليه السوداء فليس كلامه على اساس البناء واما الشارح القيصرى للفصوص فقد صرح بقدم الارواح الا انه فرق بين ازلية الاعيان الثابتة والارواح المجردة وبين ازلية الحق سبحانه بان الارواح وان كانت ازلية الا ان عدمها مقدم على وجودها بالتقدم الذاتى لان وجودها ليس منها واما ازلية الحق فهى عبارة عن نفى الاولية الحقيقية فان وجوده من ذاته واغرب الملاجامى وقال بقدم ارواح

الكاملين و بحدوث ارواح الناقصين ونسب هذا المذهب الى الشيخ صدر الدين القونوى الا انه لم يبين محل نقله والمؤول الذى طالع كتب ابن عربى من الفصوص والفتوحات مدت ثلثين سنة من الاوقات صرح بانه ماوجد فى كلامه مايدل على قدم الارواح والاشباح انتهى ولايخفى انه منقض بقوله اوجد الاشياء وهو عينها ومندفع بماسبق من نسبته الى قدم العالم فى نقل اكابر العلماء مع ان هذه العبارة بعينها متناقضة الطرفين لانه يلزم من ايجاد الاشياء حدوثها ومن قوله وهو عينها قدمها باسرها اوقدم ارواحها والحاصل ان طوائف الاسلام من العلماء والحكماء وغيرهم من اهل السنة والجماعة والمعتزلة وسائر ارباب البدعة اجمعوا على حدوث الارواح على خلاف فى ان خلقها قبل الاشباح بسبعين الف سنة او بسبعمائة الف سنة وانما قال بقدم العالم جمع من السفهاء الفلسفية وهم كفرة باجماع علماء الامة الحنيفية وقوله تعالى خالق كل شئ يشمل الارواح والاشباح وحديث اول ماخلق الله روحى نص فى هذا المعنى ان صح المبنى وقد ورد فى صحيح البخارى عن عائشة وفى مسند احمد ومسلم وابى داود عن ابى هريرة مرفوعا الارواح جنود مجندة فماتعارف منها ائتلف وماتناكر منها اختلف وقد قال تعالى ولله جنود السموات والارض اى ملكا وخلقا هذا وقال المؤول ان الشيخ ذهب الى حدوث العالم من الارواح والاشباح وانما وقع غلط كلى من الشراح قلت فثبت حرمة مطالعة كتبه لان دسايس كلامه وهو احسن مرامه اذا خفيت على مثل القيصرى والجامى فكيف بالنسبة الى غيرهما ممن يطالعها وهو فى مرتبة العامى على ان الظاهر انهما ماذكرا هذا القول من عندهما ولامعتقدهما بل لما فهما من كلامه على مافهما ولاعبرة بنقل المؤول عن شيخه والطعن فيهما لانه على تقدير صحة نقله عن شيخه فله اقوال متعارضة واحوال متناقضة كما تفوه مرة بايمان فرعون ولزوم انه فى الجنة مع الابرار وصرح مرة بانه من جبابرة الكفار وانه فى قعر النار وامثال ذلك كثير فى كلامه حيث كان مترددا فى مرامه ومتذبذبا فى مقامه (الثالث) قوله فى فص آدم ايضا انا ماوصفنا الحق بوصف من الاوصاف الا كنا عين ذلك الوصف وقد وصف الحق نفسه لنا فتى شاهدناه شاهدنا انفسنا ومتى شاهدنا شاهد نفسه انتهى وهذا كفر صريح لايخفى لان ذات الانسان وصفته لاتكون عين وصف الله ونعته الا فى مذهب الحلول والاتحاد ومشرب الوجودى والاباحى واهل الالحاد وهذا الفساد فى الاعتقاد اخرب العباد واضل العباد حيث يزعمون ان الشيخ

محل الاعتماد واما قول المؤل انهذا مبني على قاعدة من قواعد اهل السنة ان الصفات الذاتية من الحيوة والعلم والقدرة والارادة والسمع والبصر والكلام في الافراد الانسانية ليست عين ذواتهم بل زائدة عليها وكذاقالوا في حق الباري فياسا للغائب على الشاهد فيلزم من مشاهدتنا صفاتنا مشاهدة صفاته ومشاهدته سبحانه صفاته مشاهدة صفاتنا فصدق عليه ان كل وصف وصف به سبحانه هو صفتنا بل نحن عين ذلك الوصف انتهى ولايخفى ان مآل هذا التأويل شر من ذلك القيل فان صفات الحق ازلية ثابتة له بنعت القدم وصفات الخلق ناقصة حادثة من العدم فاي مناسبة بين الصفاتين ثم اي ملازمة بين المشاهدتين وكيف يكون صفة الحادث عين صفة القديم فهل رجع كلام هذا المؤل الى قول شيخه الاول سبحان من اوجد الاشياء وهو عينها مع ان مذهب اهل السنة هو ان صفات الله لاعينه ولاغيره بخلاف صفات المخلوق فانها غيرهم وقد صرح العلماء الكرام والمشايخ العظام ان اطلاق لفظ الحيوة و العلم وغيرهما من الصفات الثبوتية على الحق والخلق ليس بمعنى واحد حقيقي بل اشتراك اسمي بمجرد اطلاق لفظي لان صفاته سبحانه ليست حادثة ولااعراضا ولامتناهية الاثر بخلاف صفات الانسان فانه حادث وعارض ومتناهي الاثر فشتان بين القطن والكتان ولذا قيل ماللتراب ورب الارباب ونظير هذا ماروى عن ابن عباس وغيره ان اسماء الفواكه وغيرها مما يكون في دار الدنيا ودار العقبى انما هي بمجرد المشابهة الاسمية لاالمشاركة الحقيقية لاختلافهما في الماهية والكمية والكيفية وقد كابر هذا المؤل في رد كلام الا كابر بانه يلزم من هذا الكلام جهلنا بصفات الملك العلام وبان مفهوم العلم والقدرة في الواجب والممكن واحد بديهية وانت تعلم ان اهل الحق معترفون بقصور ادراكهم عن كنه ذاته وصفاته حيث لامشابهة بينه وبين مخلوقاته وقد قال تعالى ولايحيطون به علما و لاتدركه الابصار وما اوتيتم من العلم الاقليلا وقد صح قوله صلى الله عليه وسلم لااحصى ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك وقال الصديق الا كبر العجز عن درك الادراك ادراك فحاشا مقامهم ان يقيسوا الغايب على الشاهد فيما يقتضي مرامهم وكأن هذا المؤل الجاهل الغافل مافرق بين صفاته وصفات الحق ولابين ذاته وذات الحق فكلامه عين كلام شيخه سبحان من اوجد الاشياء وهو عينها فشر بهما من عين واحد فهما في دعوى معرفة الحق جاحد ولاحد بل اكفر من نفاة الصفات كالجهمية والمعتزلة والفلاسفة من الحكماء حيث ارادوا نفيها احترازا من تعدد القدماء

(الرابع) قوله فى نص شيث عم بعد بيان بعض العلوم انه ليس هذا العلم الالخاتم الرسل وخاتم الاولياء ولم يره احد هنا العلم من الانبياء والرسل الامن مشكوة خاتم الرسل صلوات الله وسلامه عليهم ولم يره احد من الاولياء الا من مشكوة خاتم الاولياء حتى خاتم الرسل لم يره هذا العلم متى يراه الامن مشكوة خاتم الاولياء فالرسل من حيث ولايتهم لايرون ماذكر الامن مشكوة خاتم الاولياء فخاتم الرسل من حيث ولايته بالنسبة الى خاتم الاولياء كنسبة الرسل والانبياء الى خاتم الرسل (وقوله) ايضا فى الفص المذكور لماشبه النبى صلى الله تعالى عليه وسلم جدار النبوة المبنى باللبن وقد قال قدتم ذلك الجدار الاموضع لبنة وعنى به نفسه فكملت النبوة بوجوده فى عالم شهوده فلابد لخاتم الاولياء من رؤية ذلك الجدار مبنيا من الذهب والفضة المركبتين فى الدار وانه يكون ناقصا مكان لبنتين احدهما من ذهب والاخرى من فضة للاعتبار وانه يرى خاتم الاولياء نفسه منطبعا مكان تلك اللبنتين فيكمل به البناء وسبب رؤيته ذلك انه تابع شرع خاتم الرسل فى الظاهر وهو موضع لبنة الفضة ولكونه يأخذ شرع خاتم الرسل من الحق بطريق الالهام بجبريل عليه السلام يكون هو موضع لبنة الذهب ايضا (وقوله) فى ذلك الفص ايضا حيث كان خاتم الانبياء وادم بين الماء والطين وكذلك خاتم الاولياء كان وادم بين الماء والطين (وقدصرح) فى الفتوحات انه المراد بخاتم الاولياء انتهى (ولايخفى) فيه انواع الكفر الظاهر المفهوم عند العقل الحاذق الباهر حيث ادعى علم الغيب اولا فى دعوى هذه المراتب ثم تقديم نفسه على ارباب المناقب (وقداجمعوا) على ان الاولياء باجمعهم لم يصلوا الى مرتبة نبى واحد فهو فى دعوته الكاسد ومدعاه الفاسد لظاهر الشريعة نافد ولباطنها جاحد حيث يزعم انه يأخذ الشرع الجدد فى بعض الاحكام عن الحق بواسطة الالهام وانه مستغن فى سر باطنه عن النبى عليه الصلوة والسلام وان الرسل وخاتمهم يحتاجون اليه و يأخذون الفيض الالهى النازل لديه وان الاولياء الاتى كعيسى عليه السلام والمهدى وغيرهما من اتباعه فى مرتبة الولاية المختومة عليه وحيث شبه النبى صلى الله تعالى عليه وسلم باللبنة من المدر فى جدار الشريعة الشريفة ومثل نفسه بلبنتين من الفضة والذهب المركبتين من جدار الكعبة المنيفة بمقتضى رؤيا رآها وان المراد باللبنة من الفضة متابعته لظاهر الشريعة المحمدية و باللبنة من الذهب اخذه الفيض الباطنى من الحضرت الاحدية وامثال ذلك من الكلمات الكفرية حيث لايشك احد من اليهو د

والنصارى والصابئين والحكماء الاشراقيين والشكائيين والدهريين والطبيعيين فصلا من طوائف المسلمين من اهل السنة والجماعة وغيرهم من المعتزلة والخوارج والشيعة وسائر اهل البدعة (ثم) حصل كلام المؤل الجاهل بعدما طال الكلام فيما لا يتعلق بالمقام من تعريف الولى والنبى والرسول وتقسيم خاتم الانبياء والاولياء الى الصغير والكبير والاكبر وامثال هذا المرام المعلوم عند الخواص والعوام هو ان انوار الانبياء وارواحهم فاضت من النور المحمدى والروح الاحمدى الذى هو العقل الاول والقلم الاكل وولايته مشتملة على ولاية سائر الاولياء فعلى هذا مشكاة خاتم الانبياء مفاضة مشكاة خاتم الاولياء ولواخذ خاتم الرسل من مشكات خاتم الاولياء شيئا من الاشياء لا يكون سببا لتفضيل خاتم الاولياء على خاتم الرسل والانبياء انتهى ولا يخفى ان هذا مصادرة وفى مقام الجواب مكابرة على ان الشيخ بنفسه ذكر فى الفتوحات ان خاتم الاولياء حسنة من حسنات خاتم الانبياء مقدم الجماعة وسيد ولد آدم يوم القيمة فى فتح باب الشفاعة (ثم) نسب المؤل الى شيخه ما هو اكبر فحجا فى حقه واظهر كفرا فى نفسه حيث قال ان الشيخ ذكر فى فص شيث عليه السلام ان خاتم الرسل والانبياء وسائر الرسل والاصفياء يأخذون العلم الخاص المختص بالخواص من جهة انهم اولياء ايضا يأخذون من مشكوة خاتم الاولياء فانظر هذا الكفر الصريح ان لك الايمان الصحيح (ثم) ذكر المؤل قوله فى الفص المذكور انه لم يراحد من الانبياء والرسل هذا العلم الا من مشكوة خاتم الرسل ولم يره ايضا احد من الاولياء الا من مشكوة خاتم الاولياء انتهى ومناقضته لكلامه الاول ظاهرة كما لا يخفى الا ان يقال انه اراد بالاولياء الولاية العامة الشاملة للانبياء والاصفياء فيصح الحصران فى كلامه ويكون على وفق ما سبق من مرامه (لكن) ذكر المؤل ان شيخه الملا نور الدين عبد الرحمن الجامى قال فى شرح الفصوص ان مشكوة خاتم الاولياء وهو مشكوة خاتم الرسل والا فلا يصح الحصران (ثم) اطال المؤل بما لا طائل تحته ومن جملته قوله فى فص شيث ان خاتم الاولياء من وجه انزل وادنى كما انه من وجه افضل واعلى ثم مثله المؤل بموافقات عمر رضى الله عنه فى بدر وغيره فيلزم منه ان عمر افضل من النبى عليه الصلوة والسلام من وجه وهذا قول لم يتفوه به مؤمن فتدبر فى المضمرات ما قالت الروافض ان عليا كان اعلم من محمد صلى الله تعالى عليه وسلم فهذا منهم كفر ومثله ايضا بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم فى قضية تأبير النخل انتم اعلم بامور دنياكم (فاقول) للمؤل ايها الجاهل الغافل فتكون عامة

(الناس)

الناس افضل من النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من وجه لكونهم اعلم بالتجارة واقوى على حمل الحجارة واتقن فى فن الصباغة والصناعة والحياكة والزراعة واصناف حرف الشناعة وان المنطقيين والفلاسفة من الحكماء افضل من سيد الانبياء وسند الاولياء بسبب زيادة الفضلات التى تسمى فضيلة عند جهلة الفضلاء مع انه عليه الصلوة والسلام جعلها علوما غير نافعة واستعاذ منها فى المرتبة الرابعة (وقد مدح) اهل الجنة بانهم لم يعلموا العلوم الدنيوية وان علومهم منحصرة فى الافعال الدينية والاحوال الاخروية حيث قال اكثر اهل الجنة البله مقتبسا مفهوم قوله تعالى فى ذم الكفرة يعلمون ظاهرا من الحيوة الدنيا وهم عن الاخرة غافلون ومن ثمه قال صلى الله عليه وسلم ان من العلم جهلا واقول تبعا له صلى الله تعالى عليه وسلم فى تبيين كلامه وتعيين مرامه ان من العلم كفرا والعاقل يكفيه الاشارة ولا يحتاج الى تطويل العبارة رزقنا الله تعالى علما نافعا ووفقنا عملا رافعا واعتقادا مستقيما جامعا مانعا (الخامس) قوله فى فص اسحق عليه السلام ان ابراهيم عليه السلام قال لولده يابنى انى ارى فى المنام انى اذبحك والحال ان النوم من عالم الخيال فكان حقه ان يعبر الرؤيا وفق عالم المثال فان الكبش ظهر بصورة ولد ابراهيم وفداه الله سبحانه عنه بذبح عظيم وهذا كتصور اللبن فى منام نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم واوله بالدين والعلم اليقين وكتصور البقرات بصورة السنوات فى تعبير يوسف عليه السلام ثم قال ولما كان الكبش على صورة ولده كان ينبغى له ان يعبر عنه بذبح كبش فى بدله فحمله على ظاهره ووقع فى اجتهاده على طرق مرجوحة انتهى وهذا من غاية حمقه وقلة ادبه وعدم معرفته بمقام نبى ربه ثم من اين له هذا العلم بان الكبش كان على صورة ولده بل الظاهر من الكتاب والسنة انه امر بذبح ابنه على صورته من غير ان يكون على صورة كبش ووصفه كما قال تعالى مخبرا عنه يابنى انى ارى فى المنام انى اذبحك فانظر ماذا ترى قال ياابت افعل ما تؤمر فاستقر رأى النبيين على الذبح المذكور واقرهما الله على الوجه المسطور فكلام المؤول انه كان خطأ فى اجتهاده كما جوز للنبى صلى الله تعالى عليه وسلم الاجتهاد وكذا خطاؤه عند اصحاب الاعتقاد وارباب الاعتماد خطأ فاحش لان شرط خطأ النبى صلى الله عليه وسلم فى اجتهاده ان لا يقر على خطائه بل ينبه على خطائه قبل تحقق فعله او بعد صنعه وهذا قد صدق الله فعل ابراهيم بقوله قد صدقت الرؤيا حيث نزل عزمه موضع فعله واقام ذبح الكبش مقام ذبحه لانه

كان الحكمة فى ذلك المنام حصول الاستسلام وقطع العلاقة والمحبة الطبيعية بين الوالدية والولدية كما هو بلية عامة فى الانام مع ان العلماء اجمعوا على ان منام الانبياء عليهم السلام حق وعد من انواع الوحى والالهام فحمله على الوهم قلة الفهم (واغرب) المأول حيث اجاب عن هذا بقوله تعالى قل انما انا بشر مثلكم وكانه لم يقرأ يوحى الى اى فى اليقظة اوالمنام فاستدلاله ببعض الايات كما قيل للقلندرى اماتصلى فقال قال تعالى ولاتقربوا الصلوة قيل اقرأ مابعده من جملة الحال فقال نحن من عشاق اول المقال ثم تمسك بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم انما انا بشر اغضب كما يغضب البشر وارضى كما يرضى البشر فتدبر فان بعض الجهلة من اتباع الوجودية يزعمون ان هذا المؤول طابق بين كلام الشيخ و بين الايات القرآنية والاحاديث النبوية حيث يرون انه يذكر الادلة من الكتاب والسنة ولم يفهموا ان ايراده اياهما ليس على وجه المطابقة بل ولاعلى نوع من المناسبة كان المعتزلة يثبتون ماذهبوا اليه من انواع البدعة بما يذكرون فى كتبهم من الكتاب والسنة فصدق الله العظيم فى القرآن الكريم يضل به كثيرا و يهدى به كثيرا فالعلم كالنيل ماء للسجو بين ودماء للمحجو بين وكل حزب بمالديهم فرحون وان احسن الحديث كتاب الله وخير الهدى هدى محمد صلى الله عليه وسلم وما اسخف عقول هؤلاء حيث تركوا مطالعة كتب التفسير والحديث والفقه و معتقدات ائمتهم وكتب المشايخ المجمع على ديانتهم وولايتهم كالتعرف الذى لولاه لما عرف التصوف وككتاب العوارف الذى هوالمعارف والرسالة القشيرية التى مقبولة عند جميع الصوفية وامثال ذلك من الكتب الجامعة بين العلوم الظاهرة والمعارف الباطنة المستنبطة من الكتاب والسنة واقبلوا على هذه الكفريات فتأمل ايها الغافل الجاهل فانه ليس ذلك الابغلبة هواك وتسويل نفسك وتزيين شيطانك هدانا الله وهداك الى الدين القويم واماتنا على سلوك الصراط المستقيم (السادس) قوله فى فص اسمعيل وكذا فى فص ايوب عليهما السلام وكذا فى الفتوحات ان الكفار وان لم يخرجوا من النار لكن فى عاقبة الامر يصير العذاب عذبا لهم بحيث يتلذذون بالنار الجحيم والماء الحميم كما يتلذذون اهل الجنة بالنعيم المقيم انتهى وهذه الدعوى منه فى علم الغيب من غير نقل صحيح كفر صريح مع مناقضته لقوله تعالى ولهم عذاب مقيم اى دايم ومعارضته لقوله سبحانه ولهم عذاب اليم وقوله ولايخفف عنهم من عذابها وقوله فذوقوا فلن نزيدكم

الاعداما وقوله كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا غيرها ليذوقوا العذاب فانه صريح فى بطلان مذهبه فانه لوانقلب عذابه بعذبه لما كان يحتاج الى تبديل الجلود المحترقة بالجلود المجددة لاذاقة العقوبة المخلدة المؤبدة و به بطل تعلق المؤل بقوله فى الفتوحات ان الله تعـالى قال خالدين فيهـا اى فى النار ولم يقل خالدين فيه اى فى العذاب انتهى ولايخفى بطلان برهانه و مازعم انه ينفعه فى شـانه فانه سبحانه اذا قال فى مواضع متعددة فى كتابه ان الكفـار خالدون فى النـار ونص فى مواضع اخر انه لايخفف العذاب عن الكفار فدعوى انقلاب العذاب لايصدر الا من اهـل الحجاب الجاهل باحكام الكتاب والغـافل عن فصل الخطـاب والمائل عن صوب الصواب مع ان هذا القول و هو تخفيف العذاب وانقطاعه يخالف لما عليـه الصوفية السـنية من ان الحكمة فى دوام العقوبة وزيادة المثوبة ان لاتعطل التجليات الاسمـائية من الصفات الجلالية والنعوت الجمالية الابدية التى غير متنـاهية فى المراتب الكمالية فمخالفته هـذه مصادفة للادلة النقلية والعقلية اللتين عليهما مدار العلماء الشرعية و العرفاء الحقيقة فيكون كفرا بالاجماع من غير احتمال النزاع ومن جملة الادلة فى تحقيق هذه المسئلة قوله تعالى لايموت فيها ولايحيى اى حيوة طيبة وهو ينـافى القول بصيرورة العذاب عذبا ومن جملتها الاجماع والاجمـاع من اقوى الحجج فى دفع النزاع اذا كان مستنده الكتاب والسنة والدليل قوله تعالى ومن يشاقق الرسول من بعد ماتبين له الهدى و يتبع غير سبيل المؤمنين نوله ماتولى ونصله جهنم ومن ثمه قال صلى الله تعالى عليه وسلم لاتجتمع امتى على الضلالة وهذا القول الذى صدر عنه اى عن ابن عربى لم يسبق به احد من العوام فضلا عن الخواص من العلماء الكرام والمشـايخ العظام واما قول الرازى ان الدليل على ان الاجماع حجة عقلية والادلة العقلية لاتفيد الا الاحكام الظنية والامور الظنية غير معتبرة فى الاحوال الاعتقادية فانما يصح اذا لم يكن الاجماع مستندا الى الكتاب والسنة ولا الى الصحابة والمجتهدين من علمـاء الامة فلا يحل تعلق المؤل به صـلى نفى اجماع الامة المطابق للكتاب والسنة الصادر من السـلف والخلف فن ادعى ان احدا من الصحابة اوغـيرهم من الامة ذهب الى هذه البدعة الشـنيعة والمقالة القظيعة فعليه البيـان واثبات باليرهـان فالعذاب سرمدى والعقـاب ابدى واما ماورد من حديث متفق على ضعفه انه صلى الله عليه وسلم قال والذى نفسى بيده ليأتين على جهنم زمان تصفق ابوابها و ينبت فى قعرها الجرجر فلايقاوم

النصوص القرآنية والاحاديث النبوية واجماع العلماء الدينية والمشايخ الصوفية وعلى صحته يحمل على ان المراد بها طبقة مختصة بالفجار فانهم لايخلدون كالكفار بل يخرجون عاقبة الامر من النار وكذا ماورد من الاثر عن عمر رضى الله عنه ان اهل النار يخرجون ولو مكثوا فيها بعدد رمل عالج فانه مع كونه ضعيفا بل وعلى ان يكون صحيحا اوحسنا لايصلح حمله على ظاهره لمصادمة قوله تعالى خالدين فيها وقوله سبحانه يريدون ان يخرجوا من النار وماهم بخارجين منها فالجواب ماسبق اوالمعنى يخرجون من النار ويدخلون فى الزمهرير المعد للكفار واما قول المؤل ان ابن تيمية الحنبلى ذهب الى ان الكفار فى عاقبة الامر يخرجون من النار فافتراء عليه وعلى تقدير صحة مانسب اليه فخلافه لايخرق الاجماع بل يحكم بكفره ايضا من غير النزاع ثم اعلم ان هذا المؤل اطال فى دفع هذا الاعتراض ونحوه مما لاطائل تحت كلامه ونحن نقتصر على ابطال مرامه ونترك ماانى به من زخارف عباراته وتساويل اشاراته مما يغر الجاهل الغافل بانه الجامع لمعرفة الكتاب والسنة والعالم الفاضل والحال ان البحث فى كفر هذا القائل ومن تبعه فى هذا المذهب الباطل (السابع) قوله فى الفص الموسوى عليه السلام وكذا فى الفتوحات ان فرعون مات مؤمنا وقبض طاهرا ومطهرا وسؤاله بلفظ وما رب العالمين من حقيقة الحق تعالى صحيح وهذا كفر صريح كما بينته فى رسالة مستقلة على شرح رسالة صنفها الجلال الدوانى وتبع فيها ابن عربى وخالف العلماء الربانية والمشائخ الصمدانية مع ان ابن عربى عارض نفسه لكونه جزم بايمان فرعون اولا ثم شك فى حقه بقوله فى الفتوحات امره الى الله بل صرح فى الباب الثانى والستين من الفتوحات ان اهل النار اربع طوائف من الكفار وهم المتكبرون على الله كفرعون وامثاله ممن ادعى الربوبية لنفسه ونفاها عن غيره فقال ماعلمت لكم من اله غيرى وقال انا ربكم الاعلى انتهى فعلم انه كان من الكاذبين اومن جملة المذبذبين ومن اغرب مانقل المؤل عنه انه قال فى الفتوحات ان فضل الله اوسع من ان لايقبل المضطر اذا دعاه واى اضطرار اقوى من اضطرار فرعون فجعل ايمان اليأس من الكفار كحال الاضطرار للابرار والفجار واما تأويل المؤل كشيخه قوله تعالى فلم يك ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا بان المراد به عدم النفع فى الدنيا لافى دار العقبى فيبطله قوله سبحانه وليست التوبة للذين يعملون السيأت حتى اذا حضر احدهم الموت قال انى تبت الان ولا الذين يموتون وهم كفار هذا ولو كان ايمان اليأس من الكافر

وتوبة اليأس من الفاجر نافعا فى الاخرة لما دخل احد فى النار ولما خلق دار البوار كما لا يخفى على الابرار على ما يشير اليه قوله تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته (الثامن) قوله فى فص موسى عليه السلام ان الملائكة العالين افضل من كل ما خلق من العناصر من غير مباشرة فالانسانى فى الرتبة فوق الملائكة الارضية والسماوية والملائكة العالون خير من هذا النوع الانسانى بالنص الالهى استكبرت ام كنت من العالين انتهى ولا يخفى ان هذا ليس من موجبات تكفيره بل من اسباب تبديعه وتنكيره حيث خالف اعتقاد اهل السنة والجماعة من ان خواص البشر وهم الانبياء افضل من خواص الملائكة كجبرائيل وميكائيل بل نقلوا الاجماع على ان نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم افضل الخلق من غير النزاع ويدل عليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم على ما رواه الترمذى عن ابى هريرة رضى الله عنه مرفوعا انا اول من تنشق عنه الارض فاكسى حلة من حلل الجنة ثم اقوم عن يمين العرش ليس احد من الخلائق يقوم ذلك المكان غيرى والحاصل ان المسئلة ظنية فانكارها بدعة الحقت بالكلمات الكفرية وانما لم يلحق الغزالى والحليمى باهل البدعة حيث قالا بافضلية جنس الملائكة على جنس البشرية لان الجنس من حيث هو مع قطع النظر عن ملاحظة افراده اذا كان من اهل العصمة والطاعة والقربة لا شك انه افضل من جنس يغلب عليهم الكفر والمعصية والغفلة لاسيما مع كثرة الجنس الاول وقلة الجنس الثانى وقد حكم الله بانهم من المقربين العالين واخبر عن غيرهم بان بعضهم فى اسفل سافلين على انه من وافق اجتهاده فى مسئلة لاهل البدعة لا يعد من المبتدعين وكان المؤول ذكر هذا الاعتراض حتى يوهم الجهال ان ساير الاعتراضات على هذا المنوال والله اعلم بحقيقة الاحوال (التاسع) قوله فى الفتوحات سبحان من اوجد الاشياء وهو عينها وهو كفر صريح ليس له تأويل صحيح كما قدمناه مع تعارض طرفى كلامه لتصحيح مرامه فان الموجدية الدالة على الصفة الحدوثية تناقض العينية المعنوية بالصفة القديمية ولذا قال بنفسه استدراكا لفساد مقوله فهو عين كل شئ فى الظهور ما هو عين الاشياء فى ذواتها سبحانه وتعالى هو هو والاشياء اشياء لكن فيه انه الموجود الخارجى الحادثى كيف يكون عين واجب الوجود الازلى ولو فى مرتبة الظهور الا ان من لم يجعل الله له نورا فما له من نور مع ان ظهور الاشياء انما هو لكونها مظاهر لتجلى الصفات والاسماء واما ذاته تعالى فلا تدركه الابصار ولا يحيط به علم احد من العلماء الكبار ولذا قال سيد الابرار لا احصى ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك

وقال تفكروا في الاء الله ولا تفكروا في ذات الله تعالى وقال الصديق الاكبر العجز عن درك الادراك ادراك وقال المرتضى ماخطر ببالك فالله وراء ذلك (ثم اعلم) ان مولانا سعد الدين قال في شرح المقاصد انه اشتهر بين جمع من المتفلسفة والمتصوفة ان حقيقة الواجب تعالى وجود مطلق ولما اورد عليهم بان الوجود المطلق مفهوم كلي وليس له تحقق في الخارج وافراده غير متناه والواجب موجود في الخارج وواحد ليس له تكثر اجابوا بانه تعالى واحد شخصي وموجود بوجود هو عينه والتكثر في الموجودات بواسطة الاضافات لا بواسطة تكثر الموجودات لان الوجود اذا انسب الى انسان حصل موجود واذا انسب الى الفرس حصل موجود اخر وهلم جرا وزعموا ان هذا جواب ما يرد عليهم من جانب اهل السنة والجماعة من تصريح الشناعة بان الواجب غير موجود في الخارج وان وجود جميع الاشياء حتى القاذورات واجب تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا (وقال) السيد الشريف في حاشية التجريد ان جماعة من الصوفية ذهبوا الى انه ليس في الواقع الا ذات واحدة ليس فيه تركيب اصلا وقطعا وله صفات عينها وحقيقة وجودها منزهة في حد ذاتها من شوائب العدم وسمات الامكان ولها تقييدات بقيود اعتقادية وبحسبها ترى الموجودات متمايزة فيتوهم منه التعدد الحقيقي وهذا خروج عن طور العقل لان البديهة شاهدة بتعدد الموجودات تعددا حقيقيا ودالة على ان الذوات والحقايق مختلفة بالحقيقة لا باعتبار العقيدة فقط ومن ذهب الى هذه الهذيانات يسندها الى المكاشفات والمشاهدات ويزعم انه خارج عن طور العقل وحس المدرك انتهى (ولا يخفى) ان من خرج كلامه من طور العقل ومرامه من طريق النقل فلا يلتفت اليه ولا يعول عليه ولاعبرة بمصطلحات لديه (وبهذا) تندفع شبهة او ردها خاتمة الجمع النقشبندية خواجه عبيدالله السمرقندي في فقرات التي من جملة كلماته ان خلاصة العلوم المتداولة ثلثة علم التفسير والحديث والفقه وزبدتها علم التصوف الذي عليه مدار التعرف وموضع هذا العلم بحث الوجود والقائلون بوحدة الوجود يدعون ان في جميع المراتب الالهية والكونية ليس الا وجود ظاهر متصور بالصور العلمية وهذا المبحث في غاية من الاشكال والتخيل والتعقل فيه بالخوض موجب للزندقة والضلال لما في افراد الموجودات من الكلب والخنزير وامثال ذلك من خسيس الحيوانات وانواع النجاسات واصناف القاذورات مما يلزم من اطلاق الوجود عليها غاية القباحات ونهاية الشناعات

(واستثناؤها)

واستيناؤها جزم للقاعدة وخلاف لاصطلاح هذه الطائفة والواجب على الازكياء ان يشتغلوا بتصفية المرآة الحقيقية عن النفوس الكونية لتظهر عليهم الاسرار الصمدانية وتجلى لهم الانوار السبحانية انتهى (ولايخفى) ان كلامه يوهم ان الطائفة المذكورة هم الصوفية المشهورة وليس كذلك فان الصوفية المجمع عليهم من المتقدمين كالمحاسبي وداود الطائي والجنيد والمعروف الكرخي وكذا من المتأخرين كصاحب التعرف وعوارف المعارف والرسالة القشيرية ونحوذلك فليس فى كلامهم مايعترض على مرامهم بل جميعها مطابقة لظواهر الكتاب والسنة (وقدقال) سيد الطائفة من لم يقرأ كتاب الله وسنة رسول الله فهوخارج عن الطريقة وغير داخل فى الحقيقة (وقال) ابوسليمان الداراني كل مايخطر ببالي فاتزن بكفتي ميزان الكتاب والسنة انتهى (ولايخفى) ان هذا شان الايمان وطريق الاحسان المؤيد بالبرهان على وجه الاتقان واما التعلق بالخيالات العقلية والتوهمات النفسية الخارجة عن الادلة النقلية فليس هذا الامذهب الحكماء الفلسفة ومن تبعهم من المعتزلة والخوارج وغيرهم من الاصناف الردية كالوجودية والالحادية والحلولية والاتحادية والدهرية والمعطلة والمجسمة وامثال ذلك من المشارب الكفرية (فالواجب) على العبدان يعتقد اعتقاد اهل السنة والجماعة امابطريق التقليد وامابطريق التحقيق ثم يشتغل بعلم التفسير والحديث والفقه التى هى العلوم الشرعية وعلم الاخلاق من التصوف الذى مبناه على التخلية والتحلية بان يتخلى عن الصفات الردية و يتحلى بالاخلاق الرضية واول تلك المنازل العلية التوبة عن المعصية الجلية والخفية والاوبة عن الغفلة الظاهرية والباطنية طالبا من الله حسن الخاتمة فانها فاتحة الخيرات السرمدية وفاتحة المبرات الابدية (ثم اعلم) ان المؤلف قداعترف بان شيخه تفوه فى مصنفاته ان الواجب الوجود وجود مطلق لكنه اراد به انه موجود بذاته لامعلول بشئ ولاعلة له وان وجوده ليس له ابتداء ثم ادعى ان الوجودية طائفتان احداهما موحدة والاخرى ملحدة وهذه الطائفة الخبيثة يقولون ان البارى تعالى ليس فى الخارج موجود بوجود مستقل وشهود متبين ومتميز من عالم الارواح والاشباح بل انه مجموع العالم وهذا كفر صريح وقول قبيح وقدذكره فى الفتوحات فى عقيدة الخواص (ثم قال) وفى بعض نسخ الفتوحات لايوجد ولعله ذكره فى رسالة مستقلة سماها رسالة المعرفة فصرح فيها ان فى هذا المقام زلت اقدام طائفة عن مجرى التحقيق فقالوا

مائم الامانرى جعلت العالم هوالله والله نفس العالم ليس امرا اخر وسبب هذا المشهد كونهم ماتحققوا به تحقق اهله فلو تحققوا به ماقالوا بذلك انتهى ولايخفى ان بين كلامه تعارض ظاهر وتناقض باهر ولعل هذا سبب اختلاف العلماء الكبراء فى حقه حيث قال بعضهم زنديق وقال اخرون صديق نظرا الى كلامه والله اعلم بحقيقة مرامه فنحن لانقول بكفره لانه لايجزم فى امره بل نحكم بكفر من قال عايخالف الشريعة والطريقة وخرج عن اطوار الحقيقة بل وعلى تقدير انه تحقق منه الكفر فلايبعد انه رجع الى حق الامر فى اخر العمر فى اقواله وعند انتهاء حاله فلا يجوز الحكم بكفر احد الااذاثبت نص قاطع على انه مات فى الكفر واما اتباعه فى مرامه والمطالعين الكلامه فان سلوا من الاعتقاد الفاسد والوهم الكاسد فن فضل الله وكرمه وان تبعوه فى طريق ضلالته وسبيل جهالته فن قبيل قضاء الله وقدره فلاحول ولاقوة الابالله فبهذاتبين ان مطالعة كتبه حرام على العامة لاندسايسد قدتخفى على الخاصة كما اختاره شيخ مشايخنا الجلال السيوطى واما الشيخ بعينه فاتوقف فى حقه وافوض امره الى ربه فلااقول انه زنديق كما قال به كثيرون وان كان كلامه المتعارض يدل عليه كما تقدم ولااقول انه صديق كما قال به اخرون بناء على حسن الظن به وعدم تحقق مرامه فى كلامه وسماع بعض الوقايع المشابهة بالكرامات ومشاهدة كثرة علومه وتغلغل فهومه فى تحقيق المقامات والله اعلم بتحسين النيات وتزيين الطويات (ثم آل) كلام المؤول الى اعترافه بان شيخه قال وجود الاشياء ذات الحق هكذا بالوجه المطلق على احتمال انه اراد فى المرتبة الظهورية او فى المرتبة الحقيقية بناء على انتساب هذا القول الى الاشعرية من ان وجود كل شئ عينه وادعائه بان هذا عين قول شيخه ومن عمى بصيرته مافرق بين العين والغين المثال بزيادة النقطة الحادثة الى الاغيار وبالتجرد عن هذه النقطة الدال للابرار على ان ليس فى الدار غيره ديار والمظهر لاهل الشهود معنى قولهم سوى الله والله مافى الوجود والمومى فى قول البسطامى الذى كان مستغرقا فى بحر الشهود ونهر الوجود ليس فى جبتى سوى الله وماذاك الالوصولهم الى مقام الفناء وحصولهم فى مرام البقاء ووقوعهم فى حال السكر والمحو وغيبتهم عن نفس الشرب وغفلتهم عن حال الصحو لكن هذه الحالة لحظة بعد لحظة ولمحة بعد لمحة كالبرق الخاطف وطرفة العين وربما يبقى فى هذا المقام بعضهم بقوة الجذبة فان حفظ فى تلك الحالة عن المعصية المتعلقة بالقول

اوالمقال فهو من المجذو بين المحبو بين والافيسمى المجذوب الابتر وهومقام ناقص وحال عاطل كنسبة المجنون الى عالم عاقل واما الكمل من الانبياء والاولياء فهم فى مقام جمع الجمع لايحجبهم وجود كثرة الموجودات ولايحجزهم شهودعين الذات عن مطالعة حقايق الممكنات فير ون الاشياء كا هى و يفرقون بين الاوامر والنواهى فيعطون كل ذى حق حقه و يلاحظون الحق و يراعون خلقه نعم اذاغلب شهود الحق على وجود الخلق بالاستغراق المطلق فهو المراد بشرط العصمة فى حق الله وحق العباد واليه الاشارة فى قوله صلى الله عليه وسلم لى مع الله وقت لايسعنى فيه ملك مقرب ولانبى مرسل واراد بالملك المقرب جبرائيل و بالنبى المرسل نفسه الاكمل فتأمل واما اذاانعكست القضية بحيث غلبت مطالعة الخلق على مشاهدة الحق فهونقصان اضافى بالنسبة الى الكمال المطلق (ومن) هنا يقال حسنات الابرار سيئات الاحرار ولذا قال سيد الاخيار وسند الاحبار وانه ليغان على قلبى واستغفر الله (وفى) هذا المقام قال بعض المشايخ الكرام استغفر الله مماسوى الله وقال ابن القارض (شعر) ولوخطرت لى فى سواك ارادة * على خاطرى سهوا حكمت بردتى * وشرح هذا المعنى يطول فلنعطف الى بيان ماكنا بصدده فنقول معتقد اهل الحق ان الله تعالى هو غير وجود الكائنات فانه خالق المخلوقات وموجد الوجودات الحادثة للموجودات ولاغنى عن الموجد غيره سبحانه كما قال والله الغنى وانتم الفقراء اى الى ايجاده اولاوامداده ثانيا ساعة فساعة فلاموجود الابايجاده ولامشهود الابامداده بل لاموجود حقا سواه موجد فلاموجود مطلقا الاالله فتأمل هذا الشهود فى مقام الوجود و بين المقالة الوجودية ان اعيان الموجودات من السموات والارض ومابينهما من الكائنات العلوية والسفلية والاشياء الردية عين الحق بناء على القول بالوجود المطلق نعم كون الاشياء الموجودة والمعدومة اعيان ثابتة فى علم الله سبحانه وانها وجودا فى الخارج غير مستقل بذاتها بل كالهباء فى الهواء وكسراب بقيعة يحسبه الظمآن انه الماء حتى اذاجاءه لم يجده شيئا ووجد الله عنده لقوله تعالى وهو معكم اينما كنتم والله بكل شئ محيط وقوله سبحانه ونحن اقرب اليه من حبل الوريد وهذا غاية قرب المريد فى مقام المزيد فتعيناتها تعينات علمية صورية لاتعينات عينية حقيقية (ثم اعلم) ان ارباب المعرفة من الصوفية ضربوا امثالا فى بيان الوحدة الذاتية والكثرة الاسمائية والصفاتية الحسنى ولله المثل الاعلى ان الاشياء على اختلافها فى اكوانها والوانها

بالنسبة الى نور الحق وظهور الذات المطلق كما اذا وقعت الزجاجات والمرآة في مقابلة شمس الوجود وهناك في مقابلها جدار في عالم الشهود فلاشك ان نور الشمس تقع على تلك المجالى فينطبع آثار الالوان المختلفة في الجدر المقابل لتلك المرايا فتبقى في غاية من الظهور للانعكاس المستفاد من ذلك النور والحال ان نور الشمس باعتبار وحدة الذات معرى ومبرا من الالوان المختلفة المنطبعة في المرآة الاانه اولاوجود ذاتها لم يتصور شهود تجلياتها في مراياتها فالعارف نظره الى الحق المطلق والغافل نظره الى الخلق وغفلته عن الحق (ولذا) لما قيل للشيخ الاوحدى وهو مولع بعشق الامرد الغلام انت في اى المقام فقال انظر شمس السماء في طشت الماء فقيل له لولا انك دمل في القفا لرأيت الشمس في مقامه العلا وتنورت بنوره الضيا (ثم على) هذا ظهور الآثار المختلفة من الواحد الحقيقي لتعدد القوابل المختلفة الاستعداد الخلق كما يشير اليه قوله تعالى قل كل يعمل على شاكلته و يومى اليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم كل ميسر لما خلق له (و بهذا) المثال ظهر لك ان كون الحق مع جميع الخلق ليس من المحال فافهم ولايتوهم ان هنا شيئا من الاشكال اوالاشكال والله اعلم بحقيقة الاحوال (ثم من) نتايج هذا المثال ان المتحقق الوقوع هو النور في جدار الظهور والالوان المختلفة والاكوان المؤتلفة معدومة في صورة الموجودات وموهومة بحقق الفناء في حد الذات والجهة النورية جمع والجهة اللونية فرق والوجود الخارجي جامع بين الجهتين و برزخ بين شهود الواجب الوجود وظهور ممكن الشهود وهو مقام جمع الجمع المعتبر عند الكل فتدبر وتأمل واليه الاشارة بقوله تعالى ومايستوى البحران وقوله سبحانه وتعالى مرج البحرين يلتقيان بينهما برزخ لايبغيان فدل على ان الواجب لايمكن ان يصير ممكنا كما ان الممكن لايتصور ان يصير واجبا واما الناقص فلايفرق بين النور واللون واليه الاشارة بقوله تعالى ولاتلبسوا الحق بالباطل واما من غلب عليه شهود الحق فقال الاكل شئ ماخلا الله باطل ومن غلب عليه شهود الخلق يكون دهريا عنصريا مجوسيا جهوديا يهوديا وجوديا لاشهوديا فصح قول من قال الرب رب والعبد عبد فلاتغلط ولاتخلط وكذا قول من قال ماللتراب ورب الارباب وقد قال عز وجل فلينظر الانسان مم خلق خلق من ماء دافق (ومثال) اخر يقرب للمثل الاول ولله المثل الاعلى فتأمل كما نظم بعضهم (شعر) رق الزجاج ورقت الخمر ✻ فتشابها وتشاكل الامر ✻ فكأنما خمر

ولاقدح * وكأنما قدح ولاخمر * وهذه حالة فيهـا مزلقة الاقدام ومزلة الاقلام وقد وقع هنا خبط المؤول فى الاقدام على كلام غير مستقيم المرام عند الاعلام لدفع مايرد على شيخه من الملام ولم يراع جانب الملك العلام حيث قال الوجود الخارجى من الحيثية الجامعة بين الماهية الممكنة ومبدأ الواجب فلوقيل له باعتبـار اشتمـاله على المبدأ انه عين لابعد كما ان الصفات لاعين ولاغير وهى غير انتهى وظهور كفره لايخفى فان المحققين وهم اهل السنة والجماعة ماارضوا ان يقولوا فى الصفات انهـا عين الذات بل قالوا انها لاعين ولاغير احترازا عن تعدد القدماء كما تعلقوا به نفات الصفـات كالمعتزلة وسـاير اهل البدعة فكيف يمكن ان يقال الممكنـات عين الذات من وجه وغيرها من وجه والحال ان الموجودات من آثار انوار الصفـات ولكن العبـد من طبيعة مولاه كما ان المريد على طبيعة من رباه واما مامثـله المؤول تبعا لغيره فى تصوير الوحدة والكثرة انه كالواحد فى مراتب الاعداد فهو ميل الى القول بالعينية المترتب عليـه الاتحـاد المحكوم عليه بالالحـاد وكذا مانقله عن شيخه انه قال فى الفتوحات من ان التخلى عند القوم اختيـار الخلوة والاعراض عن الامور المشغلة من الحضرة وعندنا هو التخلى من الوجود المسـتفاد لان فى اعتقاد العوام ان وجود الغير حق وفى نفس الامر ليس الاوجود الحق جـل وعلا انتهى ولايخفى ان هذا ايضـا يشير الى وحدة الوجود وهو مخالف لما عليـه ارباب الشهود من ان العابد غير المعبود والشاهد غير المشهود وغاية الامر ان ظهور الخلق يختفى او يفنى عند نور الحق كغيبة الكواكب الثواقب فى حضرة شمس المشارق والمغارب فكن من الاقارب لامن الاجانب كيلا يقع لك خطـأ فى تحقيق المراتب (العاشر) قوله فى فص نوح عليه السلام ان التنزيه عند اهل الحقايق فى التوحيد عين التجريد والتقييد فالمنزه اما جاهل للرب واما غافل قليل الادب (ثم) قال لان الحق له فى كل فرد من افراد الخلق ظهور فهو الظاهر فى كل مفهوم وهو البـاطن عن كل معلوم الامن فهم من قال ان العالم صورة الحق وهويته وهو ظاهر فى كل مظهر وماهية (ثم) قال وهكذا من شبه ومانزه حيث جعل الحق مقيدا ومحدودا ولم يعرف كونه معبودا ومن جمع بين التشبيه والتنزيه فى وصف الحق فهو الذى عرف الحق من بين الخلق وقال فى فص ادريس عليه السلام ان الحق المنزه هو الخلق المشبه وقال فى فص اسماعيل عليه السلام فلاتنظر الى الحق فتعريه عن الخلق ولاتنظر الى الخلق فتكسوه سوى الحق فنزهه وشبهه وقم فى مقعد الصدق

انتهى (وحاصل) كلامه انه ذم التنزيه المجرد ولاشك انه قول يرد حيث مدح الله سبحانه ملائكته بقوله وانا لنحن المسبحون ولعل الاكتفاء بالتسبيح عن النقصان والزوال ظهور صفات الجلال والجمال على وجه الكمال ومن اسمائه الحسنى القدوس فلالوم على المنزه ولواكتفى بالتنزيه نعم الجمع بين التنزيه والتحميد اولى كالايخفى على اهل التأييد لقوله تعالى حكاية عن ملائكته ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك ولماورد في الحديث سبحان الله وبحمده على ان كلا منهما يتضمن المعنى الآخر فتدبر فانه في حقيقة المعنى نظير كلمة التوحيد في المعنى فان لااله تنزيه وتمجيد والاالله توحيد وتحميد (ثم) تعليله المعلول خارج عن حيز المعقول والمنقول اذ مآله ضلالة في جعله الخلق عين الحق وهو الكفر المطلق ثم تحسينه للتشبيه مناقض لتحقيق التنزيه ومعارض لقوله تعالى ليس كمثله شئ ثم قوله الحق المنزه هو الخلق المشبه هو عين بطلان قوله الاول فتأمل وتنبه ومحل كلامه وظاهر مرامه ان تنزيه الحق عين تشبيهه بالخلق ليس القول الصدق وهو كذب وباطل اذ لامناسبة بين العبد والرب وبين الحادث والقديم فالصواب ماذكره سبحانه في الكتاب ليس كمثله شئ اي في ذاته وهو السميع البصير اى كامل في مراتب صفاته ففي الجملة الاولى رد على المشبهة وفي الاخرى ابطال للمعطلة ونفات الصفات المكملة فهذا الجمع بين التنزيه والتشبيه عند ارباب التحقيق واصحاب التنبيه فتأمل ايها النبيه لئلا تقع فيما وقع فيه السفيه (واما) ما ورد من الايات المتشابهات والاحاديث المشكلات حيث جاء فيها ذكر الوجه واليد والعين والقدم وامثالها من الصفات ففيه ثلاث مذاهب بعد الاجماع على التنزيه من التشبيه (احدها) تفويض علمها الى عالمها وعليه جمهور السلف وكثير من الخلف ويؤيده قوله تعالى والراسخون في العلم يقولون امنا به كل من عند ربنا (وثانيها) تأويلها واليه مال اكثر الخلف وبعض السلف (وثالثها) ان لاتأويل ولاتوقف بل المذكورات كلها صفات زائدة على الذات لانعلم معناها من جميع الجهات وهو مختار امامنا الاعظم واحمد بن حنبل واتباعه كابن تيمية وهو قول ابن خزيمة وغيرهم من اكابر الامة من المحدثين ونسب الى عامة السلف وقد وافقهم امام اهل السنة ابوالحسن الاشعري في بعض الصفات لافي جميع المتشابهات فان له في الاستواء قولين احدهما التأويل بالاستيلاء وكذا في الوجه حيث قال في احد الوجوه ان المراد بالوجه الوجود وكذا في العين والقدم واليمين والجنب حيث

(قال مرة)

قال مرة انها كلها صفة زائدة واخرى اختار تأويلها واما اليد فليس له فيها الا القول بانها من الصفات الزائدة على الذات ووافقه الباقلانى (ثم اعلم) ان حاصل كلام المؤل فى دفع هذا الاعتراض ان الحق سبحانه لما كان عين الاشياء من وجه وغيرها من وجه فلا بد من الجمع بين التنزيه والتشبيه بان يعتقد التنزيه للذات من حيث الهوية والتشبيه من حيث العينية المعبر عنهـا بالمعية فى قوله تعالى وهو معـكم اينما كنتم انتهى (وانت) ترى ان هذا توضيح لكلامه لا تصحيح لمرامه واما الاستدلال بالآية وحملها على هذا التأويل فخطأ فاحش اذ لا يلزم العينية من المعية على الاعلى مذهب الحلولية والاتحادية والوجودية بخلاف مذهب اهل الحق المحققين بالمراتب الشهودية (الحادى عشر) قوله فى فص ادريس عليه السلام ان اباسعيد الخراز قال انه يعنى نفسـه وجه من وجوه الحق ولسان من السنته حيث لم يعرف رب العباد الا بانجمع بين الاضداد (ثم) قال الخراز هو يعنى الله سبحانه سمى بابى سـعيد الخراز وغيره من اسماء المحدثات انتهى ولا يخفى بطلان هذه الهذيانات نعم جمع الحق سبحانه فى الصفات بين الاضـداد حيث قال هو الاول والاخر والظـاهر والباطن وهو فى صورة الاضداد اذ المعنى المراد هو الاول بلا ابتداء والاخر بلا انتهاء والظاهر باعتبار الصفات المقتضية لاظهار المصنوعات وابراز الممكنات والباطن باعتبار الذات حيث لا يعرف كنهه المنزه عن جميع الجهات لا ان اوليته عين اخريته وظاهريته عين باطنيته من جهة واحدة فيهما وان كانت مختلفة بالنسبة الينا كما اول المؤل فان كلام المعلل ونسبته الى شيخه المستدل حيث قال فى الفتوحات هو الاول والاخر والظاهر والباطن يريد الخراز من وجه واحد لا من نسب مختلفة كما يراه اهل الفكر من علماء الرسوم انتهى (ولا) يخفى انه عد علماء الشريعة من اهل التفسـير والحديث ارباب الرسـوم وجعل نفسـه وامثاله من اصحاب الحقايق والفهوم بمجرد التخيلات فى الامر الموهوم (واما) قول المؤل انه قد تقرر سابقا انه سبحانه لكونه مبدأ الاثار والاحكام له وجه خاص بالنسبة الى كل ماهية ماليس الى غيرها فهو توضيح لا تصحيح فانه عين القول بانه سبحانه عين الاشياء من وجه وغيرهـا من وجه فثبت انه كفر صريح ليس له تأويل صحيح (واما) استدلاله بحديث اذا قال الامام سمع الله لمن حمده يقول ربنا ولك الحمد فان الله قال على لسان عبده سمع الله لمن حمده فمن سوء فهمه وقلة علمه بالكتاب والسنة فانه من قبيل قول الخطيب اذا قرأ يا ايها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليما وكذا اذا قرأ القارئ

اية السجدة وكذا حديث ان الله ينطق على لسان عمر وكذا سماع موسى عليه السلام كلام الرب من الشجرة (الثانى عشر) قوله فى فص نوح عليه السلام لو جمع نوح بين التشبيه والتنزيه ودعا قومه اليهما لاجابوه فيهما لكنه دعاهم جهارا الى التشبيه ثم دعاهم اسرارا الى التنزيه وقال انى دعوت قومى ليلا الى التشبيه ونهارا الى التنزيه (وهذا) مع التناقض من كلامه والتعارض بين مراميه كفر ظاهر لاعتراضه على نبى من الانبياء (وقد صرح) العلماء من عاب نبيا من الانبياء فقد كفر ولادعائه علم الغيب فى الانبياء والتفسير برأيه مخالفا للعلماء والاولياء من غير قاعدة عربية اوقرينة حالية اومقالية على ما ادعاه من الايمان (ثم) اقبح من ذلك فيما ترقى عما هنالك قوله فى فص الياس عليه السلام عند قوله تعالى واذا جاءتهم آية قالوا لن نؤمن حتى نؤتى مثل ما اوتى رسل الله الله اعلم حيث يجعل رسالته فيه وجهان من بيان المبنى وعيان المعنى احدهما ان رسل الله مبتدأ والله خبره وقوله اعلم خبر مبتدأ محذوف هو هو وثانيهما ان الله مبتدأ واعلم خبره وفى الوجه الاول رسل الله يكونون الله وفى الوجه الثانى غيره وسواه فهذا هو التشبيه فى التنزيه والتنزيه فى التشبيه انتهى وانت ترى ان هذا الحاد فى المبنى والحاد فى المعنى ولا يخفى ان جهل هذا القائل فى الاسلام اقوى من عبدة الاصنام حيث قالوا ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى وهؤلاء شفعاؤنا عند الله واشد كفرا من النصارى حيث قالوا ان الله هو المسيح بن مريم وهو يقول بان جميع الرسل الله مع ان هذا ليس على قاعدة مبنية لتصريح هذه الطائفة الردية المسماة بالوجودية ان النصارى ما كفروا الا لحصر الالهية فى الماهية المسيحية فهم عمموا العينية حتى فى الاشياء الدنية فصدق فى حقهم ما قال الله تعالى يحرفون الكلم عن مواضعه فاى تحريف اقوى من هذا التصنيف المشتمل على هذا الاعراب الذى لم يصدر مثله عن الاعراب المذمومين فى الكتاب فان قطع رسل الله عن قوله اوتى فى غاية من الاعراب بجمع بين تزييف المبنى وتحريف المعنى فثبت انه جاهل ايضا بالقواعد العربية التى لا تخفى على من قرأ الاجرومية هذا (وقد) اطال المؤلف فى هذا المقام بالاطائل تحت شانه فاعرضنا عن بيانه وابطال برهانه لقوله تعالى والذين هم عن اللغو معرضون والحديث ان من حسن اسلام المرء تركه ما لا يعنيه وانما ذكرنا هذا المقدار من الامور الفضيحة لما ورد فى الاحاديث الصحيحة من ان الدين النصيحة (الثالث عشر) قوله فى فص نوح عليه السلام ايضا انه قال ومكروا مكرا كبارا لان الدعوة

(الى الله)

الى الله مكر بالدعو (ثم) قال بعد اسطر وقالوا فى مكرهم لاتذرن آلهتكم الخ فانهم لوتركوهم جهلوا من الحق قدر ماتركوا من هؤلاء فان للحق فى كل معبود وجها خاصا يعرفه من عرفه ويجهله من جهله انتهى ولا كفر اصرح من هذا على مالايخفى وللعجز المأول عن تأويله انتقل الى توضيح كلامه وتصحيح مرامه بما هو اصرح فى سماء كفره ومقامه حيث قال المقصود من الدعوة الى الحق مجرد المعرفة لانه سبحانه من محل مفقود وفى اخر موجود والدعوة الظاهرة عبارة عن دعاء المدعو بما فيه الحق مفقود الى ما فيه الحق موجود ولما كان المرسل والمرسل اليه والرسول والرسالة والداعى والمدعو اليه والمدعو والدعوة تقتضى اربعة اشياء والحال انه بحسب التوحيد الذاتى كلها شئ واحد لاجرم يكون مخالفا للواقع فلوفهم احد من جهله التعدد الحقيقى تكون الدعوة فى حقيقة المكر الخفى وقد قال تعالى ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين (قلت) فلا يأمن مكر الله الا القوم الخاسرون (ثم) قال ولو اعتقد ان شيئا من الاشياء خال منه وعار عنه فنفوته المعرفة بالحق على مقدار ماتصور فيه الخلو عنه من الخلق (قلت) ماشاء الله كان من الاشياء ويضل من يشاء ويهدى من يشاء والخطرات الشيطانية ماالهاجد الانتهاء كاتقتضيه جلالية الاسماء (الرابع عشر) قوله فى فص نوح عليه السلام مما خطيئاتهم اغرقوا فى بحار العلم بالله فلم يجدوا لهم من دون الله انصارا فكان الله انصارهم فهلكوا فيه اى فى الله الى الابد فلو اخرجهم الى السيف بكسر السين اى الساحل سيف طبيعة لنزل بهم عن هذه الدرجة الرفيعة انتهى (ولايخفى) ان الدنيا هى دار المعرفة لقوله تعالى ومن كان فى هذه اعمى فهو فى الاخرة اعمى والكفار من اجل خطائهم لما اغرقوا فى الماء واحرقوا بالنار يحصل لهم الايمان فى حال اليأس والانتقال فى وقت اليأس ولايسمى ذلك الايمان معرفة ولذا قال تعالى ولوردوا لعادوا لمانهوا عنه وهذا معنا قوله ولو اخرجهم الى ساحل الطبيعة لنزل بهم عن هذه الدرجة الرفيعة لكن تسمية هذه الحالة رفيعة لاشك انها عبارة شنيعة واشارة فظيعة (قال) المؤل ان قوم نوح كانوا عالمين من حيث الفطرة والجبلة بحقايق الاشياء ومسبحين كسائر اجزاء الارض والسماء لكن من غير شعورلهم به من حيث التعلق الجسدانى وارتباط الهيولانى المانع لهم من الفكرة والروية والساتر لهم عن المعارف الفطرية لاسيما لما اغرقوا وانقطع العلايق وتفرق العوايق تحققوا بسبب شعورهم للعلوم الفطرية والمعارف الجبلية قال تعالى وبدالهم من الله

مالم يكونوا يحتسبون فكشفنا عنك غطاءك فبصرك اليوم حديد انتهى مقالا ونعوذ بالله من الشقاوة حالا ومآلا (ثم) رأيت عبارة الشفاء ففيها ان الاجماع على تكفير كل من دافع نص الكتاب قال شارحه العلامة الدلجى اى حمله على خلاف ماورد به من المعنى المحكم كحمل بعض المتصوفة قوله تعالى فى قوم نوح مما خطيئاتهم اغرقوا فادخلوا نارا على ماحاصله اغرقوا فى المحبة فادخلوا نارها مع هذايانات كثيرة صارفة عن ذمهم الى مدحهم انتهى (ولايخفى) ان المعرفة صفة مادحة بل لازمة للمحبة (الخامس عشر) قوله فى فص ابراهيم عليه السلام فيحمدنى واحمده ويعبدنى واعبده انتهى (والجملة) الاولى وجهها ظاهر لان الحمد بمعنى ثناء فالله تعالى يثنى على من يشاء واما الجملة الثانية فظاهرها كفر كما لايخفى على اهل الصفا (واما) قول المؤول ان العبادة جاءت فى اللغة بمعنى الانقياد والطاعة والله سبحانه اجاب دعاء المطيع كما ان المطيع انقاد امر المطاع قال ابوطالب للنبى صلى الله عليه وسلم ماطوع لك ربك يامحمد فقال له وانت ياعمى ان اطعته اطاعك انتهى (ولايخفى) انه ماورد انك ان عبدته عبدك فانه كفر شرعا ولايلتفت الى معناه لغة وعرفا وكذا لايقبل توجيهه المقابلة بالمشاكلة مع ان المقابلة لايكون الا فى الجملة الاخيرة على ماصرحوا به فى علم المعانى والبيان هذا واى لذة فى هذا الكفر بظاهره واحتياجه الى تأويل فى اخره واى مانع كان له ان يقول ويجيبنى واجيبه والحاصل ان تأويله لايصدق قضاء وحكومة وقد يدين ديانة (السادس عشر) قوله فى فص هود عليه السلام ان وجودنا غذاء الحق وهو غذاؤنا انتهى (ولايخفى) ان الغذاء مايكون سببا للبقاء من مطعومات الاشياء والله تعالى منزه عن ذلك كما قال وهو يطعم ولايطعم (واما) قول المؤول ان بقاء الحق لما كان سببا لوجود بقاء الخلق فلاجرم هو غذاؤنا ولما كان الخالقية والرازقية وسائر الاسماء الافعالية لايتصور ثبوتها من غير مخلوق ومرزوق وامثالهما لاتقديرا ولاوجودا لاجرم نكون نحن اسباب وجود الاسماء وبقائها فنحن غذاؤه فى ثبوت افعاله واسمائه فمذهب باطل ومشرب عاطل مع قطع النظر عن الكفر باعتبار اطلاق هذا اللفظ الشنيع على الرب الرفيع حيث ان اوصاف الله تعالى توقيفية لان المعتقد المعتمد عند طوائف الاسلام وعلماء الاعلام والمشايخ العظام ان الله كان خالقا قبل ان يخلق ورازقا قبل ان يرزق على خلاف بين الماتريدية والاشاعرة حيث جعل الاولون صفة التكوين قديمة والاخرون حادثة باعتبار متعلقاتها وادخلوها

تحت نعت القدرة والارادة والاولون قالوا لايلزم من حدوث المتعلق ان لايكون المتعلق ذاتيا كما حقق فى العلم والمعلوم فالجواب بالجواب فى مقام فصل الخطاب فالاشعرية قالوا وجود الخلق والرزق تقديرى والماتريدية قالوا وجودهما حقيقى وقيل النزاع لفظى فقول المؤول لايتصور ثبوتها اى الاسماء الافعالية من غير مخلوق ومرزوق لاتقديرا ولاوجودا كفر صريح ليس له تأويل صحيح لاسيما اذا كان قوله لاتقديرا راجعا الى ثبوتها (السابع عشر) قوله فى فص هود عليه السلام ايضا فاياك ان تتقيد بقيد مخصوص وتكفر بما سواه فيفوتك خير كثير بل يفوتك العلم بالامر على ماهو عليه ثم قال فكن هيولى لصور المعتقدات كلها فان الله تعالى اوسع واعظم من ان يحصره عقد دون عقد فانه تعالى يقول فاينما تولوا فثم وجه الله فاذكر اينا من اين وذكر ان ثم وجه الله ووجه الشئ حقيقته انتهى وكفره لايخفى اذ يلزم منه ان المعتقدات المختلفة بين الطوائف المؤتلفة كلها حق واعتقادان جميعها صدق وهذا مذهب الزنادقة والاباحية والملاحدة والاتحادية ثم المؤول لما عجز عن تأويل هذا الكلام ذهب الى طريق توضيح المرام على قاعدة فاسدة له ولشيخه فى هذا المقام فقال ان الله سبحانه لما كان مبدأ الآثار والماهيات الخارجية كذلك مبدأ الآثار والماهيات الذهنية وكما انه من حيث المبدأية مقارن للماهيات الخارجية كذلك من حيث مبدأيته للآثار والاحكام الذهنية مقارن للذهنية فهو مع الموجودات الذهنية كما هو مع الموجودات الخارجية بلافرق انتهى ولايخفى ان المعية المذكورة لاتفيد تصحيح المسئلة المسطورة اللهم الا ان يراد بالمعية العينية كما صرح به هو وشيخه فى مقاماتها الردية وحينئذ يتعين القول بان هذه المقولة من الكلمات الكفرية ومحمل كلامه فى اخر مرامه انه سبحانه لايخلو عن اعتقاد مسطور الا انه ليس فى اعتقاد دون اعتقاد بمحصور انتهى وهو نهاية كفره وغاية امره حيث جعل الايمان والكفر سواء فى الاعتقاد وكذا صير ساير الامور المتضادة مصورة فى الاعتقاد (الثامن عشر) قوله فى فص شعيب عليه السلام ان الاله المعتقد لشخص ليس له حكم فى الاله المعتقد لاخر فصاحب الاعتقاد ينفى النقصان عنه وينصره وهو لاينصره ولهذا ليس له اثر فى اعتقاد منازعه وكذا هذا المنازع ليس له نصرة من اله له اعتقاد به فمالهم من ناصرين وقال فى فص محمد صلى الله عليه وسلم ان المعتقد يثنى على اله معتقد له ويتعلق به فالاله مصنوع له فثناؤه عليه ثناؤه على نفسه ولهذا يذم معتقد غيره ولوانصف لما

فعله لكنه جاهل بسبب الاعتراض على الغير في اعتقاده في الحق ولو عرف قول الجنيد لون الماء لون اناءه لسلم لكل ذى اعتقاد معتقده وعرف الله فى كل صورة ومعتقد فهو صاحب الظن لاصاحب العلم كما قال الحق انا عند ظن عبدى بى يعنى ماظهر له الا فى صورة معتقده ان اراد اطلقه وان اراد قيده والاله المقيد محدود يسعه القلب اذ الاله المطلق لايسعه شئ لانه عين جميع الاشياء وعين ذاته وفى الشئ الواحد لايقال انه يسعه اولايسعه انتهى ولايخفى مافيه من المنكرات الشرعية والكفريات الفرعية فانه يبطل التوحيد ويعطل التمجيد ويحرف كلام الله وكلام رسوله عن مقام التسديد والتأييد اذ الحديث الالهى انا عند ظن عبدى بى ليس بالنسبة الى اعتقاد الالوهية فان الظن لايغنى من الحق شيئا فى الامور الاعتقادية بل معناه انه عند ظن عبده به فى مقام الرجاء والخوف كما تقتضيهما صفة العبودية بان يقوم بطاعته ويخاف من معصيته لا لمجرد التمنى من غير التعنى فانه غرور لايعقبه سرور واما ماورد فى الحديث النبوى من ان القلب بيت الرب وكذا ماورد فى الحديث القدسى والكلام الانسى لايسعنى فيه ارضى ولاسمائى ولكن يسعنى قلب عبدى المؤمن ففيهما ايماء الى مضمون قوله انا عرضنا الامانة الاية وتحقيقها ليس هذا محل بسطها ولايقول مسلم بنزول الرب فى القلب واحاطته به الا الحلولية والوجودية الا ان الاولين يخصون القضية ولايعمون البلية ثم المؤل لما عجز عن تأويله وتصحيحه شرع فى بيان كلامه وتوضيحه فتبعه فى مرامه وصرح بتصريحه حيث قال اصحاب التقليد من العقلاء تصوروا الحق سبحانه بحسب فهمهم وادراك عقلهم فصوروا فى ذهنهم صورة ونزهوها من كل مايحسبونه نقصانا عندهم ووصفوها بكل نعت ظنوا انه كمال لديهم ففى الحقيقة تلك الصورة مصنوعة ومخترعة ومجعولة ومفعولة لادراكهم وفهمهم فلو نظرت فى اعتقادات الفرق الاسلامية وتأملت فى معتقدات اليهود والنصارى والمجوس وعبدة الاصنام والصابئة اظهر لك هذا المعنى فى ميدان المبنى فان كل واحد منهم بحسب قابليتهم وفهمهم تصوروا الحق بصورة مستحسنة عندهم ويحامونه ويراعونه وينفون عنه المنقصة وينسبون اليها الممدحة وينفون معتقد غيرهم ويذمونه ولايزالون مختلفين الا من رحم ربك وهم الانبياء والاولياء والراسخون من العلماء لانهم لم يصوروا صورة معلومة عندهم وحقيقة خاصة من لدنهم بل اتبعوا ما اوحى اليهم بالوحى للانبياء والالهام للاولياء انتهى وهذه كلمة حق اريد بها الباطل كما لايخفى على العاقل

الكامل فان مراد شيخه كما مر مرارا ان الحق عين الخلق وان كل معتقد صحيح
لظهور الحق وكونه مع كل شئ بل عينه واختلاف الاعتقادات بحسب تفاوت
الاعتبارات الصادرة على وفق مراتب الاستعدادات والقابليات كانعكاس
نور الشمس فى المرايات وهذا شبه المعنى الذى هو مدار بنائه بقول نسبه الى الجنيد
لون الماء لون انائه والتحقيق ان معنى قول الجنيد لو صح روايته عنه يكون من
قبيل ماقيل كل اناء يترشح بما فيه اى بما يوافق هواه وطبعه ويطابق معتقده
وشرعه لابما ينافيه الاترى ان جماعة مختلفة اذا اجتمعوا فى محفل فالعالم يظهر
منه اثار علمه والكريم يظهر منه اثار كرمه والحسن الخلق يتبين عنه انوار حلمه
فالذاكر لايذكر الا مذكوره وموصوفه والعارف لايعرف الا معروفه وهكذا بقية
ارباب الفضائل واصحاب الشمائل وطالب الدنيا يتكلم بامور دنياه والفاسق
بما فى خاطره من مهواه وكل حزب بمالديهم فرحون عارفون طريقهم ومذهبهم
وقد علم كل اناس مشربهم (التاسع عشر) قوله فى فص شعيب عليه السلام
ايضا ان العالم بمجموعه اعراض وفى كل آن يصير معدوما وموجودا كما قال الاشاعرة
وغيرهم فى الاعراض لافى الاجسام اقول وهذا المقدار ليس له مطعن فى الكلام
اذ لايترتب عليه حكم من الاحكام الا انه فرع عليه مايترتب كفره لديه حيث
قال فالمكلف فى كل آن يكون غيره ويحشر فى العقبى غير ما كان موجودا فى الدنيا
فالعقاب والثواب لايكون فى الطايع والعاصى انتهى وكفره لايخفى والمأول ما التفت
الى دفع الاعتراض بل اظهر توضيح ان الاجسام كالاعراض بقوله ان الله سبحانه
هو الذى قائم بذاته فى قيامه لايحتاج الى شئ من موضوعاته واما مايسميه اهل
الرسوم بالجوهر ويجعلونه قائما بنفسه غير موجود عند هذه الطائفة بل انه امر
موهوم وشئ معدوم فالعالم من اوله الى اخره اعراض غير قائمة بنفسه فى امره
اقول ماذهب اليه العلماء والحكماء والمشايخ الكبراء بالاعتبار اولى حيث فرقوا
بين الجواهر والاعراض على وجه لايتوجه عليهم الاعتراض فانهم مجموعون
على ان الحق هو القائم بذاته وهو لاينافى ان يقيم الجوهر قائما بنفسه بمعنى انه
ثابت فى مقره ولذا قالوا فى معنى القيوم هو القائم بنفسه المقيم لغيره وعلى تقدير
صحة كونه يصير معدوما فى كل يوم هو فى شان اى يحيي ويميت بمعنى يوجد
الشئ ويفنيه فنقول يصير معدوما وينقلب موجودا وهكذا فى كل زمان من
الاحوال كما تقتضيه صفات الجلال ونعوت الجمال الى ابد الاباد على وجه الكمال
وعلى هذا المعنى لايترتب الفساد فى المبنى كما حقق فى اعادة اعضاء الاشباح فليكن

كذلك فى اجراء الارواح وقد قال تعالى كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا غيرها ليذوقوا العذاب فما اختلف العاصى والمطيع فى مقام العقاب والثواب وهذا فصل الخطاب والله اعلم بالصواب (العشرون) قوله فى الفص العزيرى ان ولاية الرسول افضل من نبوته انتهى ولايترتب عليه كفر ولافسق ولابدعة كما لايخفى لان هذه مسئلة اختلف فيها الصوفية واصل وضعها انه يقال ولاية الرسول افضل من رسالته لان ولايته المختلف فيها هى فى زمان نبوته واماولايته الكائنة قبل نبوته فلايصح ان يقال افضل من نبوته فانه كفر بلا خلاف اذلايكون الولى افضل من النبى كما حقق فى محله ان من قال الولى افضل من النبى يكفر وانما بقى الكلام فى نبوته المعبرعنها بولايته ورسالته واختلاف الافضلية فى اى نسبة فقال بعضهم ان ولايته افضل لكونه توجهه حينئذ الى الحق بخلاف رسالته فانه متوجه فى حالته الى الخلق وهذا التفصيل من هذه الحيثية فى التفضيل لابأس به عند اهل التحصيل الا انه يلزم منه ان يكون النبى الذى لم يؤمر بتبليغ الوحى الى الخلق يكون افضل واكمل ممن اوحى اليه وامر بتبليغ ماالديه وهو خلاف الاجماع اللهم الا ان يقال المراد بيان افضلية النسبتين المجموعتين فى الرسول بطريق الانفراد فان مرتبة جمع الجمع اكمل عند جميع العباد (ولذا قال بعض العلماء ان مقام رسالة نبينا افضل من مقام ولايته وانما ادرجه المؤل وجعله من قبيل القول المشكل ليوهم العوام ان ساير الاعتراضات مثله فى قبول التأويل المحتمل (نعم) ذكر بعضهم ان نهاية النبى بداية الولى وظاهره الكفر الا ان له تأويلا حسنا وتوجيها مستحسنا وهو ان الولى لايصير وليا باهرا الا اذا عمل بجميع ماانى به النبى اولا واخرا وباطنا وظاهرا (الحادى والعشرون) قوله فى فص عيسى عليه السلام انه لما كان يحيى الموتى قال بعضهم بحلول الحق فيه وقال بعضهم هو الله وكفروا فقال تعالى لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم فجمعوا بين الكفر والخطأ فى تمام الكلام فان كفرهم ليس بقولهم ان الله فقط لان هذا الكلام بانفراده حق وليس بكفر ولا بقولهم المسيح ابن مريم فقط لانه ابن مريم بلاشك بل بمجموع الكلامين كفروا انتهى (ولايخفى) انحلال مثل هذا الكلام على ادنى العوام لان احدا لايقول من قال ان زيدا هو الاله يكفر باحد جزئى كلامه بل تركيبهما وفق مرامه مع ان كل جزء يسمى قولا لاكلاما كما حقق فى محله ومع هذا لايتعلق الاعتراض بالكفر على قوله الا ان المؤل ذكر ان شراح الفصوص كالقيصرى والجندى

والجامي اتفقوا ان مراد الشيخ بهذا القول انهم انما كفروا بحصر الحق في عيسى لانه تعالى ليس محصورا بل انه سبحانه في جميع العالم متجليا انتهى ولايخفى انه معارضة صريحة لكلامه سبحانه ومناقضة قبيحة لمرامه عز شانه واما بحث التجلي في افراد العالم فهذا امر ظاهر لايخفى على احد من بني ادم بل ليس له ارتباط بما تقدم فالكفر راجع اليهم حيث مافهموا كلام شيخهم وحملوه على محمل باطل زعموه حقا عندهم وهؤلاء وان كانوا بحسب الظاهر من العلماء لكنهم وقعوا فيما وقعوا فيه لفساد اساسهم في البناء فقد ورد حبك الشي يعمي ويصم وقدقيل كل اناء يترشح بما فيه تنبيه على انه سبحانه يضل من يشاء ويهدي من يشاء وقدصارت ضلالتهم سببا لضلالة جماعة من السفهاء (وانما) قلنا هذا بناء على نقل هذا المؤل ولعله حذف من كلام شيخه من صريح الباطل كما اشار اليه بقوله وفي الواقع عبارة ان الله هو المسيح ابن مريم مفيد للحصر وان قول الشيخ يشير اليه حيث بين ان مجموع الكلام هو الكفر انتهى (ولايخفى) ان هذا المبنى المفسد للمعنى ليس في كلامه على مانقله من بيان مرامه ثم ممايدل صريحا على بطلان هذا المبدأ الكاسد والمنشأ الفاسد انه لوقال احد ان محمدا هوالله فلاشك انه يكفر بالاجماع خلافا لمذهب ابن عربي وشراح كلامه وساير الاتباع حيث لم يعرفوا الحكمة في فضل ضمير الفصل المشار اليه الى كال العدل تنبيها على اختلاف طوائف النصارى حيث قال بعضهم ان الله ثالث ثلاثة وقال اخرون ان الله هو المسيح ابن مريم وحده من غير اندراجه في الثلاثة فبين الله سبحانه ان الحصر كفر كالزيادة في عدد الالهة وقيد الثلاثة بيان الواقع من تلك الطائفة (واما) قول من قال ان الله ثالث ثلثة كفر وقوله سبحانه مايكون من نجوى ثلاثة الاهو رابعهم ايمان فمردود اذلامناسبة بين الايتين لافي العبارتين ولافي الاشارتين فان المعية الالهية حال النجوى وغيرها ثابتة بالاجماع من غير النزاع حيث قال تعالى وهو معكم اينما كنتم وخصوص العدد لامفهوم له مع انه سبحانه عمم هذا المعنى بحيث دخل ثالثهم ايضا في هذا المعنى بقوله ولاادنى من ذلك ولااكثر الاهو معهم اين ما كانوا فالمعية مطلقا ايمان والمشاركة في الالوهية كفر وكفران سواء فيها الكثرة والقلة الشاملة للاثنينية قال تعالى لاتتخذوا الهين اثنين والحاصل ان المراد هو تعريف المريد بالتوحيد ليحصل له مقام المريد والله يفعل مايشاء ويحكم مايريد (واماقول) المؤل انه سبحانه مبدأ جميع الاثار وله من هذه الحيثية مع جميع الاشياء نسبة

المقارنة والمعية فهو من حيثية المعية عين جمع الاشياء فحصره فى عيسى موجب للتقييد لانه كذب فظاهر البطلان فان المعية الثابتة فى قوله تعالى وهو معكم اينما كنتم ليست بمعنى المقارنة والمقاربة الحسية بل محمولة على المعية بالعلم والنصرة ونحو ذلك من الامور المعنوية ومع هذا لايلزم من المعية النسبة العينية لانه وجود زيد مع عمرو لايقتضى ان احدهما عين الآخر بل العينية توجب الحلول والاتحاد والجسمية فيجب ان ينزه عن امثال ذلك البارى المتعال فان كون الواجب الوجود عين الممكن الوجود من المحال فنرجوا من الله ان يحسن الاحوال و يحفظنا من الخطل والخلل فى الافعال من الاقوال (الثانى والعشرون) قوله فى فص هارون عليه السلام انما بسلط الله سبحانه هارون على عبدة العجل كما سلط موسى عليه السلام حتى يعبد الله فى جميع الصور ولهذا مابقى نوع من انواع العالم الاوقد عبد اماعبادة تألهية كعبدة الاجسام والكواكب واماعبادة تسخرية كعبدة الجاه والمال والمناصب والهوى اكثر ماعبد من دون الله قال تعالى افرأيت من اتخذ الهه هواه انتهى (وليس) فى ظاهر كلامه كفر كما لايخفى الا انه يفهم من باطن مرامه كما تبين مرة بعد اخرى فى مقامه ان مراده بهذا كله انه سبحانه عين جميع الاشياء فيقتضى ان يكون معبودا فى صور جميع مظاهر الاسماء و بطلانه ظاهر على العلماء وان اخفى على بعض السفهاء واو زعم الجهلة انهم من الكبراء على ان دعوى عموم الاقتضاء باطلة لعدم صحة عبودية جميع الاشياء هذا (وقد) خلط المؤول هنا فى ذكره من حل بين الحق بما ليس تحته طائل فاعرضنا عن كلامه لعدم تحقيق مرامه (الثالث والعشرون) قوله فى فص موسى عليه السلام انه لما جعل الله سبحانه عين العالم حين اجاب فرعون حال الخطاب والعقاب فخاطبه فرعون بذلك اللسان و بنى عليه اساس البيان فقال لئن اتخذت الها غيرى لاجعلنك من المسجونين لانك اجبت بجواب يوافق امثالى من المدعين الى اخر ماذكره من كلام المبطلين وهذه منه مسئلة جزئية مبنية على قاعدة كلية له فى العينية التى هى مذهب الوجودية والدهرية والحلولية والاتحادية الذين وقع الاجماع على كفرهم من الطوائف الاسلامية كما دل عليه الايات القرآنية والاحاديث النبوية وعقايد السادة الصوفية الرضية من الجماعة السنية السنية البهية (قال) المؤول ان موسى عليه السلام لما قال رب المشرق والمغرب وهو بلسان الاشارة انه سبحانه عين العالم لان الرب عبارة عن المربى والموجد والمنشى وهو مبدأ الآثار والاحكام والمبدأ المقارن عين كما تقدم فقال فرعون انك جعلت

الرب عين العالم وانا من العالم ولوكنت من بني ادم فا كون في دعوى الالوهية صادقا وفي ادعاء الربوبية معك موافقا وانت ولوكنت معي في هذا الامر شريكا الان مرتبتي مرتبة التحكم بحسب الظاهر فعارضه بان لي ايضا تحكم بالامر الباهر كما بينه بقوله اولوجئتك بشئ مبين قال فرعون فأت به ان كنت من الصادقين وبالجملة هذه المكالمة بلسان الفطرة لابلسان الفكرة انتهى (ولايخفى) ان هذا ليس جوابا عن فساد كلامه وانما توضيح لتحقيق مرامه (الرابع والعشرون) قوله في هذا الفص ان فرعون كان في منصب التحكم وصاحب السيف ولذا قال انا ربكم الاعلى يعني وان كان كلهم اربابا بنسبة البعض الى البعض لكن انا الرب الاعلى لاني صاحب الحكم الباهر بحسب الظاهر ولما عرف السحرة صدقه في تلك الدعوى لم ينكروا عليه هذا المعنى بل اقروا حيث قالوا انما تقضي هذه الحيوة الدنيا فصح قوله انا ربكم الاعلى فان غيره وان كان عين الحق فاما في الصورة فهو عين الحق مما بين الخلق فقطع ايديهم وارجلهم في عين الحق بصورة الباطل (فانظر) الى هذا الكلام العاطل الذي ليس تحته طائل وانما صار سببا لضلالة الجاهل والغافل وان كان في صورة العاقل والفاضل الكامل فان العبرة بالاعتقاد فيما بين العباد والا فقد سبق الكفرة من الحكماء من عجز عن فهم كلامهم جملة من نظر بعدهم من الفضلاء وسائر العقلاء لتعلم ان الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء (والمؤل) لما عجز عن حل المشكل انتقل الى توضيح كلامه وتصحيح مرامه بحيث شاركه في بطلان مقامه واستحق ما استحق من كفره وملامه (وهذا اخر) الاعتراضات الواردة على كتابه المشتملة على انواع من الكفريات اعظمها دعوى العينية ثم دعوى انها لاغير ولاعين ثم الطعن في الانبياء ثم دعوى انهم يستفيضون من خاتم الاولياء ثم انكار تعذيب النار للكفار مؤبدا في دار البوار بل كتبه مشحونة بمثل هذه الاوزار الا انها مخلوطة بكلام الابرار ليلبس الحق بالباطل ويزين الردى بالعاطل منها مانقله عنه الآتي شمس الدين في رسالته على طريقته انه قال في الفصوص ان من ادعى الالوهية فهو صادق وانكر على قول العلماء ان وجود الفاني لايضمحل ولايمحو عند فنائه بالذات حقيقة بل حسا وخيالا وان الموجودات مستقلة مستندة الى ذواتها وليست للحق سبحانه ظلالا انتهى (وهذا) كما ترى عين ما قال شيخه من دعوى العينية سواء يوافق الحلولية او يطابق الاتحادية فعلى كل حال هو من الطائفة الالحادية لمخالفته لما هو مقرر

فى العقايد الشرعية التى بينهـا العلماء الاسلامية وقداغرب حيث استدل
على صحة كلام ابن عربى بكلام اتباعه كشراح كلامه و وضاع
مرامه ثم خلط وخبط بايراد كلام الوجودية الموحدة والوجودية الملحدة
فى الشاهد على طبق الواحد (واماقول) المؤل المشهور بالشيخ المكى من انه
مدة سبع وثلاثين سـنة خدم كلام ابن عربى فدل على انه جاهل غبى حيث
ضيع عمره وعطل امره فيمالاينفعه بل يضره فلو اشتغل بالكتاب والسنة لرأى
خيره واتقى شره وضره وضلاله وكفره (وانظر) الى قول حجة الاسلام ضيعت
قطعة من العمر العزيز فى تصنيف البسيط والوسيط والوجيز مع ان الاخير هو
مدار مذهب الشافعى من طريق النووى والرافعى ثم انتقاله من حاله ومقامه
فى طريق الفقهـاء الى تصنيف وقدمات وصحيح البخـارى فوق صدره رجاء
حسن الخاتمة فى امره (واماقوله) ان شيخه خاتم الولاية الخاصة المحمدية
وانه لم يوجد احد بعده على قلب محمد فى الحالة الظاهرية والباطنية فمجرد دعوى
ليس تحتها طائل اومعنى اذلادليل على مرامه بل وجود كثير من اكابر الاولياء
بعده حجة بينة على بطلان كلامه وعلى تقدير صحة هذه الواقعة فى منامه فيكون
تأويلها انه متلبس بالكفر والايمان وانه التبس عليه الحق والبطلان وان الفضة
البيضاء عبارة عن الملة الحنيفية النوراء كما يشير اليه قوله صلى الله تعالى عليه
وسلم فى تعبيره عنها باللبن لانه ابيض كاللبن وان الذهب الاحمر المشبه بنار سقر
عبـارة عما ذهب اليه من انواع الكفر حيث ذهب به عن الايمان وحقيقة الامر
فهو بهذا المعنى خاتم الاولياء من الشـياطين الاغبياء وصدقت رؤياه فان مثله
ماظهر بعده ولايظهر انشاء الله فان مضرة مذهبه وشرارة مشربه اضر من
الدجال ونحوه واشر من تصـانيف النصارى لان كل احد من اهل الاسـلام
يظهر لهم بطلان كلام الدجال واقوال النصـارى فى الحال وكلام ابن عربى
فى قلب الغبى الجاهل بعلوم النبى صلى الله تعالى عليه وسلم مثل السم فى المسام
(واما) قوله ان لشيخه مصنفـات قاربت الالف منها الفتوحات المكية التى
ابوابهـا قريبة من الالف وان له تفسير القرآن قدر الفتوحات مرتين المسمى
بالجمع والتفصيل فى اسرار التنزيل فغير مفيد فى مقام التأويل لان زبدة تصانيفه
الفصوص والفتوحات وعمدة مافيهما من الحقايق المختصة به هذه الكفريات
والهذيانات والعبرة لتحقيق قوة الدراية لابتدقيق كثرة الرواية (ثم قس على)
هنا ما ذكره المؤل فى تعظيم شانه وتفخيم برهانه بما يظنه انه من الكرامات

(وقد)

وقد احتمل على تقدير صحتها ان يكون من الاستدراج باظهار خرق العادات كما وقع لفرعون وامثاله من ارباب الضلالات (واما) ذكره من ملاقات شيخه مع شيخ الاسلام شهاب الدين السهروردى من غير مكالمة ومخاطبة وانه سئل كل عن حال الاخر وانه قال شيخ الاسلام رأيت بحرا لاساحل له وانه قال فى حق السهروردى رأيت رجلا مملوا من السنة من قرنه الى قدمه فمحمول على ماعرف كل من احوال الاخر وتخيل ذلك الوقت وتصور من غير اطلاع لشيخ الاسلام على ماوقع له من الكلام المذموم عند الاعلام مع احتمال انه كان قبل ظهور مااستحق من الملام على ان فى عبارته نوعا من اشارته الى انه بحر ليس له مقر وقد قال تعالى ومايستوى البحران فان بحر الشريعة عذب فرات سائغ شرابه لانه ممزوج بالحقيقة بخلاف بحر الحقيقة فانه قد يكون ملحا اجاجا اذا لم يكن على طريق الشريعة والطريقة بل قالوا ان الشريعة كسفينة الطريقة المارة على بحر الحقيقة فمن ركب السفينة قد نجا ومن اعرض عنها فقد غرق وقال النجا النجا ولاحصل له الملجا ولا المنجا فعليك الالتجاء بسفينة نوح وامثاله من ارباب الفتوح ان اردت ان يحصل لك روح فى الروح ثم من راح فى هذه السفينة من الصباح الى الرواح ادرك النجاح والفلاح فى الدنيا حيث ثبت على الدين القويم والصراط المستقيم وكذا يمر فى العقبى على الصراط الذى على متن الجحيم ويستقر فى دار النعيم بالعيش المقيم والتشريف باللقاء العظيم والثناء الكريم كما قال تعالى سلام قولا من رب الرحيم (واما) مانقله من ان الشيخ عبد السلام قال فى حق ابن عربى انه صديق فمنقوض بما تقدم من نقل الجزرى بسنده الصحيح اليه انه قال فى حقه انه زنديق وعلى تقدير صحة الاول انه كان قبل مايظهر منه مايوجب الكفر فتأمل (واما) مااسنده اليه من لبس الخرقة منتهيا الى معروف الكرخى آخذا من الامام على بن موسى الرضا وآبائه الكرام الى النبى عليه الصلاة والسلام فليس له صحة عند العلماء الكرام واصحاب السير من المحدثين العظام ثم قوله واخذ الحسين ايضا عن جده عن جبريل عن الله عز وجل ظاهر البطلان عديم البرهان وكذا طريق خدمته من طريق المشايخ الى اويس وانه اخذ عن عمر وعلى رضى الله عنهما فغير معروف بل المشهور انهما لبسا خرقة النبى صلى الله تعالى عليه وسلم لاويس وان كان هو ايضا غير صحيح مع ان الاعتبار بالحرقة لا بالخرقة فقد قال ابو يزيد لمن طلب منه خرقته ليفيد له فى مقام المزيد فقال له لو لبست جلد ابى يزيد لاينفعك الا بالعلم النافع والعمل الصالح ويفعل الله مايشاء ويحكم مايريد ويؤيده

انه عليه السلام جعل قيصا له كفنا لرئيس المنافقين للاشعار بان لباس الظاهر وتزيين الظاهر لاينفع اذالم يكن صاحبه من الموافقين ثم اعلم ان صاحب الشفا ذكر اميرالمؤمنين على ابن ابى طالب كرم الله وجهه احرق عبدالله بن سبا انه قال له انت الاله حقا وقتل عبد الملك بن مروان المتنبى وصلبه وفعل غير واحد من الخلفاء والملك واشباههم واجمع علماء وقتهم على تصويب فعلهم واجمع فقهاء بغداد ايام المقتدر بالله على قتل الحلاج لدعواه الالوهية والقول بالحلول و قوله انا الحق ومافى الجبة الاالله مع تمسكه فى الظاهر من حاله بالشريعة ولم يقبلوا توبته حيث عدوه زنديقا وان كان فى الصورة صديقا والحاصل انه كان كغيره من جهلة المتصوفة المنتمين الى الاسلام والمعرفة حيث قالوا ان السالك اذا وصل فربما حل الله فيه كالماء فى العود الاخضر بحيث لاتمايز ولاتغاير ولااثنينية وصح ان يقول هوانا وانا هو مع امتناعه حقيقة كصيرورة احد الشيئين بعينه الاخر والاخر بعينه هو بحكم العقل وشهادة ضرورة المشاهدة انه من المحال بدون احتياج الى استدلال ولايتم مجازا بان يكون بطريق وحدة اما اتصالية بجمع مائين فى اناء واحدا واجتماعية كامتزاج ماء وتراب حتى صار طينا واما بطريق كون وفساد كصيرورة ماء وهواء بالغليان هواأواحدا اواستحالة اى تغير كصيرورة جسم بعد كونه سوادا بياضا وعكسه وهذا كله فى الحادثات القابلة للتغيرات بخلاف ذات الله تعالى وماله من الصفات فانه من المحال ان يحل فى شئ من الممكنات او يتحد مع المخلوقات اذلا مناسبة بين القديم ورب الارباب والحادث لاسيما من التراب ثم اعلم ان الله سبحانه قد حكى مقالات المفترين عليه وعلى رسله فى كتابه على وجه الانكار لقولهم والتحذير من ضلالهم والوعيد على وبالهم فى مألهم وكذلك وقع فى امثاله من احاديث النبى صلى الله تعالى عليه وسلم وعلى اله واجمع السلف والخلف من ائمة الدين على ذكر حكايات الكفرة والملحدين فى كتبهم وفى مجالسهم ليبينوها الناس و ينقضوا شبههم الموجبة للالتباس وان كان ورد لاحمد بن حنبل انكار لبعض هذا على الحارث ابن اسد المحاسبى بما حكاه فى الرعاية فقد صنع احمد بن حنبل مثله فى رده على الجهمية وعلى القائلين بان القرآن مخلوق من المعتزلة ولعل الفرق ان كلام الاول حكاية عقايد باطلة ثابتة بالكتاب والسنة مستغنية عن البيان فى ميدان العيان اوكأنه اورد ادلة الخصم واوضحها ثم ذكر بينة نفسه وحجته ورجحها بخلاف كلام الثانى حيث ذكر واقعة حال محتاجة الى جواب سؤال كما وقعت لنا فى هذا

(الكتاب)

الكتاب والله اعلم بالصواب هذا وقد صرح العلماء بان رد مذهب القدرية والجبرية وامثالهما فرض كفاية حفظا للشريعة والصيانة والحماية ولاشك ان كفر الطائفة الوجودية اظهر وضررهم على الطوائف الاسلامية اكثر حيث صنفوا الكتب والرسائل واوردوا فيها مايشتبه على العامة حيث استدلوا بالكتاب والسنة مايتوهم فيه للموافقة والمطابقة ليكون من وسائل الضلالة كل طالب وسائل بخلاف كلام المنصور انا الحق وابي يزيد ليس في جبتي سوى الله ونحو ذلك فانه اخف من وجهين احدهما انه اقرب الى قبول التأويل وثانيهما عدم ثبوت ماقيل فلاعبرة بما نقله هذه الطائفة عن ابي يزيد من انا دنى منزلة العارف ان يجري فيه الحق ويجري فيه حال الربوبية مع ان هذا الوصح عنه فهو قابل التأويل بان هذه منزلة قدم السالك في هذا المقام ولايلزم منه تحسين الكلام وتزيين المرام واما مانقل عنه ان الصوفي قديم الذات ازلى الصفات فلايصح عنه قطعا لانه ان اراد معناه الظاهر فهو الكفر الباهر وان اراد انه قديم الذات والصفات باعتبار كونه معلوما عند القديم الحقيقي فتخصيصه بالصوفي لاوجه له اللهم الا ان يقال ان هذا المعنى يظهر للصوفي دون غيره من اهل العلم العرفي وقس على ذلك ماذكروا هنالك فانه لايحل لمسلم ان يترك الاعتقاد المفهوم من الكتاب والسنة والمعلوم عند علماء الامة ويميل الى كلام هذه الطائفة وتقول هذه الجماعة فانها مجرد رواية من غير دراية يجب ان يحكم بانها لااصل لها بل مصنوعة موضوعة من اهلها الا اذا كانت ثابتة من طرق صحيحة اوحسنة او يكون ناقلها معروفا بانه ثقة كالقشيري فانه نقل عن الجنيد من لم يحفظ القرآن ولم يكتب الحديث لايقتدى به في هذا الامر لان علمنا مقيد بالكتاب والسنة ثم رأيت منقولا في بعض التواريخ ان ابن عربي انتقل من بلاد الاندلس بعد التسعين وخمسمائة وجاور بمكة وسمع بها الحديث وصنف الفتوحات المكية بها وكان له لسان في التصوف ومعرفة لما انتحاه من هذه المقالات وصنف بها كتبا كثيرة بمقاصده التي اعتقدها ونهج في كثير منها مناهج تلك الطائفة ونظم فيها اشعارا كثيرة واقام بدمشق مدة ثم انتقل الى الروم وحصل له فيها قبول واحوال جزيلة ثم عاد الى دمشق وبها توفي انتهى ثم قال صاحبه ونقلت ذلك من خط ابي حيان وذكره الذهبي في العبر فقال صاحب التصانيف وقدوة القائلين بوحدة الوجود ثم قال وقد اتهم بامر عظيم وقد وصف شيخ الاسلام تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي ابن عربي هذا

واتباعه بانهم ضلال وجهال خارجون عن طريقة الاسلام لانه قال فيما انبأني الحافظان زين الدين العراقي ونور الدين الهيثمي في شرحه على المنهاج للنووي في باب الوصية بعد ذكره طوائف المتكلمين وهكذا الصوفية ينقسمون كانقسام المتكلمين فانهما من واد واحد فمن كان مقصوده معرفة الرب سبحانه وصفاته واسمائه والتخلق بما يجوز التخلق به منها والتحلي باحوالها واشراق انوار المعارف الالهية واسرار الاحوال السنية لديه فذلك من اعلم العلماء ويصرف اليه في الوصية للعلماء والوقف عليهم ومن كان من هؤلاء الصوفية المتأخرين كابن عربي واتباعه فهم ضلال وجهال خارجون عن طريق الاسلام فضلا عن العلماء الكرام انتهى وذكره الذهبي في الميزان فقال صنف التصانيف في تصوف الفلاسفة واهل الوحدة وقال اشياء منكرة عدها طائفة من العلماء مروقا وزندقة وعدها طائفة من العلماء من اشارات العارفين ورموز السالكين وعدها طائفة من متشابه القول واما ظاهرها كفر وضلال وباطنها حق وعرفان وانه صحيح في نفسه كبير القدر واخرون يقولون قد قال هذا الكفر والضلال فمن الذي قال انه مات عليه فالظاهر عندهم من حاله انه رجع واناب الى الله فانه كان عالما بالاثار والسنن قوي المشاركة في العلوم قال وقولي انا فيه انه يجوز ان يكون من اولياء الله الذين اجتذبهم الحق الى جنابه عند الموت وختم له بالحسنى واما كلامه فمن فهمه وعرفه على قواعد الاتحادية وعلم محط القوم وجمع بين اطراف عباراتهم تبين له الحق في خلاف قولهم وكذلك من امعن النظر في فصوص الحكم وانعم التأمل لاح له العجب فان الزكي اذا تأمل في ذلك الاقوال والنظائر فهو احد رجلين اما من الاتحادية في الباطن واما من المؤمنين الذين يعدون اهل هذه النحلة من اكفر الكفرة انتهى وقال في تاريخ الاسلام على ما اخبرني به ابن المحب الحافظ اذنا عنه سماعا هذا الرجل كان قد تصوف وانعزل وجاع وسهر وفتح عليه باشياء امتزجت بعالم الخيال والخطرات والفكرة واستحكم ذلك حتى شاهد بقوة الخيال اشياء ظنها موجودة في الخارج وسمع من طيش دماغه خطابا اعتقده من الله تعالى ولا وجود بذلك ابدا في الخارج حتى انه قال لم يكن الحق اوقفني على ما سطره لي في توقيع ولايتي امور العالم حتى اعلمني باني خاتم اوليائه المحمدية بمدينة فاس سنة خمس وتسعين فلما كان ليلة الخميس في سنة ثلاثين وستمائة اوقفني الحق على التوقيع بورقة بيضاء فرسمته بنصه هذا توقيع الهي كريم من رؤف رحيم الى فلان وقد اجزل له ارفده

وما خيبنا قصده فلينهض الى ما فوض اليه ولا تشغله الولاية عن المسؤل بين ايدينا شهرا بشهر الى انقضاء العمر انتهى وهذا الكلام فيه مؤاخذة على ابن عربي فانه ان كان المراد بما ذكره من انه خاتم الولاية المحمدية وانه خاتم الاولياء كما ان نبينا محمدا صلى الله تعالى عليه وسلم خاتم الانبياء فليس بصحيح بل كذب صريح لوجود جمع كثير من اوليائه تعالى من العلماء العاملين فى عصر ابن عربي وفيما بعده على سبيل القطع وان كان المراد انه خاتم الاولياء بمدينة فاس فهو غير صحيح ايضا بوجود الاولياء الاخيار بها بعد ابن عربي وهذا من الامر المشهور (قلت) ويا ليته اكتفى بهذا الكذب والزور ولم يتفوه بما هو صريح فى الكفر من ان خاتم الانبياء يأخذ الفيض من خاتم الاولياء كما سبق بيانه فى اثناء الانبياء (ثم) قال وقد انشدنى شيخنا المحدث شمس الدين محمد بن المحدث ظهير الدين ابراهيم الجزرى سماعا من لفظه فى الرحلة الاولى بظاهر دمشق ان الحافظ الزاهد شمس الدين محمد بن المحب عبدالله بن احمد المقدسى الصالحى انشده لنفسه سماعا وانشدنى ذلك اجازة شيخنا ابن المحب المذكور (شعر)

دعا ابن عربي الانام ليقتدوا * باعوره الدجال فى بعض كتبه * وفرعون اسماه لتقتدوا * لكل محقق اماما لابنائه ولحزبه

(وسئل) عنه شيخنا العلامة المحقق الحافظ المفتى المصنف ابو زرعه احمد بن شيخنا الحافظ العراقى الشافعى فقال لا شك فى اشتمال الفصوص المشهورة على الكفر الصريح الذى لا يشك فيه وكذلك فتوحاته المكية فان صح صدور ذلك عنه واستمر عليه الى وفاته فهو كافر مخلد فى النار بلا شك وقد صح عندى عن الحافظ جمال الدين المزنى انه نقل من خطه فى تفسير قوله تعالى (ان الذين كفروا سواء عليهم أأنذرتهم ام لم تنذرهم) كلاما ينبوا عنه السمع ويقتضى الكفر فى الشرع وبعض كلماته لم يمكن تأويلها والذى يمكن تأويله فيها كيف يصار اليه مع مرجوحية التأويل والحكم انما يترتب على الظاهر وقد بلغنى عن الشيخ الامام علاء الدين القونوى وادركت اصحابه انه قال فى مثل ذلك انما يؤول كلام المعصومين وهو كما قال وينبغى ان لا يحكم على ابن عربي نفسه بشئ فانى لست على يقين من صدور هذا الكلام منه ولا من استمراره عليه الى وفاته ولكنا نحكم على مثل هذا الكلام بانه كفر انتهى (وما) ذكره شيخنا من انه لا نحكم على ابن عربي نفسه بشئ خالفه فيه شيخنا شيخ الاسلام سراج الدين البلقينى لتصريحه بكفر ابن عربي كما سبق عنه وقد صرح بكفر ابن عربي واشتمال كتبه على الكفر

الصريح الامام رضى الدين ابو بكر محمد بن صالح المعروف بابن الخياط والقاضى
شهاب الدين احمد بن ابى بكر على الناشرى الشافعيان وهما مما يقتدى به من
علماء اليمن فى عصرنا (ويؤيد) ذلك فتوى من ذكرنا من العلماء وان كانوا
لم يصرحوا باسمه الا ابن تيمية فانه صرح باسمه حيث قال لانهم كفروا قائل
المقولات المذكورة فى السؤال وابن عربى هو قائلها لانها موجودة فى كتبه
التى صنفها واشتهرت عنه شهرة تقتضى القطع بنسبتها اليه والله اعلم انتهى
(والقونوى) المشار اليه فى كلام شيخنا ابى زرعة هو شارح الحاوى الصغير
فى الفقه ووجدت ذلك عنه فى ذيل تاريخ الكاتب للذهبى فانه قال فى ترجمة
القونوى وحدثنى ابن كثير يعنى الشيخ عماد الدين صاحب التاريخ والتفسير
انه حضر مع المزنى عنده يعنى القونوى فجرى ذكر الفصوص لابن عربى فقال
لاريب ان هذا الكلام الذى قال فيه كفر وضلال فقال صاحبه الجمال المالكى
افلا تأوله يامولانا فقال لا انما تأول كلام المعصوم انتهى (والمزنى) هو
الحافظ جمال الدين صاحب تهذيب الكمال والاحراف وفى سكوته اشعار
برضاه بكلام القونوى والله اعلم (اما) الكلام الذى لابن عربى على تفسير
قوله تعالى ان الذين كفروا الاية التى اشار اليها شيخنا الحافظ ابو زرعة
فى كلامه فهو ماحدثنى ابو زرعة بعد ماكتبه لى بخطه من حفظه بالمعنى على
ماذكر وربما فاته بعض المعنى فذكره باللفظ قال سمعت والدى رحمه الله غير مرة
يقول سمعت القاضى برهان الدين بن جماعة يقول نقلت من خط ابن عربى
فى الكلام على قوله تعالى (ان الذين كفروا) ستروا محبتهم (سواء عليهم
ءانذرتهم ام لم تنذرهم) استوى عندهم انذارك وعدم انذارك لما جعلنا عندهم
(لايؤمنون) بك ولا يأخذون عنك انما يأخذون عنا (ختم الله على قلوبهم)
فلا يعقلون الاعنه (وعلى سمعهم) فلا يسمعون الامنه (وعلى ابصارهم غشاوة)
فلا يبصرون الااليه ولا يلتفتون اليك والى ماعندك بما جعلناه عندهم والقيناه
اليهم (ولهم عذاب) من العذوبة (عظيم) انتهى (وقد) بين شيخنا
قاضى اليمن شرف الدين اسماعيل بن ابى بكر المعروف بابن المقرى الشافعى
من حال ابن عربى مالم يبينه غيره لان جماعة من الصوفية يزيد اوهموا من ليس له
كثير باهة علو مرتبة ابن عربى ونفى العيب عن كلامه فذكر ذلك شيخنا ابن المقرى
مع شئ من حال الصوفية المشار اليهم فى قصيدة طويلة من نظمه (فقال)
فيما انشدنيه اجازة ❊ الايارسول الله غارة ثائر ❊ غيور على حرماته والشعائر ❊

يحاط بها الاسلام ممن يكيده ✲ ويرميه من تلبيسه بالبواتر ✲ فقد حدثت
فى المسلمين حوادث ✲ كبار المعاصى عندها كالصغاير ✲ حوتهن كتب
حارب الله ربها ✲ وغربها من غربين الحواضر ✲ تجاسر فيها ابن العربى
واجترا ✲ على الله فيما قال كل التجاسر ✲ فقال بان الرب والعبد واحد ✲ فربى
مربوب بغير تغاير * وانكر تكليفا اذ العبد عنده ✲ اله وعبد فهو انكار حاير *
وخطأ الا من يرى الخلق صورة * وهوية لله عند التناظر ✲ وقال يحل الحق
فى كل صورة * تجلى عليها وهو احدى المظاهر * وانكر ان الله يغنى عن الورى *
ويغنون عنه لاستواء المقادر * كما ضل فى التهليل جهرا بنفسه * واثباته مستجهلا
للمغاير ✲ وقال الذى ينفيه عين الذى اتى ✲ به مثبتا لاغير عند التحاور ✲
فافسد معنى ما به الناس اسلموا ✲ والغاه الغاء بينات التهاتر * فسبحان رب العرش
عما يقوله * اعاذبه من امثال هذه الكباير * فقال عذاب الله عذب وربنا ✲ ينعم
فى نيرانه كل فاجر ✲ وقال بان الله لم يعص فى الورى ✲ فما ثم محتاج لعاف وغافر ✲
وقال مراد الله وفق لامره ✲ فما كافر الا مطيع الاوامر * وكل امرأ عند المهيمن
مرتضى ✲ سعيد فما عاص لديه بخاسر ✲ وقال يموت الكافرون جميعهم ✲
وقد امنوا غير المفاجا المبادر ✲ وما خص بالايمان فرعون وحده * لدى موته
بل عم كل الكوافر * فكذبه ياهذا تكن خير مؤمن * والا فصدقه تكن شر كافر *
واثنى على من لم يجب نوحنا اذ دعا * الى ترك ودا وسواع وناسر * وسمى جهولا
من يطاوع امره ✲ على تركها قول الكفور المجاهر ✲ ولم ير بالطوفان اغراق
قومه ✲ ورد على من قال رد المناكر * وقال بلى قد اغرقوا فى معارف ✲ من العلم
والبارى لهم خير ناصر ✲ كما قال فازت عاد بالقرب واللقا ✲ من الله فى الدنيا
وفى اليوم الاخر * وقد اخبر البارى بلعنته لهم * وابعادهم فاعجب لهم من مكابر *
وصدق فرعون وصحح قوله ✲ انا الرب الاعلى وارتضى كل ساحر ✲ واثنى
على فرعون بالعلم والزكا * وقال بموسى عجلة المتبادر * وقال خليل الله فى الذبح واهم *
ورؤيا ابنه يحتاج تعبير عابر ✲ يعظم اهل الكفر والانبياء لا ✲ يعاملهم الابحط
المقادر * ويثنى على الاصنام خيرا ولا يرى ✲ لها عابدا ممن عصى امر آمر ✲
وكم من جرأت على الله قالها * وتحريف ايات بسوء تفاسر ✲ ولم يبق كفر
لم يلابسه عامدا ✲ ولم يتورط فيه غير محاذر ✲ وقال سيأتينا من الصين خاتم ✲
من الاولياء للاولياء الاكابر * له رتبة فوق النبى ورتبة ✲ له دونه فاعجب لهذا
التنافر ✲ فرتبته العليا يقول لاخذه ✲ عن الله وحيا لا بتوسيط اخر ✲ ورتبته

الدنيا يقول لانه ❊ من التابعين للامور الظواهر ❊ وقال اتباع المصطفى انس
واضعا ❊ لمقداره الاعلى وليس بحافر ❊ فان يدن منه لاتباع فانه ❊ يرى منه
اعلى من وجوه افاجر * يرى حال نقصان له فى اتباعه ❊ لاحمد حتى جاء بهذى
المعاذر ❊ فلا قدس الغن شخصا تحبه * على ما يرى من قبح هذى المخاير ❊ وقال
بان الانبياء جميعهم * بمشكوة هذا يستضى فى الدياجر ❊ وقال فقال الله لى بعد
مدة ❊ بانك انت الختم رب المفاخر * آتانى ابتداء ايضا سطر ربنا ❊ بانفاذه
فى العالمين اوامرى ❊ وقال ولاتشغلانى عن ولاية * وكن كل شهر طول عمرك
زائرى * فرقدك اجرلنا وقصدك لم يخب * لدينا فهل ابصرت يا ابن الاحافر *
باكذب من هذا واكفر فى الورى * واجرا على غشيان هذى الفواطر * فلا يدعى
من صدقوه ولاية ❊ وقد ختمت فليأخذوا بالاقادر ❊ فيا لعباد الله مائم زوجى ❊
له بعض تمييز بقلب وناظر ❊ اذا كان ذو كفر مطيعا كمؤمن ❊ فلا فرق فينا بين
بر وفاجر * كما قال هذا ان كل اوامر * من الله جاءت فهى وفق المقادر * فلم يبعث
رسل وسنت شرايع ❊ وانزل قرآن بهذى الزواجر ❊ ايخلع منكم ربقة الدين
عاقل * بقول غريق فى الضلالة جائر ❊ ويترك ماجاءت به الرسل الهدى ❊
لاقوال هذا الفيلسوف المعاذر ❊ فيامحسنى ظنا بمافى فصوصه ❊ ومافى فتوحات
الشرور الدوائر * عليكم بدين الله لاتصحبوا غدا * مساعر نار قبحت من مساعر *
فليس عذاب الله عذبا كمثل ما ❊ يمنيكم بعض الشيوخ المدابر ❊ ولكن اليم مثل ماقال
ربنا ❊ به الجلدان تنضج يبدل بآخر * غدا تعلمون الصادق القول منهما * اذا لم تتوبوا
اليوم علم مباشر ❊ ويسدو لكم غير الذى يعدونكم ❊ بان عذاب الله ليس
بضائر ❊ ويحكم رب العرش بين محمد * ومن سن علم الباطل المتهاتر ❊ ومن
جاء بدين مفترى غير دينه ❊ فاهلك اغمارا به كالاباقر ❊ فلا يخد من المسلمين
عن الهدى ❊ وما للنبى المصطفى من ماثر ❊ ولا يؤثروا غير النبى على النبى ❊
فليس كنور الصبح ظلما الدياجر ❊ دعوى كل ذى قول لقول محمد ❊ فآمن
فى دينه بمخاطر ❊ واما رجالات الفصوص فانهم ❊ يعومون فى بحر من الكفر
ظاهر ❊ اذا راح بالريح المتابع احمدا ❊ على هديه راحوا بصفقة خاسر ❊
سيحكى لهم فرعون فى دار خلده ❊ باسلامه المقبول عند التحاور ❊ ويا ايها
الصوفى خف من فصوصه ❊ خواتم سوء غيرها فى الخناصر ❊ وخذ نهج
سهل والجنيد وصالح ❊ وقوم مضوا مثل النجوم الزواجر ❊ على الشرع
كانوا ليس فيهم لوحدة ❊ ولا لحلول الحق ذكر لذاكر ❊ رجال رأوا اما الدار

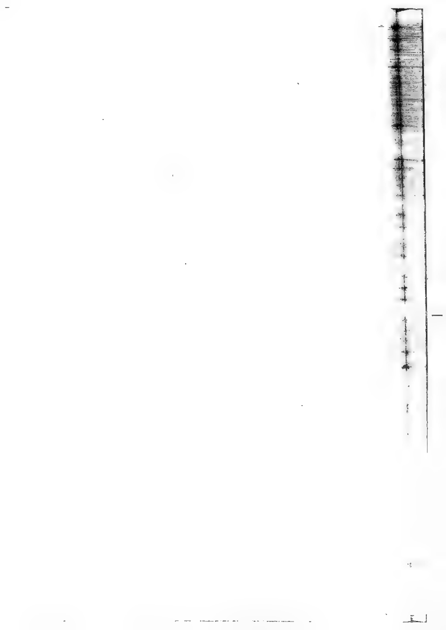
دار اقامة ✲ لقوم ولكن بلغة للمسافر ✲ فاحيوا لياليهم صلاة و بنوا ✲ بها خوف رب العرش صوم البواكر ✲ مخافة يوم مستطير بشره ✲ عبوس المحيا قمطرير الظواهر ✲ فقد نحلت اجسادهم واذابها ✲ قيام لياليهم وصوم الهواجر ✲ اولئك اهل الله فالزم طريقهم ✲ وعد عن دواعى الابتداع الكوافر ✲ انتهى باختصار وهو مجمل ماقدمنا فيما قررناه (وتفصيله) يعلم مما شرحناه فيما حررناه وقد سبق عن هذه المنكرات فى كلام ابن عربى لاسبيل الى صحة تأويلها فلا يستقيم اعتقاد انه من اولياء الله مع اعتقاد صدور هذه الكلمات منه الا باعتقاد انها خلاف ما صدر عنه مما تقدم هنالك اورجوعه الى مايعتقده اهل الاسلام فى ذلك ولم يجئ بذلك عنه خبر ولا روى عنه اثر فذمه جماعة من اعيان العلماء واكابر الاولياء لاجل كلامه المنكر (واما) من اثنى عليه فلظاهر فضله وزهده وايثاره واجتهاده فى العبادة واشتهر عنه ذلك حتى عرفه من جماعة من الصالحين عصر ابعد عصر فاثنوا عليه بهذا الاعتبار ثناء اجماليا لامدحا تفصيليا يشمل كلامه ويحوى مرامه وسبب ذلك انهم لم يعرفوا مافى كلامه من المنكرات لاشتغالهم عنها بالعبادات والنظر فى غير ذلك من كتب القوم لكونها اقرب لفهمهم مع ماوفقهم الله سبحانه لهم من حسن الظن بالمسلمين وظنوا انه واصحابه التابعين له من المؤمنين (واما) مايحكى فى المنام من نهى ابن عربى عن ذمه وكذا مايرى من صورة عذاب لمنكره فهو من تخييل النفوس اوتخويف الشياطين هذا (وقد) عاب تصوف ابن عربى بعض الصوفية الموافقين له فى الطريقة الوجودية كعبد الحق بن سبعين وغيره ✲ وياويح من بالت عليه الثعالب ✲ وقد روى عن الحافظ الحجة القاضى شهاب الدين احمد بن على بن حجر الشافعى العسقلانى انه قال جرى بينى و بين بعض المحبين لابن عربى منازعة كبيرة فى امر ابن عربى حتى قلت منه بسوء مقالته فلم يسهل ذلك بالرجل المنازع لى فى امره وهددنى بالشكوى الى السلطان بمصر بامر غير الذى تنازعنا فيه ليتعب خاطرى فقلت له ماللسلطان فى هذا مدخل تعال نتباهل فقل ان يتباهل اثنان فكان احدهما كاذبا الا واصيب قال فقال لى بسم الله فقلت له قل اللهم ان كان ابن عربى على ضلال فالعنى بلعنتك فقال ذلك قلت انا اللهم ان كان ابن عربى على هدى فالعنى بلعنتك قال وافترقنا قال ثم اجتمعنا فى بعض مستنزهات مصر فى ليلة مقمرة فقال الناس على رجلى شئ ناعم فانظروا فنظرنا فقلنا مارأينا شيئا فقال ثم التمس ببصره فلم ير شيئا انتهى ✲ (والمعنى)

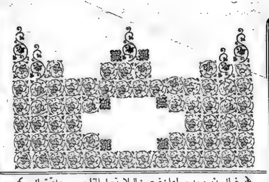
انه ثبت كونه من الكاذبين و يتفرع عليه انه من الملعونين وشيخه من الضالين المضلين (ثم اعلم) ان من اعتقد حقية عقيدة ابن عربي فكافر بالاجماع من غير النزاع وانما الكلام فيما اذا اول كلامه بما يقتضي حسن مرامه وقد عرفت من تأويلات من تصدى بتحقيق هذا المقام انه ليس هناك ما يصح او يصلح عنه دفع الملام (بق) من شك وتوهم ان هناك بعض التأويل الا انه عاجز عن ذلك القبيل فقد نص العلامة ابن المقرى كما سبق ان من شك في كفر اليهود والنصارى وطائفة ابن عربي فهو كافر وهو امر ظاهر وحكم باهر (واما) من توقف فليس بمعذور في امره بل توقفه سبب كفره فقد نص الامام الاعظم والهمام الاقدم في الفقه الاكبر انه اذا اشكل على الانسان شيء من دقايق علم التوحيد فينبغي له ان يعتقد ما هو الصواب عند الله تعالى الى ان يجد عالما فيسأله ولا يسعه تأخير الطلب ولا يعذر بالوقف فيه و يكفر ان وقف انتهى * (وقد) ثبت عن ابي يوسف انه حكم بكفر من قال لا احب الدباء بعد ما قيل له انه كان يحبه سيد الانبياء فكيف بمن طعن في جميع الانبياء وادعى ان خاتم الاولياء افضل من سيد الاصفياء فان كنت مؤمنا حقا ومسلما صدقا فلا تشك في كفر جماعة ابن عربي ولا تتوقف في ضلالة هذا القوم الغبي والجمع الغوى (فان) قلت هل يجوز السلام عليهم ابتداء قلت لا ولا رد السلام عليهم بل لا يقال لهم عليكم ايضا فانهم شر من اليهود والنصارى وان حكمهم حكم المرتدين عن الدين فعلم به انه اذا عطس احد منهم فقال الحمد لله لا يقال له يرحمك الله وهل يجاب يهديك الله محل بحث (وكذا اذا مات احد منهم لا يجوز الصلوة عليه وان عباداتهم السابقة على اعتقاداتهم باطلة كطاعاتهم اللاحقة في بقية اوقاتهم (فالواجب) على الحكام في دار الاسلام ان يحرقوا من كان على هذه المعتقدات الفاسدة والتأويلات الكاسدة فانهم انجس وانجس ممن ادعى ان عليا هو الله وقد احرقه علي رضي الله عنه (ويجب) احراق كتبهم المؤلفة (ويتعين) على كل احد ان يبين فساد شقاقهم وكساد نفاقهم فان سكوت العلماء واختلاف الآراء صار سببا لهذه الفتنة وسائر انواع البلاء فنسأل الله تعالى حسن الخاتمة اللاحقة المطابقة للسعادة السابقة

على وفق متابعة ارباب الرسالة واصحاب

العصمة والجلالة

تمت





فر العون من مدعى ايمان فرعون للعلامة على القارى رحمه الله تعالى

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى اسعد من سعد وهو فى صلب ابيه كموسى وهارون ۞ واشقى من شقى وهو فى بطن امه كفرعون وقارون ۞ والصلاة والسلام على من لو كان موسى حيا لما وسعه الا اتباعه ۞ وعلى اله وصحبه واتباعه ۞ (وبعد) فيقول راجى عفو ربه البارى على بن سلطان محمد القارى رأيت رسالة منسوبة الى العلامة الاكمل والفهامة الاجل جلال الدين محمد الدوانى سامحه الله تعالى بما وقع له من التقصير والتوانى حيث تبع فيها ما ينسب الى الشيخ ابن عربى من ان فرعون بلاعون صح ايمانه وتحقق ايقانه وهذا باطل بالكتاب والسنة واجماع الامة على ما سنملى عليك ونلقى اليك فخشيت ان يطلع عليها من لا اطلاع له لمالديها فيميل بالاعتقاد الفاسد اليها فاحببت ان اذكر كلامه واستوفى تمامه وابين مرامه واعين رضاعه وفطامه بان ادرج رسالته فى ضمن رسالتى متنا وشرحا ليحصل الغرض على المقصود بدأ وفتحا وسميته فر العون من مدعى ايمان فرعون قال (بسم الله الرحمن الرحيم) اقول وهو مبدأ كل امر حكيم ومنشأ كل شان عظيم قال (وهو الهادى الى الصراط المستقيم) اقول لما كان كل احد يدعى انه على الصراط المستقيم والدين القويم كما قال تعالى فى كلامه المكنون كل حزب بما لديهم فرحون وان كان بعضهم على الصراط لنا كبون ابدل الله تعالى عن الصراط المستقيم فى فاتحة كلامه القديم قوله صراط الذين انعمت عليهم اى من النبين والصديقين والشهداء والصالحين ومن يميل اليهم غير

(المغضوب)

المغضوب عليهم كاليهود ولا الضالين كالنصارى اى الذين تركوا موافقة كتابهما ومتابعة رسولهما حيث حرفوا المبنى وغيروا المعنى فى حقهما والحاصل ان الصراط المستقيم هو الموافق للكتاب الحكيم المشار اليه بقوله واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا والمطابق لما ثبت عن الرسول الكريم ان الله لا يجمع امتى على الضلالة ويدالله على الجماعة ومن شذ شذ فى النار رواه الترمذى عن ابن عمرو فى رواية لابن ماجة من حديث انس اتبعوا السواد الاعظم فانه من شذ شذ فى النار قال (الحمدلله قابل توبة عباده اذا تاب) اقول الذى يقبل التوبة عن عباده ويعفو عن سيئات عباده وهو قابل التوب لمن تاب اليه شديد العقاب لمن طغى عليه لكن التوبة لها اركان اولها الندامة ومحلها القلب بان يندم على المعصية من حيث انها معصية لا لسبب آخر كالندامة على القمار لما فيه من خسارة الدنيا وعلى شرب الخمر لما فيها من الخمار وقد قال تعالى فى حق قابيل قاتل هابيل فاصبح من النادمين اى على حمله اوعدم التفكر والتعقل فى دفنه ولذا لم ينفعه الندم فى امره وقال صلى الله تعالى عليه وسلم الندم توبة رواه احمد وغيره والحاكم وصححه فاللام للعهد والمراد انه معظم اركان التوبة وشرائط الاوبة وبهذا يتبين انه لو فرض ندامة فرعون على كفره لاجل عذاب الغرق لا تكون مفيدة له عند الحق لان ايمانه حينئذ ليس على وجه الاخلاص والصدق (وثانيها) الاقلاع عن المعصية ولابد من حصول القدرة للعبد عليه وعلى تركه مع تمكنه بالاختيار لديه ولذا لم تقبل توبة العنين المضطر اليه وكذا ايمان الكافر عند اليأس وتوبة الفاسق عند اليأس (وثالثها) العزم على عدم العود اليه على تقدير القدرة عليه ولذا لا يقبل الايمان الا بالغيب دون مشاهدة العذاب بلا ريب كما سيأتى بيانه ويرد برهانه قال (لاسيما ويفرح بتوبته كما ورد عن سيد الاحباب) اقول اراد بسيد الاحباب حبيب رب العالمين وطبيب قلوب العالمين حيث قال الله اشد فرحا بتوبة عبده من احدكم اذا سقط عليه بعيره قد اضله بارض فلاة رواه الشيخان عن انس رض وروى ابن عساكر فى اماليه عن ابى هريرة الله افرح بتوبة عبده من العقيم الوالد ومن الضال الواجد ومن الظمآن الوارد وقد قال علام الغيوب ان الله يحب التوابين اى من الذنوب ويحب المتطهرين اى من العيوب ولا شك ان المراد بالتوبة هى التوبة الصحيحة والافتكون لسانية يستحق صاحبها الفضيحة فلا كل من قال امنت صح ايمانه ولا كل من قال تبت ثبت احسانه ثم المراد بالفرح هو الرضاء وما يتعلق به من

الثواب والثناء والافهو فى حقه تعـالى محال لمنافاته صفات الكمال لكونه من باب التغير والانفعال قال (والصلوة والسلام على سيدنا محمد والال والاصحاب) اقول اللام للعهد اوعوض عن المضاف اليه اى آله واصحابه وفيه اشـارة الى مذهب اهل السنة والجماعة من الجمع بين المحبة لجميع الاحبة اعنى محمدا وحزبه ورد وارد على الخوارج حيث يبغضون اكثر اهل بيت النبوة وعلى الرافض حيث يرفضون اكثر الصحابة فبهم اهـل اللعنة ولهم اللعنة قال (امابعد) اقول هذا فى اول الكتاب يسمى فصل الخطاب وهو ان يؤتى بعد الخطبة قبل الشروع فى البغية والمضاف مقدرمنوى اى بعد الحمد الالهى والسلام النبوى (فقد سألنى من اجابته) اى اجابتى اياه (على فرض عين) اى واجب على متعين لدى وفيه المسـامحة لما اريد به من المبالغة (ومنزله فى اعلى منازل السماكين) اى مرتبته فى افق مقام الجمال الغالب على الجلال فى اعلى مراتبه من الجاه والمال والنسـب والحسب الذين عليهما مدار الكمال (سلالة السلف الطاهر) اى خلاصة المتقدمين الاطهـار وانما افرد الطـاهر نظرا للفظ السـلف على الطـاهر (والجناب الفـاخر) فى القاموس الجناب الفنـاء والرحل والنـاحية انتهى وهو كناية عن صاحب المقـام على وجه الكمال بذكر المحل وارادة الحـال والفـاخر على مافى القاموس الجيد من كل شئ والفخر التمدح بالخصـال كالافتخار انتهى والاظهر انه فاعل للنسـبة كتمـار ولبان اى ذوالفخر يعنى المفتخر به وهو فى الظاهر صفة للجناب واصاحبه فى المأب ويؤيده قوله (ذوالعزة) اى صاحب الغلبة والمنعة (والدين) اى وصاحب الطاعة والديانة (روح الله روحه فى العالمين) اى اعطى الله الروح والراحة لروحه فيمابين عالمى زمانه لعلو مكانته ومكانه وفيه اشارة الى انه حصل لممدوحه الانتقال قبل بجواب السؤال (ان اكتب) ان مصدرية محلها النصب على انه مفعول ثان لسألنى اوتفسيرية لان فى السـؤال معنى القول اى اكتب كتابة تفسـير وبيان وحجة وبرهان (على قوله تعالى) اى حكاية عن فرعون عند ادراك الاغراق على توهم تدارك الاستحقاق بقوله (آمنت انه لااله الاالذى امنت به بنو اسرائيل وانا من المسلمين الاية) يحتمل الاعرابات الثلاث ولايخفى ان من المسلمين رأس الاية فمراده بالآية هى التى يتلوهـا فى القراءة وهى قوله تعـالى آلان وقدعصـيت قبل وكنت من المفسدين (فاجبت الى ذلك) اى اجبت السائل الى قبول مسئوله والجواب عن مطلوبه ومأموله (وكتبت فى غابر الزمان) اى وقد كنت كتبت فى سالف الزمان

(ومامضى)

وماضى الاوان والاحيان (حسبماظهر) بفتح السين وقديسكن اى مقدارما تبين لى و تعين عندى من الكلام على الاية ومايتعلق بها من الرواية والدراية (من غير تقليد) اى لاحد من الائمة المجتهدين على زعم انه وصل الى مرتبة المحققين والى منزلة المدققين ومن هنا وقع فى عدم الهنا ووجد العنا وفقد الغنا اذلوتتبع كلام السلف والخلف من المفسرين وتتبع روايات المحدثين لما وقع تحت قول سيد الابرار من قال فى القران برأيه فليتبوا مقعده من النار رواه الترمذى وفى رواية من قال فى القران برأيه فاصاب فقداخطأقال (ثم عن) بتشديد النون اى ظهرلى (اشياء) اى امور اخر (من فيض مولى الجيد) الاضافة بيانية عند من يجوزها وكان الاحسن ان يقول من فيض المولى الجيد وهو فعيل بمعنى الفاعل اوالمفعول ولما كان ظن كل احد انه فى مرتبة الانبياء ينسب الى انه من فيض الاله وفى الحقيقة كل من عند الله (فاجبت الزيادة) اى على الزيادة فى سابقة الافادة (فى الكلام العربى) كانه اشارة الى ان ماصدر عنه اولا كان بلسان العجمى (ليظهر به) اى بمجموع ماذكر (الرد على من قال بتكفير مولى العلماء) اى سيدهم ورئيسهم (وتاج الاولياء) اى سندهم ورأسهم والمراد علماء زمانه ومشايخ مكانه (مولانا الشيخ محى الدين العربى) واغرب الجلال مع جلالته ان سجع بين العربى والعربى فى جزالته (والطعن فى كلامه) ان عطف بالرفع على الرد فلايخفى فساده وان عطف بالجر على التكفير فيظهر كساده ثم قوله (وزيادة الكلام) يحتمل الجر والرفع وهواظهر وقوله (لافائدة فيه) اى فى ذلك الكلام اوفى زيادته وذكر لكونها مصدرا والجملة حال وقوله (فى ملامه) بدل مما قبله وفى تعليلية والملام بفتح الميم مصدر لامه بمعنى الملامة وسيأتى ان شاء الله تعالى التيسير تفسير مايتعلق بالتكفير (فاقول و بالله التوفيق) لانه بيده ازمة التحقيق (اعلم يا اخى) اى فى الدين لقوله تعالى انما المؤمنون اخوة وهو خطاب عام يشمل السائل وغيره (وفقنى الله تعالى واياك طريق الصواب) هو منصوب بنزع الخافض اى لطريقه والوصول الى الحقيقة (وجنبنى واياك عن مسالك التعصب والاعتصاب) اى و بعدنا عن طرق التعصب المذهبى التقليدى والاشتداد على وفق الدين الوالدى والبلدى البليدى لان طريق الصواب هو المأخوذ من الكتاب وحديث سيد اولى الالباب وما اجمع عليه الال والاصحاب ومن تبعهم من العلماء الاخيار والمشايخ الابرار (ان علماء الاسلام) اى من اهل الاجتهاد التام ذوى الفتوى الانام (واهل الولاية والاحتشام)

اى من المشايخ العظام والصلحاء الكرام (قد اختلفوا فى ايمان فرعون موسى عليه السـلام) انما اضاف فرعون الى موسى لان فرعون لقب كل من ملك مصر كما ان قيصر لقب ملك الروم والنجاشى لقب ملك الحبشة وتبع لمن ملك اليمن وكسرى لمن ملك الفرس ثم الاختلاف الذى ذكره ليس له اصـل اصلا ولانسب هذا القول الالابن العربى وصلا وفصلا فهذا بهتان عظيم وسبب لخراب الدين القويم لان الجاهل اذا طرق سمعه قول هذا القائل ظن ان هذا من قبيل اختلاف المسائل مما وقع بين اهل السنة والجماعة و بين المعتزلة واشباههم او بين الحنفية والشـافعية واتباعهم او بين المفسرين فى اقوالهم والحال انه ليس لذلك اثر ولاخبر فى كتبهم (فنهم) اى فبعض العلماء والمشايخ على زعمه (من طوقه طوق الكفران) اى البس فرعون طوق اللعنة والخسران اونسبه الى الكفر الذى هو ضد الايمان واما الكفران فهو ضد الشـكر على الاحسان (والطغيان) وهو التجاوز عن حد الطاعة والمبالغة فى العصيان وهذا لاخلاف فيه عند علماء الاعيان فمن ادعى خلاف ذلك فعليه البيان (ومنهم) اى من العلماء والمشـايخ على زعمه اذليس لهم وجود فى الخارجى الافى ذهنه نعم وجد هذا القول فى كتب ابن عربى والمعتمد عند العلماء ان هذا مدخول فيهـا من الملحد الغبى فلا يصح قوله فنهم (من ادخل عنقه) اى عنق فرعون (فى ربقة الايمان) اى فى قيده (الى يوم الجزاء والاحسـان) ولايخفى ان هذه الغاية ليس لها محل من البيان (والحق) هذه مجازفة عظيمة وجرأة جسيمة حيث جعل نفسه اهلا للمحاكمة ثم حكم للقول الشاذ النادر الذى ليس له اصل اصلا فى المخاصمة بكونه هو الحق من طرفى الجدال ومفهومه ان غيره هو الضـلال لقول الملك المتعال فماذا بعد الحق الا الضلال فهذا من الابطال على كلام الجلال ما لا مجال له من المقـال فلو كان من اهل الوصال لقال والظاهر او الاظهر فى الحال (ان الاية الشريفة مصرحة بالايمان) مع انهـا غير ظاهرة عند ارباب الايقـان واصحاب البيان وانما يتوهم من يعرى عن البرهان لاعتماده على ايمان اللسان او على مجرد الايمان مع قطع النظر عن الشروط والاركان حتى قال الشيخ بنفسه فى الفصوص وهذا هو الظاهر الذى ورد به القرآن مع مناقضـة كلامه فى الفصـوص الحكمية لما ذكره فى الفتوحات المكية حيث قال فى الباب الثانى والسـتين المجرمون اربع طوائف كلها فى النار لايخرجون منها وهم المتكبرون على الله كفرعون وامثاله ممن ادعى الربوبية لنفسه وكذلك نمرود وغيره انتهى وهذا هو الصواب عند

(اولى)

اولى الالباب والعجب من بعض شراح الفصوص انه اول هذا الكلام المطابق للنصوص ومال الى الضلال المضطرب فى المقال وقوله (من غير مانع منطوقا ومفهوما) ممنوع لما سيأتى من الموانع ما يصير به الامر معلوما (فان لا لنفى حكم الجنس) لا يخالف فيه من الجن والانس والخبر محذوف وفيه خلاف معروف (والتقدير امنت انه اى بانه لا اله الا الذى امنت به بنوا اسرائيل) هذا التقدير انما هو على قراءة فتح الهمزة التى عليها الجمهور واما على قراءة كسرها وهو قراءة حمزة والكسائى فعلى اضمار القول تقديرا او على انه استئناف بدلا لامنت وتفسيرا ثم اعلم اولا ان البيضاوى ذكر مجملا فى تفسيره ما اجمع عليه المفسرون مفصلا حيث قال فنكب فرعون عن الايمان اوان القبول وبالغ فيه حين لا يقبل منه الوصول فقيل له آلآن اى اتؤمن الان وقد ايست من نفسك بالاضطرار ولم يبق لك شئ من الاختيار وقد عصيت قبل اى قبل ذلك مدة عمرك وكنت من المفسدين الضالين المضلين عن الايمان والدين واذا عرفت هذا فقوله (والمعنى صدقت وتيقنت انه لا معبود بالحق الا الله الذى امنت به بنوا اسرائيل) مدفوع بانه لا يلزم من قوله امنت انه صدق وتيقن لقوله تع قالت الاعراب امنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا ولما يدخل الايمان فى قلوبكم ثم قوله (والذى امنت به بنو اسرائيل هو المعبود بالحق الذى جاء به موسى وهارون عليهما السلام) ليس لاحد فيه مناقشة ولا يتوهم منه مناقضة وانما المضايقة فى انه هل ايمانه وقع عن يقين و برهان او لمجرد لقلقة لسان وعلى التنزل فهو فى وقت بأس وعيان وحالة يأس وحرمان مع ان ايمانه هذا انما يفيد التوحيد فقط وانه عن مرتبة دعوى الالوهية سقط وهذا القدر من الايمان غير معتبر فى جميع الاديان فان من قال لا اله الا الله ولم يضم اليه مثلا شهادة محمد رسول الله لم يكن مؤمنا اجماعا فكان ركن ايمانه الاخر الاقرار بان موسى رسول الله لان المفهوم من الاية فى الجملة انه آمن باله موسى ولا يلزم منه الايمان برسالة موسى كما لا يخفى ولا من قوله وانا من المسلمين للاحتياج الى التنصيص على الايمان بالرسول الملزوم منه الايمان بجميع المرسلين والمتضمن للايمان بجميع المؤمن به الى يوم الدين على وجه اليقين واما ما صححه البغوى ونقله امام الحرمين عن الاكثر ونقل الحليمى الاجماع عليه من ان ايمان المشرك يتم بشهادة التوحيد فمعناه انه لا يحتاج الى التبرى عن سائر الاديان وملل الطغيان لانه يتم بدون الايمان بالنبى كما فهمه الشارح الغبى لفصوص ابن عربى و بهذا يظهر عدم فائدة قوله (فقد خص

ايمانه فى المعبود بحق منطوقا ومفهوما) فانه صار بماذكرنا كل ركنى الايمان لك معلوما واماقوله (وانه قال ذلك بقلبه مضمرا على ذلك) فمردود لان امر القلب غيرمعلوم الالعالم الغيب على ماهنالك ثم قوله (ونطق بلسانه) يحتاج الى تبيانه لانه ليس بصريح فى شانه فالاحتمال جائز فى عنوانه وقوله (واماالنطق فظاهر) غيرظاهر لانه تحت الاحتمال فلايصلح للاستدلال قوله (واماالايمان بالقلب فبشـهادة الجملة الفعلية التى هى امنت) فيه ان الجملة الفعلية ليس لها دلالة على الشهادة القلبية وكانت الجملة (كماقال المؤكدة بمضمون الجملة الاسمية) اى لااله الاالذى امنت به بنو اسرائيل وفيه انها ليست مؤكدة لها بل متعلقة بها وقوله (وانا واللام المؤكدة بالجملة الاسمية التى هى وانا من المسلمين) خارج عن القواعد العربية اذلم يقل احدبان كون انا حال كونه مبتداء مؤكدا ولاان لام التعريف مؤيد وهذا يدل على ان طبعه سـقيم وفهمه غيرقويم ومع هذا قال (ومن له طبع سليم وعقل مستقيم يعلم ان هذا القول انماقاله عند استقامة عقله) وفيه انه لم يقل احد انه قاله حال جنونه وازالة فهمه وقوله (لانه حالة الفرق عند غمرات الماء وغشيانه) مع عدم ملايمته لماقبله من بيانه مخالف لنص كلام الحق حتى اذا ادركه الغرق قال (وقدقال المحققون من المتكلمين ان الايمان هو التصديق بالقلب) وهو كذلك لكن لايطلع على التصديق الاالرب ومع هذا لاينفع الايمان عند المشاهدة والعيان قال (وان الاقرار باللسان لاجراء الاحكام) اى على خلاف فى انه شطرا وشرط عند علماء الاسلام قال (فكيف من صدق بجنانه ونطق بلسانه) كلاهما بانفرادهما ممنوعان واعتبارهما مدفوعان لماسبق لك بعض بيانه وسياتيك بقية برهانه وهذا (معنى قول الشيخ) اى على فرض نسبته اليه والافهو لايشك انه افتراء عليه اوله تأويل غامض لديه (فقبضه عند ايمانه) يحتاج الى تحقيق ايقانه وقوله (قبل ان يكسب شـيئا من الآثام) اى المتعلقة بالاثام والافتصور منـه الآثام القلبية من مفاسـد النية ومقاصد الدنيـة قوله (فانه لم يعش بعـد ذلك) اى لم يظهر على ظـاهره شئ من المعاصى هنـالك وليس الكلام فى ذلك وانما هو من باب اسـتطراد المسالك وكذا قوله (والاسلام يجب ماقبله فى حق الخالق لافى حق الخلائق) وكانه توهم ان اغراق فرعون انمـاكـان لحقوق العبـاد كاضلال الخلق وقتل الانفس واسـترقاق بنى اسرائيل على وجـه العنـاد فاعـلم انه ورد فى صحيح مسلم عن عمرو بن العاص مرفوعا ان الاسلام يهدم ما كان قبله وان

الهجرة تهدم ما كان قبلها وان الحج يهدم ما كان قبله قال الشيخ المعتمد في معتقد الامام التور پشتي الاسلام يهدم ما كان قبله مطلقا مظلمة كانت اوغيرها صغيرة اوكبيرة واما الهجرة والحج فانهما لايكفران المظالم ولايقطع فيهما الا الكبائر التي بين العبد ومولاه فيحمل الحديث على هدمهما الصغيرة المتقدمة ويحتمل هدمهما الكبائر التي لاتتعلق بحقوق العباد بشرط التوبة عرفنا ذلك من اصول الدين فرددنا المجمل الى المفصل وعليه اتفاق الشارحين انتهى وهذا مطابق لاطلاق قوله تع قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ماقدسلف وموافق لقوله عز وجل يغفر لكم ذنوبكم وملائم لقوله سبحانه لاتقنطوا من رحمة الله ان الله يغفر الذنوب جميعا واماماجاء في بعض الايات من قوله تعالى يغفر لكم من ذنوبكم فمحمول على الخطاب العام الشامل للمؤمن والكافر اوعلى ان من زائدة اوعلى انها تبعيضية والمراد من بعض ذنوبكم هو ماسبق فان الاسلام يجبه فلايؤاخذه في الآخرة كما ذكره البيضاوي في سورة نوح عليه السلام فهذا دل على جهل الجلال بماهنالك وصح قوله (قال قدس سره لم يجهل ذلك لتقيده بذلك قوله ثم قال) اي الشيخ على زعمه (وجعله) اي الله ايمان فرعون على تقدير صحته (آية) اي دلالة واضحة وعلامة لائحة على عنايته سبحانه لمن شاء (حتى لاييأس احد من رحمة الله تعالى) اقول لواريد الدلالة على ذلك وتحقق ايمانه هنالك لكان الله ابقاه وماهلكه في تلك المسالك بل انما نجا بدنه الهالك والقاه عريانا منفردا على ساحل بحره لكشف تزويره واماطة الشبهة في امره ولاظهار قدرته وغلبة قضائه وقدره وبهذا ظهر وجه ابرازه على الخصوص فبطل قول صاحب شرح الفصوص لولا وجود ايمانه لم يظهر وجه امتيازه عن اتباعه واقرانه ثم فيه اشارة لطيفة وهي ان الخلاص الصوري كان في مقابلة الايمان الاضطراري لان الله تع لايضيع اجر من احسن عملا اي ولوكان من الكفار مثلا فان بعض اعمالهم ماهو في صورة افعال المؤمن من اطعام الفقراء وغوث الضعفاء وصلة الارحام واحسان الايتام يجازون في الدنيا بالنعم الصورية من المال والجاه وطول العمر وكثرة الذرية وقوله (اخذ) بصيغة الماضي اوالفاعل (من قوله ياعبادي الذين اسرفوا على انفسهم) الآية ليس فيها مايدل على مانحن فيه من الدلالة فان الكلام في عدم صحة ايمانه لعدم شروط تحقق ايقانه والآية انما تدل على قبول التوبة والنهي عن القنوط من الرحمة وكذا قوله (وشيد اركانه بقوله فانه لاييأس من روح الله الاالقوم الكافرون)

وفيه ان اليأس من رحمة الله هو ان يظن ان الله لايغفرله بعد توبته وتحقق اوبته قال (فلوكان فرعون ممن يئس مابادر الى الايمان) فيه ان عدم قبوله على تقدير تحقق اركانه لانه يئس من الحيوة وتحقق عنده المماة ورأى عذاب الدنيا بل عقاب العقبى ايضا مشاهدة وعيانا ولايعد ايمان اليأس حال اليأس ايمانا فعدم يأسه مانفع حال بأسه قال (وهذا كلام صدق) اقول لكن اريد به كذب (واسلوب حق) لكن اريد به باطل ونصب (ومايجهله الامن لايعرف اساليب الكلام) ولاشك ان صاحب الجهل المركب هو البعيد من المقام فى فهم المرام حيث نسب الائمة الاعلام بل جميع اهل الاسلام الى الجهل بالكلام قال (والدليل على قبول الايمان قوله الان وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين) وفيه ان الكلام فى تحقق الايمان يترتب عليه القبول عند ارباب الايقان فثبت العرش ثم انقش من امثال اهل البيان مع ان الآية مصرحة على توبيخه بتأخير الايمان الى آن العيان مع تحقق عصيانه وكفره فى سالف الزمان فلوكان ايمانه صحيحا ماانى بتوبيخه صريحا ولاعبرة بمااجترح سابقا جريحا وهذا مما علم من الدين بالضرورة والجاهل به مرتكب للامور المحظورة قال (للقاعدة البيانية وهى اذا كان هناك نفى وقيد سلط النفى على القيد ورفعه) اقول هذه ليست كلية اذ قد يتوجه النفى على القيد والمقيد جميعا فى القضية كقوله تعالى لايسألون الناس الحافا وكقوله سبحانه وماللظالمين من حميم ولاشفيع يطاع قال (وعلى هذا) اى ماذكرنا من القاعدة (فالهمزة للانكار والانكار بمعنى النفى) وفيه ان الانكار هنا للتوبيخ والتقريع لمافيه من معنى البديع فان التقدير ءامنت اواتؤمن الآن وهو وقت اليأس ورأيت البأس وقد اصررت على عصيانك وكفرك وطغيانك قبل ذلك وكنت من المفسدين الهذين اى من اهل الفساد وفيماهنالك من زمان قبول ايمان السالك والجملة حال من الفاعل فى الفعل المقدر المدخول عليه همزة الانكار المقيد بالآن المعبر عن زمان الاقرار فتأمل ان كنت من الابرار ليظهرلك بطلان ماظهر من الفجار قال (فيكون المعنى ماعصيت الآن بل حبب ايمانك عصيانك فيكون نفيا للقيد) اراد بالقيد جملة وقد عصيت فانه حال وظن انه للتحويل وهذا منه تحريف للتنزيل وتصحيف للتأويل وباطل من جهة العربية عند ارباب التحصيل فان العصيان المقيد بقيد ذلك المحقق هنالك كيف يدخل تحت النفى ام كيف يتصور تحويل الآن اليه فيحصل التناقض الصريح لديه قال (ويجوز ان يكون القيد قيدا للنفى والمعنى حالة

(عصيانك)

عصيانك لم تكن بل زالت بإيمانك) وفيه انه ينبئ بجهل آخر بالكلام وبعد بالكلية عن مقصام المرام فان مآل كلامه الى انه توهم ان الذى دخل على الآن اوعصيت القيد بقبلية الزمان فتارة نفى القيد واخرى نفى المقيد فهو كخبط العشواء لايدرى مافى القدام ولا فى الوراء وكحاطب ليل لايفرق بين مافيه الفناء والعناء فالتحقيق ان التقدير كما قدمنا قبل ذلك وجعل الهمزة للانكار لايصح هنالك للاجماع على حصول الايمان فى ذلك الان وانما عدم القبول لقصور نفس الايمان ولحصول العيان اوفقد بعض الاركان قال (واذا صح ايمانه عقلا) فيه انه لايصح الايمان الانقلا وليس للعقل فيه دخل اصلا قال (من غير معارض قطعى) فيه ان المانع والثانى لايحتاج الى معارض ظنى فضلا عن مناقض قطعى وانما المثبت عليه البرهان كما هو معلوم عند الاعيان لاسيما وسند المنع استصحاب الحكم الى آخر الزمان قال (حكم بما قاله الشيخ قدس سره) اى ان ثبت عنه اولا واراد هذا المعنى ثانيا وسلم له ولم يكفر به ثالثا ولم يثبت عنه رابعا قال (ومن نحى نحوه) اراد نفسه فانه مانحى نحوه غيره نحوه قال (بانه حكم) اى بان ماقاله الشيخ حكم (صحيح لايأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه) وهذا منه توهم سجع عليه رجع وتضمين عليه تضمين فانهما كلمة حق اراد بها باطلا وهو ان كلام الشيخ ومن تبعه هو الحق وماعداه يكون ضلالا مع ان الآية لايصح الان تكون صفة للقرآن العظيم اونعتا لكلام الرسول الكريم واما غيره فكل احد يقبل ان يقبل قوله ويرد كما ورد من احدث فى امرنا هذا ما ليس منه فهو رد قال (وايضا قال ابن هشام فى المغنى الانكار الابطالى يقتضى ان ما بعد الهمزة غير واقع وان مدعيه كاذب نحو فاستفتهم الربك البنات ولهم البنون) قلت فيه حجة عليه حيث جعل الهمزة اولا للانكار مع ان مابعد الهمزة الانكار بالابطال غير واقعة فى الاخبار فيفيد نفى الايمان عنه مع الاقرار ثم قال تتميما للكلام المغنى (والانكار التوبيخى يقتضى ان ما بعده واقع وان فاعله ملوم نحو اتعبدون ماتنحتون انتهى والآية من قبيل الثانى) قلت هذا مطابق للبانى وموافق للمعانى (فيكون معنى الآية الان امنت) فيه ان صوابه امنت الان لان الواقع هو الايمان المؤخر الى ذلك الزمان اللام عليه فى كل لسان قال (لاالان مامنت) صوابه لا ماامنت الان على مقتضى كون الهمزة للانكار بمعنى الابطال مع انه لم يقل به احد كما بينا بل قالوا انه وبخ على الايمان الآتى

المقترن بالبأس والبأس الزمانى وقد سبق له الاصرار على الكفر والكفران الطغيانى وقوله (اذمابعد الهمزة واقع وهو العصيان) صوابه وهو الايمان وهذا منه مبنى على ماسبق لقلة من الطغيان قال (والايلزم الكذب فى كلام الله تعالى عن ذلك علوا كبيرا) اى وان لم تكن الهمزة التوبيخية واقعة على العصيان بل على الايمان لزم الكذب فى كلامه تعالى حيث اثبت له العصيان بقوله وقد عصيت فى نص القرآن وهذا مناقضة ظاهرة بين كلاميه ومدافعة بينة بين دليليه لكن دفع ماتوهمه هو ان اثبات الايمان المقيد بالآن لايعارض العصيان فيما مضى من الزمان فلايلزم الكذب فى القران تعالى شانه وتعاظم برهانه عن التخالف فى كلامه ولوشيئا يسيرا ولوكان من عند غيرالله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا قال (واما ماقبلنا ايمانك فلادليل عليه من الآية باحدى الدلالات الثلاث) اقول قدتقدم لك ان قبول الايمان عند العلماء متوقف على شروط واركان وهى مفقودة هنالك كما اشرنا اليه سابقا وسيأتيك بيانه التفصيلى لاحقا قال (ويجوز ان تكون الهمزة من قبيل العتاب والتلطف من المقال كقول (القائل اتضرب زيدا وهو اخوك) اقول هذا ايضا من الانكار التوبيخى مما يكون مابعده واقعا وفاعله ملوما وضائعا وقوله (لتعطفه عليه) تعليل لما اشار اليه لكن لايصح ان يكون المثال المذكور نظيرا للآية عند ذوى الدراية لان الضرب منكر والاخ معروف بخلاف الآية فان الايمان معروف والمنكر تأخيره الموصوف الى وقت البأس مع الاصرار على المعصية قبل اليأس بل نظيره قولك للسارق المأخوذ للعقوبة المظهر للتوبة اتتوب الآن وقد ما عصيت فى سابق الزمان قال (بدليل قوله تعالى فقولا له قولا لينا لعله يتذكر اويخشى ولعل من الله تعالى واجبة الوقوع اذ الترجى فى قوله سبحانه محال) اقول كانه غفل عما قاله المحققون من ان معناه باشرا امر الدعوة على رجائكما وطمعكما انه يثمر ولايخيب سعيكما فان الراجى مجتهد والآيس متكاسل وحاصله ان الترجى راجع الى المخاطب قال (وهذا الكلام هو الذى نفعه فى تلك الحالة حيث تذكر لطفه بعباده فلم ييأس من رحمة الله تعالى) فيه انه لم يسمع هذا الكلام ولانفعه فى ذلك المقام واعلم انه ممايدل على عدم ايمانه ونفى قبول ايمانه انه لوصح ايمانه لقبله ولوقبله لما اهلكه كما هو عادة الله تعالى فيمن قبله بل ولا اهلك قومه لكون ايمانه سببا لايمانهم ورجوعهم عن طغيانهم وعلى التنزل فى شانه وقبول ايمانه امر موسى عليه السلام بتجهيزه وتكفينه وبالصلوة عليه وتدفينه ولوفعل

(بلغ)

لبلغ الينا وماخفى علينا وايضا الوصح ايمانه بعد بجابه لم يكن يذمه الله تعالى فى مواضع من كتابه مع انه قد ثبت عنه عليه السلام ومن اصحابه الكرام واتباعه العظام من العلماء الاعلام ماهو صريح فى المرام فقد اخرج ابن ابى حاتم عند قوله تعالى حتى اذا ادركه الغرق الاية عن ابن عباس رضى الله عنه قال لما خرج اخر اصحاب موسى ودخل آخر اصحاب فرعون اوحى الله الى البحران اطبق عليهم فخرجت اصبع فرعون بلا اله الا الذى امنت به بنوا اسرائيل قال جبرائيل فعرفت ان الرب رحيم وخفت ان تدركه الرحمة اى الظاهرية الحسية المتعلقة بخلاصه من الغرق الى حالته الاولية فان رحمة الله تعم النعم الدنيوية والاخروية وفى الحقيقة خوف جبرائيل كان على بنى اسرائيل قال فرمته بجناحى وقلت الان وقد عصيت قبل فلما خرج موسى واصحابه قال من تخلف فى المدائن من قوم فرعون ماغرق فرعون ولا اصحابه ولكنهم فى جزائر البحر يتصيدون فاوحى الله الى البحران الفظ فرعون عريانا فلفظه عريانا فهو قوله فاليوم ننجيك ببدنك لتكون لمن خلفك اية اى لمن قال ان فرعون لم يغرق وكان نجاة عبرة ولم يكن نجاة عافية ثم اوحى الى البحران الفظ مافيك فلفظهم على الساحل وكان البحر لا يلفظ غريقا يبقى فى بطنه حتى ياكله السمك فليس يقبل البحر غريقا الى يوم القيامة واخرج احمد والترمذى وحسنه وابن جرير وابن المنذر وابن ابى حاتم والطبرانى وابن مردويه عن ابن عباس رضى الله عنهما قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما اغرق الله عز وجل فرعون قال امنت انه لا اله الا الذى امنت به بنوا اسرائيل قال لى جبرائيل يا محمد لو رايتنى وانا اخذ من حال البحر فادسه فى فيه مخافة ان تدركه الرحمة واخطأ شارح الفصوص قال وجعل جبرائيل فى فيه حال البحر لا يضره بعد تمام الايمان وانما يمنعه من النجاة عن الغرق فهى الرحمة التى خاف جبرائيل ان تدركه من الحق لانه اذا تخار بما يتغير عن هذا الايمان والا فجبرائيل لا يرضى بالكفر فان الرضى بالكفر كفر انتهى وهذا ظاهر البطلان فان جبرائيل كيف يهين من ختم له بالايمان مع انه من المستغفرين لاهل الايقان ام كيف يتصور ان يكون ادخال الحال فى فيه سببا للنجاة من الغرق فى الحال ام كيف يتحقق التغير عن الايمان او نجا فى المأل فاهذا الاهذيانات وزندقات باطلة فى الشريعة والطريقة فانه تعالى هو المعطى وهو المانع وهو العاصم فى الحقيقة واخرج الطيالسى والترمذى وصححه وابن جرير وابن المنذر وابن ابى حاتم وابن حبان فى صحيحه وابو الشيخ والحاكم وصححه وابن مردوية

والبيهقى فى شعب الايمان عن ابن عباس رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لى جبرائيل لو رايتنى وانا اخذ من حال البحر فادسته فى فى فرعون مخافة ان تدركه الرحمة وفى رواية لابن مردوية حتى لايتابع الدعاء لما علم من فضل رحمة الله قلت فيه اشارة الى عدم اعتبار ايمانه وانما خاف ان يدعو ويطلب الخلاص فينجيه الله من فضله واحسانه وفيه ايماء ايضا الى ان اظهار ايمانه انما هو بمجرد لسانه فخشى غفه بالحال ليمنعه عن القال بلا تحقق البال لانه لوكان ايمانه بالقلب على وجه الكمال لكان حشو فمه بالحال من المحال والله اعلم بالحال واخرج الطبرانى فى الاوسط عن ابى هريرة رضى الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم قال قال لى جبرائيل ماكان على الارض شئ ابغض الى من فرعون فلما آمن جعلت احشوفاه حماء وانا اغطه خشية ان تدركه الرحمة واخرج ابن جرير والبيهقى فى شعب الايمان عن ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لى جبرائيل لو رايتنى يا محمد وانا اغط فرعون باحدى يدى وادس من الحال فى فيه مخافة ان تدركه الرحمة فيغفرله اى مغفرة صوريه كما قال الله تعالى وماكان الله معذبهم وهم يستغفرون واخرج ابن مردوية عن عمر رضى الله عنه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول قال لى جبرائيل ماغضب ربك على احد غضبه على فرعون اذقال ماعلمت لكم من اله غيرى واذقال انا ربكم الاعلى فلما ادركه الغرق استغاث واقبلت احشو فاه مخافة ان تدركه الرحمة فهذا الحديث يبين ان مراده بقوله امنت لم يكن الا الاستغاثة بالخلاص لانه كان مراده الايمان على وجه الاخلاص وبهذا يزول الاشكال من احشاء جبرائيل فمه بالحال فى تلك الحال لانه لايتصور مثل هذا الفعل من جبريل الامين النازل على المرسلين لتحصيل ايمان الخلايق بالخالق بعد صحة ايمانه وقبول ايقانه المستحق لاكرامه واحسانه واخرج ابو الشيخ عن ابى امامة رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لى جبرائيل ماابغضت شيئا من خلق الله ماابغضت ابليس يوم امر بالسجود فابى ان يسجد وماابغضت شيئا اشد بغضا من فرعون فلما كان يوم الغرق خفت ان يعتصم بكلمة الاخلاص اى بدعوة الخلاص واستغاثة الخواص فينجو فاخذت قبضة من حماة فضربت بها فى فيه فوجدت الله عليه اشد غضبا منى فامر ميكائيل فاتاه فقال الان وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين فهذا الحديث صريح على اشتداد غضب الله وملائكته المقربين بعد قوله امنت انه لااله الا الذى امنت به بنو

اسرائيل وانا من المسلمين ولا يكون اشتداد الغضب الاعلى الكافر بالرب الاعلى من خرج من الدنيا طاهراً مطهرا من الاقذار ولم يكسب شيئا من الاوزار فتأمل هداك الله الى طريق الابرار وحماك عن سبيل الفجار والكفار واخرج ابن ابى حاتم عن السدى قال بعث الله اليه ميكائيل ليعيره فقال الآن وقد عصيت انتهى وهو لا ينافى ان جبرائيل قال له ايضا هذا القول ثم هذه الاحاديث الصحيحة دالة على كفر فرعون دلالة صريحة من انكرها يستحق التكفير والتعذير والفضيحة هذا وقد قال القرطبى وانما فعل ذلك جبرائيل عقوبة لفرعون على عظم جرمه اولان الله تعالى اعلم انه لو نجا لا يؤمن وكذا قال موسى عليه السلام ربنا اطمس على اموالهم واشدد على قلوبهم فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم اى امنعهم الايمان كما قال ابن عباس رضى الله عنه مع ان حكم الرسل عليهم السلام استدعاء ايمان قومهم ولا يجوز ان يدعوا على قومهم بعدم الايمان الا باذن من الله تعالى وقد استدل الماتريدية بالآية على ان الرضى بالكفر انما يكون كفرا اذا رضى به لنفسه واما اذا رضى بكفر غيره فلا ذكره فى التأويلات (ثم) اعلم انه قال تعالى فى ذيل هذه القصة اشارة الى ان ايمان فرعون كان حال القصة ان الذين حقت عليهم كلمة ربك اى لعنته او سخطه اوقوله هؤلاء فى النار ولا ابالى (لا يؤمنون) اى ايمانا نافعا وعن عذاب النار دافعا ولو جاءتهم كل آية (حتى يروا العذاب الاليم) اى فيؤمنوا حينئذ ايمانا لا ينفعهم وعن العذاب لا يدفعهم وفيه دلالة على ان الكفار كلهم يؤمنون ايمان الباس حال اليأس ولا يعتبر منهم ذلك الايمان لما سبق البيان وقد نقل الامام الحافظ نجم الدين النسفى فى شرح عقيدته عن الامام ابى حنيفة انه لا يدخل النار الا مؤمن فقيل له فى ذلك فقال انهم حين يدخلون النار لا يكونون الا مؤمنين وقد قال تعالى فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحاق بهم ما كانوا به يستهزؤن فلما راوا بأسنا قالوا امنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين فلم يك ينفعهم ايمانهم لما راوا باسنا سنة الله التى قد خلت فى عباده وخسر هنالك الكافرون ثم قال تعالى فى هذه السورة عقيب هذه القضية فلولا كانت قرية آمنت ومعناه فلم يكن اهل قرية آمنت عند معاينة العذاب فنفعها ايمانها اى حال الباس الاقوم يونس فانه نفعهم فى ذلك الوقت فالاستثناء متصل فيفيد حصر النفع فى حقهم دون غيرهم اوالاستثناء منقطع وتقديره لكن قوم يونس لما امنوا حين رأوا العذاب عيانا اودليل العذاب برهانا كشفنا عنهم عذاب الخزى فى الحيوة الدنيا ومتعناهم

الى حين وهو وقت انقضاء اجالهم فهذا اشارة والله اعلم انه لو كان ايمان اليأس مع عدم نفعه في الاخرة سببا لكشف العقاب في الدنيا لغير قوم يونس نحو بلا لكشفه عن فرعون لكن لن تجد لسنة الله تبديلا واذا عرفت هذا القال وتبين لك الحال من المحال تبين لك ابطال ماقال الجلال بطريق اهل الجدال (واماقصة قوم يونس فلاينافي ماقلناه امااولا فلانها تفيد نفي الايمان في كشف الخزي في الحيوة الدنيا مع ان الاستثناء منقطع) ثم قال (والتوبيخ الماخوذ من الآن لدلالته لايضرنا فانه كم من توبيخ القران في المؤمن العاصي) قلت بينهما بون بعيد بين وفرق هين لين فان فرعون وبخ على استمرار كفره الى اوان يأسه من عمره بخلاف المؤمن فانه اوبخ على عصيانه لعظم على بقاء ايمانه قال (وكذا التكرار في ذكر فرعون وذمه ولعنه) يعني ان القران مشحون بذكر مذمة فرعون في مواضع متعددة في قصة موسى منها كذبت قبلهم قوم نوح واصحاب الرس وثمود وعاد وفرعون واخوان لوط واصحاب الايكة واولئك الاحزاب ان كل الاكذب الرسل فحق عقاب وقوله سبحانه كذبت قبلهم قوم نوح واصحاب الرس وثمود وعاد وفرعون واخوان لوط واصحاب الايكة وقوم تبع كل كذب الرسل فحق وعيد فهذا نص صريح ودليل صحيح على كفر فرعون اللئيم وتخليده في عذاب الجحيم حيث اخبر سبحانه بعد موته عن تكذيبه المرسلين وادرجه مع المكذبين ثم اكده بقوله كل كذب الرسل لان تكذيب موسى كتكذيب الكل ثم بين ان تحقق الوعيد والعذاب الشديد حاصل لهم وواقع بهم وقد ابعد عن المعنى من حمل العقاب على عذاب الدنيا مع انه يلزم منه عذاب الاخرى وكذا صرح بلعنه في اماكن مختلفة منها قوله تعالى واستكبر هو وجنوده في الارض بغير الحق وظنوا انهم الينا لايرجعون فاخذناه وجنوده فنبذناهم في اليم فهو مليم فانظر كيف كان عاقبة الظالمين وجعلناهم ائمة يدعون الى النار ويوم القيمة لاينصرون واتبعناهم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين فهذه الآية لولم يكن غيرها في القرآن لكفت للدلالة والبرهان على كفر فرعون المقرون بالطغيان حيث لم يفرق بينه وبين جنوده في جميع ماذكر من الشان بل صرح بخصوصه في آية اخرى حيث قال فاخذناه وجنوده فنبذناهم في اليم وهو مليم اي آت بما يلام عليه من الكفر والعناد العظيم قال (فانه قال سبحانه الامن تاب وامن الآية) وفيه انه لم يثبت توبته وايمانه ولم يذم احد بعد توبته واحسانه قال (واللعن في القران في حق المؤمنين في غير موضع) اي مواضع كثيرة وهو نقل غير صحيح

بل سيئة كبيرة نعم جاء الالعنة الله على الظالمين وليس ذلك مختصا بالمؤمنين مع ان البحث فى لعن شخص معين لم يكن كافرا فى وجه مبين الاترى ان المحققين من اهل السنة والجماعة جوزوا لعن قتلة الحسين رضى الله تعالى عنه ولم يجوزوا لعن يزيد بعينه مع ان الامام احمد قال بردته لكونه لم يعلم يقينا انه مات على كفره ثم قوله (منها) اى من الايات التى فيها لعن المؤمنين (ومن قتل مؤمنا متعمدا الاية) وفيه انه تقدم انه يجوز لعن الفسقة واكلة الربا وشربة الخمر وفعلة الزنى بالعموم لا بخصوص فرد معين لم يعرف كفره عند خروجه من الدنيا بدليل مبين مع ان الاية المذكورة مؤولة عند اهل السنة والجماعة ومحمولة على من قتل مؤمنا متعمدا من حيث انه مؤمن او اعتقد جواز قتله او استحله وهو محسن قال (وكذا فى الحديث المشرف على قائله افضل الصلوات واكمل التحيات) يعنى حديث لعن الله آكل الربى وموكله ولعن الله شارب الخمر و بايعها وامثالهما وقد عرفت ما فيهما قال (ولا يقول اهل السنة والجماعة بان المؤمن يخرجه ذلك) اى اللعن (عن ايمانه) قد عرفت الفرق بين الملعون بنفسه بخصوصه و بين جنس الملعون بوصفه قال (وفرعون قد دخل تحت قوله الا من تاب وآمن فان القرآن نطق بايمانه) فيه انه ما وقع توبته وايمانه الاحين لم يصح ايقانه فهو غير معتبر كما قدمنا تبيانه نقلا و برهانه عقلا قال (واما قوله باخذه عدولى وعدو له فان اسم الفاعل من جملة المشتق حقيقة حال التلبس بالمعنى او جزئه الاخير لا حال النطق على الاصح عند الاصوليين وفى غيره مجاز والمجاز لابد له من قرينة على انه مات على الكفر فلابد للقائل بالكفر من ابرازها انتكلم عليها مع ان المجاز لايعارض الحقيقة) قلنا بعد تسليم المقدمات قد قدمنا الايات و الاحاديث البينات على كفر فرعون فالمتكلم على ايمانه بقى بلاعون وقد علم ان سبق كفره تحقق فى اول امره فدعى ايمانه يحتاج الى قرينة على انه مات على الايمان وخرج عنقه عن ربقة الكفر والطغيان مع ان قوله آمنت الآن الموخ على تأخير الايمان الى وقت العيان اقوى قرينة نطق بها القرآن ثم قال (وللقائل ان يقول قوله عدولى من باب المشاكلة لانه عدو لموسى عليه السلام حقيقة وليس بعدو لله حقيقة) فيه ان هذا غفلة عظيمة وزلة جسيمة سببها الجهل بالقواعد الشرعية النقلية والتغلغل فى المقاصد الفلسفية العقلية و بيانه ان كل من يكون عدوا لموسى اولغيره من الملائكة والانبياء فهو عدو لله تعالى كما اخبر الله به فى كتابه و بينه فى خطابه من كان عدوا لله وملائكته ورسله وجبريل

وميكال فان الله عدو للكافرين قال البيضاوى اراد بعداوة الله مخالفته عنادا ومعاداة المقربين من عباده ووضع الظاهر موضع المضمر للدلالة على انه تعالى عاداهم لكفرهم وان عداوة الملائكة والرسل كفر ثم قال (واما الذى احتج بقوله تعالى حتى اذا حضر احدهم الموت الآية) يعنى قوله تعالى وليست التوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر احدهم الموت قال انى تبت الآن ولا الذين يموتون وهم كفار قال (فالمراد به ملائكة الموت) اى على حذف المضاف وقال (كما هو مصرح فى كتب التفاسير) امله فى غير المشاهير والمعروف علامته وما الهماوا حدوا الآية لما شاهد ومن انكره فهو معاند فان قوله تبت الآن بعينه مثل قوله آمنت الآن حيث لا ينفعه التوبة والايمان فى ذلك الوقت والزمان لحصول العيان اما بنفس الموت او بملائكة الرحمن قال (ولئن قلنا المراد نفسه فالمراد انها وصلت الروح الى الغرغرة) قلت قد جاء الحق وزهق الباطل فهذا هو الصحيح الوارد فى الحديث الصحيح بالتصريح ان الله تعالى يقبل توبة العبد ما لم يغرغر رواه الامام احمد والترمذى وابن ماجة عن ابن عمر قال الامام محى السنة فى معالم التنزيل وليست التوبة للذين يعملون السيئات اى المعاصى حتى اذا حضر احدهم الموت اى وقع فى النزع قال انى تبت الان وهى حالة السوق حين تساق الروح لا يقبل من كافر ايمان ولا من عاص توبة قال تعالى فلم يك ينفعهم ايمانهم لما راوا باسنا ولذلك لم ينفع ايمان فرعون حين ادركه الغرق انتهى وظهوره لا يخفى فهو دليل لنا لا علينا ان تعلق به من حوالينا قال (وحينئذ لا يكون دليلا قطعيا بعدم قبول ايمان فرعون) قلت هذا مكابرة ومعاندة ظاهرة وقوله (فانه ليس بمعلوم انه ما قال هذا الكلام الا عند الغرغرة) قلت قوله تعالى الآن صريح فى هذا البيان ثم العجب من انقلاب حاله من دعوى اثبات ايمانه الى منع حصول كفر انه مع ان الكفر تحقق له فيما سبق ويكفيه الاستصحاب فيما التحق فمجرد المنع مردود عند اهل الحق قال (بل اية آمنت انه لا اله الا الذى امنت به بنوا اسرائيل الآية قرينة بانه قال ذلك غير حال الغرغرة بشهادة طول الكلام مع طول الملام والله لا يخاطب جمادا) قلت هذا الكلام يدل على جودة فهمه وجمودة طبعه حيث لم يعلم ان الغرغرة قابلة لان تكون فى ازمنة قصيرة او طويلة ثم قوله والله لا يخاطب جمادا كلام من لا يعرف الكلام اما اولا فقد تقدم ان المخاطب انما هو جبريل وميكائيل (وثانيا) ان الله يخاطب الجماد وغيره قال الله تعالى للسماء والارض ائتيا طوعا

اوكرها بل ولايتحرك ذرة ولاتسكن الا بامره تعالى (وثالثا) ان الميت لايصير جمادا بالموت بل كما قال على كرم الله وجهه ان الناس نيام فاذا ماتوا انتبهوا وقد خاطب النبي صلى الله عليه وسلم كفار قليب بدر وهم موتى بقوله قد وجدنا ماوعدنا ربنا حقا فهل وجدتم ماوعد ربكم حقا وفي رواية قال عمر بن الخطاب يارسول الله كيف تكلم اجسادا لاارواح فيها فقال ماانتم باسمع لما اقول منهم غير انهم لايستطيعون ان يردوا شيأ قال (وايمان اليأس الذي لاينفع شرعا هو الايمان يوم القيمة وهو سنة الله) قلت ايراد هذا الكلام بصيغة الحصر يدل على انه غير عارف بالشريعة الشاملة للكتاب والسنة بل لقواعد العقائد المعتبرة فان ايمان اليأس المجمع عند علماء الدين هو ماتقدم من انه عند حضور علامات الموت اومشاهدة العذاب الدنيوي اوالاخرى ثم قال (والايلزم الكذب في كلامه تعالى حيث قال فلولا كانت قرية آمنت فنفعها ايمانها الاقوم يونس الآية) اقول قد عرفت معنى الآية فيما سبق على ماذكره اهل الحق ولايلزم الكذب في الكلام المطلق والاستثناء المحقق قال (واما في الدنيا فانه مقبول بدليل قوله تعالى ياعبادي الذين اسرفوا على انفسهم الآية فلم يقيد وقتادون وقت ولاشخصا دون شخص ودخل ايمان اليأس وغيره) قلت الاصل المعتمد والفصل المعين حمل المطلق على المقيد والمجمل على المبين مع ان قوله ودخل ايمان اليأس يناقض قوله هو الايمان يوم القيمة فيلزم ان تنفعه حينئذ الندامة وترتفع عنه الملامة وهو مخالف لاجماع الملة فضلا عن اتفاق الائمة قال (وقد تقدم قوله انه لاييأس من روح الله الاالقوم الكافرون وماعليها من الكلام) قلت وقد تقدم ماعليها من الكلام وانه لادخل لها في المقام ولايحصل بها المرام قال (وقصة اسامة تقتضي ان ايمان اليأس مقبول شرعا) قلت هذا جهل بين الاكراه واليأس بلااشتباه فان الاول مقبول اجماعا كما ان الثاني مردود اتفاقا مع انه لم يعرف ان صاحب اسامة كان مؤمنا سابقا واظهر الاسلام عند السيف لاحقا اوكان في ايمانه منافقا فيكون لقوله هلا شققت قلبه موافقا قال (واما قوله تعالى ان الله لايغفر ان يشرك به فالمعنى ان الله لايغفر للشرك مادام على شركه ومات عليه) قلت هذا مما اجمع عليه الائمة لكن يوهم ايراده الآية الجاهل بالرواية والدراية ان القائلين بكفر فرعون استدلوا بها واطلقوا الحكم فيها وهو باطل لايقول به الاعاطل قال (بدليل قوله عليه السلام الا ومن اشرك ثلاثا لماسئل حين تليت آية ياعبادي الذين اسرفوا على انفسهم

الآية بعد ان قال ما احببت ان يكون لى الدنيا وما فيها بها اى بهذه الآية رواه الطبرانى والبيهقى) قلت هذا امر ليس فيه النزاع بل قام عليه الاجماع وهو ان المشرك وغيره اذا امن وتاب امن من العقاب وحصل له الثواب لكن بشروطه المعتبرة فى الباب منها عدم اليأس ورؤية العذاب وهذا هو المتنازع فيه فادخال ماعداه ليس من شان النبيه قال (وهو قريب من قوله عليه السلام وان زنى وان سرق) وفيه ان هذوهم محقق لان المراد بقوله وان زنى وان سرق ان المؤمن ولو زنى وسرق دخل الجنة لانه حصل له شجرة الايمان ووصل الى ثمرة المحبة بخلاف الاية فانه صلى الله عليه وسلم ذكر الاومن اشرك دفعا لتوهم ان المشرك ليس داخلا تحت النهى عن القنوط فافهم الفرق لئلا تقع فى الاغلوط قال (واما قوله ربنا اطمس على اموالهم يعنى ومابعده وهو واشدد على قلوبهم فلايؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم (فدليل لنا لا علينا) قلت قدمنا انه دليل لنا لا علينا و يتعلق به من حو الينا لكن جوابه راجع الينا ورده سهل لدينا و بيانه ان موسى وهرون عليهما السلام بعد ما يئسا من ايمان فرعون وقومه اللئام دعوا عليهم بقساوة قلوبهم حتى لايؤمنوا الابعد رؤية العذاب بالمعاينة حين لم يحصل لهم المنفعة ولاشك ان دعاءهما مستجاب لان كل نبى مجاب وقال تعالى قد اجيبت دعوتكما وقيل كان اربعين سنة بين دعائهما واجابتهما واليه الاشارة بقوله تعالى فاستقيما ولاتتبعان سبيل الذين لايعلمون اى الذين يستعجلون فيما يطلبون قال (فان الاستجابة انما هو فى حق فرعون فانه ماآمن الاهولما عاين الغرق) قلت هذا حصر باطل لانه لايحيط بعلمه عاطل على انا قدمنا ان ايمان اليأس لكل كافر حاصل وتخصيص الشئ بالذكر لايلزم منه نفى ماعداه مع ان استجابته فى حق فرعون كافية فى المدعى على مالايخفى قال (فكان الغرق هو العذاب الاليم فى حقهم يوم القيمة) قلت لاطائل تحته الا الملامة قال (بل قال البيضاوى فى قوله تعالى وحاق بال فرعون سوء العذاب هو الغرق مع انهم ماامنوا فلا يكون الاستجابة لقوله فلايؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم) وفيه ان الجواب سبق على وجه الصواب مع ان هذا النقل عن البيضاوى خطاء وافتراء فى الكتاب فان عبارته رحمه الله فوقاه الله اى مؤمن ال فرعون سيئات مامكروا وقيل الضمير لموسى وحاق بال فرعون وقومه واستغنى بذكرهم عن ذكره للعلم بانه اولى بذلك سوء العذاب اى الغرق النار يعرضون عليها غدوا وعشيا عرضهم على النار

(إحراقهم)

احراقهم بها وذكر الوقتين يحتمل التخصيص والتأيد وفيه دليل على بقاء
النفس وعذاب القبر ويوم تقوم الساعة اى هذامادامت الدنيا فاذاقامت الساعة
قيل لهم ادخلوا آل فرعون اى يال فرعون اشد العذاب عذاب جهنم فانه اشد
مماكانوا فيه واشد عذاب جهنم وقرأ حمزة ونافع والكسائى و يعقوب وحفص
ادخلوا على امر الملائكة بادخالهم النار انتهى فتأمل فيه وانظر كلام مخالفيه بحسب
اللفظ والمعنى يتبين لك الحال و به ايضا يندفع ماقال الجلال واما قوله (ادخلوا
آل فرعون اشد العذاب فلادلالة فيه لدخوله النار فان المضاف غير المضاف
اليه) فيه ان هذا ممالايحتاج الكلام عليه اوضوحه عند قارئ العوامل بل عند
راعى الحوامل ثم من الغريب انه بينه بالمثال لاظهار الحال فقال (الاترى انك
اذاقلت ضربت غلام زيد يدل على ان زيدا ليس بمضروب) وهذا خطأ
فاحش لانه لادلالة فيه على نفى ضرب زيد اصلا لاعقلا ولانقلا بل هو مسكوت
عنه ويعرف حكمه من دليل آخر يكون فصلا ثم كلام العلماء والفضلاء ليس
فى كل مضاف على ماهو مقرر عند العقلاء والنبلاء بل فى ان لفظ آل كثيرا مايقع
مقحما كما فى قوله تعالى و بقية مماترك آل موسى وآل هرون اى انفسهما
على ماصرح به البغوى والقاضى وغيرهما من انه قد يراد بآل فلان هو واله وعليه
ماورد فى القران من آل فرعون كقوله تعالى واذنجيناكم من آل فرعون واغرقنا
آل فرعون ولقداخذنا آل فرعون بالسنين ونقص من الثمرات لعلهم يذكرون
الى ان قال فارسلنا عليهم الطوفان والجراد والقمل والضفادع والدم ايات مفصلات
فانه لاشك ان فرعون مشارك معهم فى جميع الحالات فجمهور المفسرين وعامة
المحققين قالوا فى قوله تعالى واغرقنا آل فرعون اراد به فرعون وقومه واقتصر
على ذكرهم للعلم بانه كان اولى به وقيل شخصه كماروى عن الحسن البصرى انه
كان يقول اللهم صل على آل محمد اى شخصه واستغنى بذكره عن ذكر اتباعه
وكذا قوله صلى الله تعالى عليه وسلم اللهم صل على آل ابى اوفى حين جاءه ابواوفى
بالصدقة امتثالا لقوله تعالى وصل عليهم ان صلوتك سكن لهم وزيادة للاحسان
اليه حتى ادخل آله فى الصلوة عليه هذا ولم يقل احد بان المراد به فرعون وحده
حتى يتوجه اعتراض شارح للفصوص بانه لواريد بآل فرعون نفس فرعون
لم يصح قوله ادخلوا آل فرعون بصيغة الجمع قال (وكذا قوله فاوردهم النار
اى صيرهم واردين النار فانه السبب) يعنى فلايلزم من دخولهم المسبب
عن اضلاله دخوله وفيه انه يلزم بطريق البرهان فى الاستدلال فان دخول

المضل اولى من دخول الضال لجمعه بين الضلالة والاضلال هذا مع ان ما قبله ينادي على عذابه قبلهم حيث قال تعالى يقدم قومه اى يتقدمهم يوم القيمة الى النار كما كان يغريهم فى الدنيا الى الضلال والبوار ثم قال تعالى واتبعوا اى هو وقومه فى هذه لعنة ويوم القيمة اى يلعنون فى الدنيا والآخرة قال (ولئن سلم دخول النار فهو بسبب ظلم العباد) قال شارح للفصوص من اضلا له قوما غير محصورين وقتله اولاد بنى اسرائيل واسترقاقهم وغير ذلك وكونه اماما داعيا الى النار بما تقدم منه من الكفر والظلم الذى صار سنة منه لمن بعده فكان ذلك ايضا من حقوق الخلق انتهى وسخافته حيث لم يفرق بين حق الخالق والخلق لاتخفى وقد عرفت مما سبق ان ظلم العباد معفو عمن اسلم بعد العناد وعلى تقدير التسليم فى بعض الحقوق والاسباب كيف يتصور تقدم الفاجر على الكافر فى العذاب قال (وليس فى القران ولا فى السنة دليل صحيح يدل على التخليد) قلت الكتاب والقران مشحونان من الدليل على تخليد من كفر فى النار ولا يلزم تخصيص كل واحد من الكفار وقد ثبت كفره سابقا ولاحقا بالكتاب والاخبار عند العلماء الاخيار ولا يضرهم تردد بعض من لا علم له من الفجار قال (واما قوله تعالى فأخذه الله نكال الآخرة والاولى فان النكال اتى بمعنى القيد واتى بمعنى العذاب واى قيد اعظم من الظلم على العباد فى الدنيا والغرق وفى الآخرة تقدم قومه من الفضيحة بين الخلايق) اقول هذا كلام ساقط الاعتبار فى نظر النظار فان قوله تعالى اخذه بمعنى عاقبه بالوعيد وان اخذه اليم شديد ثم قوله النكال اتى بمعنى القيد غير سديد اذ المشهور فى اللغة ان النكل بالكسر قيد من النار او القيد الشديد وجمعه انكال ومنه قوله تعالى ان لدينا انكالا وسياتى معنى النكال وتقدم ان ظلم العباد معفو من الكافر فلا يعاقب عليه لا فى الدنيا ولا فى العقبى مع انه لا يعرف ان الله تعالى عاقب احدا فى الدنيا على ظلم العباد ولا سيما اذا اسلم وانقاد وترك العناد وكذا قوله اتى بمعنى العذاب غير معروف فى القاموس نكل عنه كضرب ونصر وعلم نكولا نكص عما فعله والنكال والنكل بالضم والنكل كمقعد ما نكلت به غيرك كائنا ما كان ولذا قال البيضاوى قوله تعالى فأخذه الله نكال الآخرة والاولى اى اخذا منكلا لمن رآه او سمعه فى الآخرة بالاحراق وفى الدنيا بالاغراق اوعلى كلمة الاولى وهى هذه يعنى انا ربكم الاعلى وكلمة الاخرى ما علمت لكم من اله غيرى وللتنكيل فيهما اولهما ويجوز ان يكون مصدرا مؤكدا مقدرا بفعله وفى تفسير البغوى قال الحسن

(وقتادة)

وقتادة عاقبه الله وجعله نكال الآخرة والاولى اى فى الدنيا بالغرق وفى الآخرة بالنار وقال مجاهد وجماعة من المفسرين اراد بالآخرة والاولى كلمتى فرعون وكان بينهما اربعون سنة انتهى وقد بدع شارح الفصوص وخاب واجاب بما خرج به عن صوب الصواب بان المؤاخذة على الكلمتين انما هو مؤاخذة دنيوية على كفره السابق انتهى وهو مخالف للاجماع والسنة على ان الايمان اللاحق يمحو الكفر السابق فانه من حق الخالق بل الصواب انه يجب ايضا حق الخلائق ثم قال (واذا عرفت ذلك عرفت ان كلام الروضة لايكون دليلا فان فرعون ماقال ذلك الا وحركته حركة مذبوح لماتقدم) وحاصل كلامه دفع ماذكره العلماء الكرام من صاحب الروضة وغيره من الفقهاء العظام فى سبب عدم قبول ايمان فرعون مع اظهار الاسلام انه الجئ الى الايمان والايقان ولاقدرة له على التصرف فى نفسه بعد العيان وهذا هو المعنى فى عدم اعتبار ايمان اليأس عند ارباب الاتقان و قد ذكر الامام حجة الاسلام ان المحتضر حال النزع عند مشاهدة ناصية ملك الموت ينكشف له مافى اللوح فتصير العلوم النظرية ضرورية انتهى و به يظهر سخافة عقل الجلال حيث قال (مع انه لادليل قطعى على انه ما كان يحسن السباحة ولاعلى عدمها) و يقرب منه مااجاب شارح الفصوص عن مفهوم النصوص ممالاينبغى ذكره عند العوام على الخصوص قال (و بالجملة فالايات غير آمنت محتملة) و فيه ان الايات مصرحة بغير امنت فانها موهمة غير متحققة لايلتفت اليها ولايبنى الحكم عليها وقوله (والشئ اذا طرقه الاحتمال سقط منه الاستدلال) حجة عليه اذ جعله دليلا لماذهب اليه والافقد ثبت كفره ابتداء بالاجماع وحكم الاستصحاب معتبر بلانزاع فالمدعى لايمانه يحتاج الى بيانه والاتيان بدليله و برهانه فانا مانعون عن ايقانه بالموانع متمسكين بالادلة القواطع منها ماسبق فى اثناء ماسبق من الكلمات الجوامع ومنها ان مقصود فرعون بهذا الايمان دفع العذاب الدنيوى لانفس الايقان وقد فهمت هذا ايضا مماسبق ان كنت من اهل العرفان واغرب من خالف النصوص ممن شرح الفصوص حيث قال وقد قالوا ان نية التبرد لايضر بالنية المعتبرة فى الوضوء انتهى ولايخفى انه ان اراد ان نية التبرد كافية فى النية المعتبرة للصحة اوالمثوبة فهو مخالف لاجماع أئمة الامة لعدم صحة الوضوء حينئذ عند الشافعية واتباعهم ولعدم الثواب المترتب على سنية النية عند الحنفية واشياعهم وان اراد ان انضمام نية التبرد لايضره فليس

الكلام فيه ليقال انه يوافقه او ينافيه والحاصل ان المانع لايمانه يكفيه عدم تحقق ايقانه بخلاف المثبت فانه يحتاج الى دليله و برهانه ومنها ان عند اليأس وضيق الحال وشتات البال لايمكن للعبد الاستدلال وهذا انما هو عند جمع من الفقهاء المعتبرين و بعض من فضلاء المتكلمين واما الجمهور ومنهم ومنهم الاشعرى ان ايمان المقلد صحيح وفعله صلى الله تعالى عليه وسلم مع اصحابه رضى الله تعالى عنهم دليل صريح ثم حكى عن الاشعرى ان تارك الاستدلال عاص بكل حال فليس ايمان المقلد على وجه الكمال ثم المقلد انما هو من نشأ في بادية اوشاهق جبل اومفازة في الحال الضائع لم يتفكر في العالم والصانع واما قول المعتزلة لايكون مؤمنا مالم يعرف كل مسئلة بحجة عقلية يمكن معها دفع الشبه النفسية فبطلانه يكاد يلحق بالامور الضرورية لكون اكثر اهل الاسلام قاصرين اومقصرين ولم يزل الصحابة وغيرهم من المجتهدين يجرون عليهم احكام المسلمين و منها ماروى الامام احمد بن حنبل والدرامى والبيهقى فى شعب الايمان وابن حبان فى صحيحه والطبرانى فى الاوسط والصغير وقال المنذرى اسناد احمد بن حنبل عن عبدالله بن عمرو بن العاص رضى الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم انه ذكر الصلوة يوما فقال من حافظ عليها كانت له نورا و برهانا ونجاة يوم القيمة ومن لم يحافظ عليها لم تكن له نورا ولا برهانا ولانجاة وكان يوم القيمة مع قارون وفرعون وهامان وابى بن خلف ومنها قوله تعالى وقارون وفرعون وهامان ولقد جاءهم موسى بالبينات فاستكبروا فى الارض وما كانوا سابقين اى فائتين عذابنا فكلا اى من المذكورين اخذنا اى عاقبنا بذنبه فمنهم من ارسلنا عليه حاصبا كقوم لوط ومنهم من خسفنا به الارض كقارون ومنهم من اغرقنا كقوم نوح وفرعون وقومه ولايعرف منقولا ولامعقولا ادخال من مات على الايمان مع من اصر على البطلان فى التعذيب الدنيوى والاخروى سيان ومنها ماعلم بالاضطرار من الملل انه اكفر الخلق وانكر الحق وانعقد عليه الاجماع وامتلأ بذمه الالسنة والاسماع حتى كره اسمه فى الاطباع ومنها انه لم يحصل الايمان لفرعون لكونه من الدهرية قبل هذا الاعتقاد الفاحش لازول ظلمته الابنور الحجة القطعية وهو انما ضم ظلمته الى ظلمة ولذا لم يقل امنت بالله وانما قال امنت انه لااله الاالذى امنت به بنوا اسرائيل فكأنه اعترف انه لايعرف الله الاانه سمع بنى اسرائيل انهم اقروا بوجوده واما ما اجيب بان الحليمى نقل اجماع العلماء على قبول ايمان الدهرى باقراره وتصديقه بمجرد وجود الصانع ونقله امام الحرمين

عن الاكثر وصححه النووى فهو محمول على ان الحكم بالظاهر والله اعلم بالسرائر ثم رأيت شارحا للفصوص تكلم فى هذه المسئلة معارضا للنصوص آتيا بكلام معارض يظهر بطلانه للعموم والخصوص وهو ان المواخذة على الكفر السابق كان قبل هذا الايمان فلم يجبها هذا الايمان وانما يجب مابعده من المواخذة الاخروية والمؤاخذة الدنيوية على الكفر لايستلزم المؤاخذة الاخروية اذا امن بعد هذه المؤاخذة قبل معاينة الامور الاخروية ثم قاس بعقله الكاسد بالقياس الفاسد قائلا فان اسر الكافر واسترقاقه مؤاخذة على كفر باقية بعد الايمان اذلايعتق بمجرد الايمان لكن لايؤاخذ بذلك الكفر فى الآخرة انتهى وبطلانه لايخفى ثم قال الجلال (واما من يقول بكون الشيخ محى الدين من الملحدين بجهله ينادى عليه بالالحاد) اى بالميل عن طريق الحق الى صوب العناد قال (حيث تكلم فيمن لايصل الى كنه كلامه اساطين العلماء وسلاطين الفضلاء) اقول اما علماء الظاهر فلعدم معرفة اكثرهم باصطلاح الصوفية واما علماء الباطن فلان الغالب عليهم عدم الاطلاع على القواعد العربية لاسيما وقد دققت اشاراته بعد ماحققت عباراته ولذا قال (وعجزت افكارهم عن فهم اسراره والعجب انه اى المنكر تكلم بمالم يعلم حيث لم يعرف اصطلاحاتهم ومن لم يعرف شيئا انكره) قلت ليس فيما سبق شئ من مصطلحات الصوفية وانما هو مباحث فى الايات القرانية بالاصطلاحات العربية والقواعد الكلامية نعم انكر عليه جمع فى بعض الكلمات الفصوصية وبعض العبارات الفتوحية التى بظاهرها غيرمطابقة للعقايد الحقية غافلين عن الاصطلاحات الصوفية من الدلالات الرمزية والاشارات السرية والعبارات الدقيقة الخفية الله تعالى اعلم بما اراد القائل بها فى النية من المقاصد الدينية اوالمطالب الدنية قال (والشيخ يعنى بذلك سعة رحمة الله تعالى وهذا القائل يقول بعدم سعة رحمة الله تعالى ويقنط عباده ويحثهم على اليأس من روح الله ولاييأس من روح الله الاالقوم الكافرون) هذا كلام نشاء من كمال ضلال الجلال حيث نسب جمهور العلماء على زعمه الى انهم ينكرون سعة رحمة الله ويقنطون عباده ويحثونهم على اليأس من رحمة الله وهذا كفر صريح على تقدير ثبوته عنه وعدم توبته منه وافتى بعضهم بان الشيخ معتقد الاجلة من المشايخ السنية لاسيما السادة النقشبندية والقادة الشاذلية ومعتقد معظم الائمة الحنيفية من العلماء الحنفية والشافعية والمالكية والحنبلية ومنهم استاذنا الاعظم واستاذنا الاكرم واستاذنا الافخم

بواسطة عقد العلاقة البكرية المبدع للعوارف البكرية السارية على جنانه الجارية على لسانه فى ازمنة العشية والبكرية مولانا الشيخ شمس الدين محمد البكرى قدس الله تعالى سره السرى المعروف من طريقة الجنيد والسرى نفعنا الله تعالى بعلومهم فى الدنيا وحشرنا تحت اعلامهم فى العقبى فانه كان يعظم الشيخ فى مجالسه الشريفة ويذكره بمحاسنه المنيفة وقد اغرب فيه الشيخ المحدث عمدة الحفاظ المحدثين وخاتمة الائمة المجتهدين وزبدة العلماء العاملين مولانا جلال الدين السيوطى وصنف رسالة سماها تنبيه الغبى فى تنزيه ابن عربى مصدرة بقوله (مسئلة) فى ابن عربى وماحاله وفى رجل امر باحراق كتبه وقال انه اكفر من اليهود والنصارى ومن ادعى لله ولدا فايلزمه فى ذلك (الجواب) اختلف الناس قديما وحديثا فى ابن عربى ففرقة تعتقد ولايته وهى المصيبة ومن هذه الفرقة الشيخ تاج الدين ابن عطاء الله من ائمة المالكية والشيخ عفيف الدين اليافعى فانهما بالغا فى الثناء عليه ووصفاه بالمعرفة وفرقة تعتقد ضلاله ومنهم طائفة كثيرة من الفقهاء وفرقة شكت فى امره ومنهم الحافظ الذهبى فى الميزان وعن الشيخ عز الدين بن عبد السلام فيه كلامان الحط عليه ووصفه بانه القطب قال وقد سئل شيخنا شيخ الاسلام بقية المجتهدين شرف الدين المناوى عن ابن عربى فاجاب بما حاصله ان السكوت عنه اسلم وهذا هو اللايق بكل ورع يخشى على نفسه والقول الفصل عندى فى ابن عربى طريقة لايرضاها فرقتا اهل العصر لامن يعتقده ولامن يحط عليه وهى اعتقاد ولايته وتحريم النظر فى كتبه فقد نقل عنه هوانه قال نحن قوم يحرم النظر فى كتبنا وذلك ان الصوفية تواضعوا على الفاظ اصطلحوا عليها وارادوا بهامعانى غيرمعانى المتعارفة منها فمن حمل الفاظهم على معانيها المتعارفة بين اهل العلم كفر او كفر نص على ذلك الغزالى فى كتبه وقال انه٩ شبيه بالمتشابه بالقران والسنة من انحمله على ظاهره كفروله معنى سوى المتعارف منه فمن حمل ايات الوجه واليد والعين والاستواء على معانيها المتعارفة كفر قطعا والمتصدى لتكفير ابن عربى لم يخف من سوء الحساب وان يقال له هل ثبت عندك انه كافر٧ فان قال كتبه تدل على كفره افامن ان يقال له هل ثبت عندك بالطريق المقبول فى نقل الاخبار انه قال هذه الكلمة بعينها وانه قصد بها معناها المتعارف والاول لاسبيل اليه لعدم سند يعتمد عليه فى مثل ذلك ولاعبرة بالاستفاضة الآن اذعلى تقدير ثبوت الكتاب عنه فلابد من ثبوت كل كلمة كلمة لاحتمال ان يدس فى الكتاب ماليس من كلامه من عدو

٩ هذا من العجائب هل يجوز المتشابه لغير الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم ثم انه ليس من جنس متشابه القران الكريم والحديث الشريف اذ ظاهره تؤدى الى الجهة والجسمية وكلمات ابن عربى ليس كذلك ثم ان الجواب فى المتشابه من السلف والخلف غلط والجواب عن كلام ابن عربى منهم نعوذ بالله من شرور انفسنا ﷺ

٧ ومذهب كل رجل يعرف من كلامهم فى كتبهم والافقد فقد الامن من كل شئ ﷺ

(اومجد)

اوملحد وهوانه قصد بهذه الكلمة كذالاسبيل اليه ايضا ومن ادعاه كفر لانه من امور القلب التي لايطلع عليها الاالله وقد سأل بعض اكابر العلماء بعض الصوفية فى عصره ماحملكم على ان اصطلحتم على هذه الالفاظ التى يستبشع ظاهرها ط فقال غيرة على طريقنا هذا ان يدعيه من لايحسنه ويدخل فيه من ليس من اهله والمتصدى للنظر فى كتب ابن عربى او اقرائها لم ينصح نفسه ولاغيره بل ضر نفسه وضر المسلمين كل الضرر لاسيما ان كان من القاصرين فى علوم الشرع والعلوم الظاهرة فانه يضل ويضل وعلى تقدير ان يكون المقرى لها عارفا فليس من طريقة القوم اقراء المريدين كتب الصوفية ولايؤخذ هذا العلم من الكتب وما احسن قول بعض العلماء وقد سأله مريد ان يقرأ عليه تائية ابن الفارض فقال له دع عنك هذا من جاع جوع القوم وسهر سهرهم رأى ماراوا والواجب على الشاب المستفتى عنه التوبة والاستغفار والخضوع لله والانابة اليه حذرا من ان يكون اذى وليالله فيؤذنه الله بحرب وان امتنع من ذلك وصمم فيكفيه عقوبة الله من عقوبة المخلوقين وما ذاعسى ان يصنع فيه الحكم اوغيره هذا جوابى فى ذلك والله اعلم انتهى وقد رأيت صورة فتوى نسبت الى شيخ الاسلام والمسلمين ملك المحدثين شيخ مشايخنا شهاب الملة والدين احمد بن حجر العسقلانى نفعنا الله بعلومه ومدده الربانى ماتقول ياسيدنا للشيخ محى الدين ابن عربى فى قضية فرعون وايمانه الذى اشار اليه فى الفصوص وغيره فاجاب الشيخ بسم الله الرحمن الرحيم اللهم احفظ لسانى من الافتراء والذلل وجنانى من الخطاء والخلل بحرمة نبيك محمد عليه السلام فاذا كان ذلك الفعل من المقدر عندالله ووقوعه فى هذا المحل سلب الله عن هذا العبد عقله ولم يعطه الاعتبار واعماه حتى يظهر ذلك الفعل فى محله فاذا ظهر بحكم هذا الخبر الباطن رد الله تعالى عقله عند موته واعتبر واستغفر ربه وخر راكعا واناب وهذا معنى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله تعالى اراد انفاذ قضائه وقدره سلب عن ذوى العقول عقولهم حتى اذا مضى قدره فيهم ردها عليهم ليعتبروا اما فى الشيخ نقول هو بحر مواج لاساحل له ولايسمع لموجه غطيط بل كلامه بكر صهباء فى لجة عمياء الحاتمى الذى لانعت يضبطه ولامقام ولاحال تعينه من قال ان له نعت فليس له علم به عنده (بيد ومكونه) حسبنا الله ونعم الوكيل وصلى الله على سيدنا محمد واله وصحبه وسلم انتهى والذى اعتقده فى الشيخ ماقاله العلماء فى فتاويهم كالشيخ مجد الدين الفيروز آبادى صاحب القاموس والبيضاوى

ط هذه الغيرة من العجائب ايضا اذ هذه الطريقة ان كانت حقة وامكنة التعبير عنها بعبارة حقة فلامعنى لاخفائها عن المسلمين والا فماذا بعد الحق الا الضلال

*

وغيرهما فى حقه الذى اعتقده وادين الله به ان الشيخ محى الدين ابن العربى امام اهل الشريعة علما ورسما ومربى اهل الطريقة عملا وعلما وشيخ مشايخ اهل الحقيقة ذوقا وفهما قال صاحب القاموس وهو الذى فسر القرآن العظيم فى نيف وسبعين مجلدا حتى بلغ قوله وجل وعلى وعلمناه من لدنا علما ثم استأثر الله سبحانه بقبض روحه عند هذه الكلمة الشريفة وهذا اعظم برهان واتم دليل وبيان واقوى حجة على انه كامل موحد ولا ينكره الاجاهل او جاحد معاند ❊ وما على اذا ماقلت معتقدى ❊ دع الجهول يظن العدل عدوانا ❊ والله والله والله العظيم ❊ ومن اقامه حجة لله برهانا ❊ كل الذى قلت بعض من مناقبه ❊ مازدت الا لعلى زدت نقصانا ❊ انتهى ثم الذى اعتقده انا ان الشيخ لم يرد اثبات ايمان فرعون بدليل ما سبق عنه فى الفتوحات المكية وانما قصد ان الادلة فى كفره بانفرادها ليست قطعية ولهذا قال فى الفصوص وامره الى الله وهذا ليس فيه محظور يوجب كفره بلا اشتباه وغايته انه وقع له ذلة قلم او لغزة قدم حصل له بعده الانتباه كما هو شان المحفوظين من اولياء الله وقد سئل سيد الطائفة جنيد البغدادى هل العارف يزنى فاطرق مليا ثم قال وكان امر الله قدرا مقدورا مع احتمال ان لا يكون من كلامه او لا يكون المفهوم الظاهر من مرامه او تاب الى الله حال اختتامه فالتسليم اسلم والله اعلم واقول قد افتى بخلافهم كثير من الائمة الجامعين لعلم الاحكام والاصول الدينية مما اسلفنا بيان بعضها اثناء الكلام فى التنبيه على اصل المرام ثم رأيت ان الحق به) تذييلا ليكون للمدعى تكميلا وهو مما ذكره العلامة البريهى فى تاريخه الذى جعله ذيلا على تاريخ الجندى والخزرجى فى اثناء ترجمة الامام رضى الدين بن الخياط انه اتفق بين جماعة من الفقهاء وجماعة من الصوفية مشاجرة فى مسائل اشكلت من كتب ابن عربى فانكرها جماعة من فقهاء ذلك الوقت وكفروا من اعتقدها ونهوا عن الاشتغال بكتب ابن عربى وقررها جماعة من الصوفية وقليل من الفقهاء ووجهوا الكلام المشكل بوجوه فاشتدت المشاجرة بين الفريقين حتى ارتفع الامر الى سلطان الوقت الناصر احمد بن اسماعيل الرسولى فارسل قاصدا الى الامام رضى الدين بن الخياط بسؤال هذا لفظه ما يقول الفقيه فى الكتب المنسوبة الى ابن عربى كالفتوح والفصوص وهل يباح تعلمها وتعليمها واظهارها بين الناس واعتقاد ما فيها وهل مخالفتها للسنة مخالفة شنيعة ام هى من جملة العلوم النافعة الشرعية تفضلوا بجواب

(فان)

فان شيخنا الامام مجدالدين الشيرازى نفع الله تعالى لما سئل عن ذلك اجاب بما
يقتضى تفضيلها على ما اشتهر من كتب العلوم النافعة ولم يقر ذلك فى القلب
فاوضحوا الجواب فاجاب الفقيه رضى الدين بن الخياط رحمه الله تعالى بما مثاله انه
قدآن لابن الخياط ان لا يأخذه فى الله لومة لائم وان كتب ابن عربى لايحل
تحصيلها ولا اقراءتها ولا استماعها وانها مردودة على مصنفها وان من اعتقد
دين الله ودين رسول الله صلى الله عليه وسلم ونظر الى مواقع التنزيل والتأويل
وجب عليه الاضراب عنها وتسفيه الناظر فيها اذهى مخالفة لشريعة سيد
المرسلين واقوال الصحابة والتابعين وفى الحديث النبوى من احدث فى ديننا
ماليس عليه امرنا فهو رد وعلى مولانا السلطان القيام بمحو هذه الفتوحات
والفصوص وماجرى مجراهما والانكار على من اراد اظهارها واشاعة الامر
فى ناقلها لينال بذلك افضل المراتب على ماخوله الله تعالى ومااظن مولانا مجدالدين اقدم
على ما اقدم الالعدم الامعان فى النظر فى كتبه والى احواله فانه ليس فيها الاايهام
الاطلاع على اسرار ربانية وعلوم لدنية مع المبالغة فى توهين الشريعة ورفض
سنة سيد المرسلين صلى الله تعالى عليه وسلم فمن اين علم ان دعوته تخرق السبع
الطباق وتغترف بركتها ملأ الآفاق والانبياء صلوات الله وسلامه عليهم
اجمعين كانوا خائفين مشفقين من ان لايستجاب دعائهم ومكث النبى صلى الله
عليه وسلم شهرا يدعو على من قتل اصحابه ببئر معونة ودعا على اناس من قريش
فنزل قوله تعالى ليس لك من الامر شئ ارتبته عنده اجل من رتبة سيد المرسلين
ولقد قضيت العجب من الشيخ مجدالدين من تصنيفه كتابا مجلدا فى تكفير النعمان
وهو شيخ الاسلام وشيخ اصحابنا الصوفية التهامية وشيخ مذهبهم فكيف
ساغ له تكفيره مع ان علمه قدملا الخافقين وعلمه لا يصير عليه الامن قدمكنه الله
تعالى مثل تمكينه حتى مكث اربعين سنة يصلى الصبح بوضوء العشا ولم يسغ له
تكفير ابن عربى وقلامة ظفر الامام ابى حنيفة خير من ملاء الارض مثل ابن
عربى هذا شئ لايمترى فيه من يدين بدين الله تعالى وانا انشد الله والاسلام
ومولانا مجدالدين هل الامام ابو حنيفة دون ابن عربى حتى كفره واطنب
فى وصف هذا المذكور وخرج فيه الى حد يعتقده الجاهل انه افضل الخلايق
وقد تعجبت من المشايخ الصوفية حيث اباحوا عرض امامهم فرمى بالتكفير لينالوا
غرضهم فى نصرة ابن عربى وليس هذا بدعا من فعل ابن عربى فهو من اغلا
الغلاة وليس مبلغ عشر عشير الحلاج وقد صلب لغلوه وزندقته وتهاونه فى شان

العزيز الكريم (وقوله) انا الله كيف وقد اعتقد ابن عربي ان الرياضة اذا كملت اختلط ناسوت صاحبها بلاهوت الله تعالى هذا مذهب الرجل وقد صرح به في كتابه الفصوص وهذا عين مذهب النصارى حيث قالوا امتزجت الكلمة يعني امتزاج الله بالابن فاختلط ناسوته بلاهوت الله تعالى حتى ادعوا انه ابن الله تعالى عن قول الزائغين (ولو نظرت) السادة الصوفية في التحقيق لكانت كتب حجة الاسلام وكتب السهروردي كافية لهم واما قول مولانا مجد الدين ان ثمة طائفة من اهل اليمن يعظمون النكير على ابن عربي سبحان الله كيف ينسب شيخ الاسلام ابن عبد السلام الى ذلك اذ كان ممن ينكر عليه بل صاحبه يعني صاحب الشيخ مجد الدين الامام البلقيني رحمه الله تعالى حيث امر باحراق كتبه المذكورة فاحرقت بامره وامر سلطان مصر وكيف يقول مولانا مجد الدين انه يدين الله في حقه وهو يبيح المكث للجنب والحائض في المسجد هكذا ذكره في كتبه وقد قال سيد المرسلين لا احل المسجد لجنب ولا حائض فهذه مصادمة لقول سيد المرسلين صلى الله تعالى عليه وسلم وفي مخالفته مافيها قال هذا آخر ما اردت وضعه هنا وليس ذلك تعصبا لا والله بل ذبا عن دين رب العالمين ونصيحة لعامة المسلمين كتبه ابن الخياط عفا الله عنه اجاب الشيخ مجد الدين رحمه الله تعالى اللهم ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعه وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه قد ذكرت معتقدي في الشيخ محيي الدين ابن عربي بعد مواظبتي على مطالعة كتبه ومصنفاته التي شرح صدور العارفين ونور عيون المحققين النظر فيها والتأمل في حقائقها ومعانيها واقتطاف اطائب ثمراتها ومجانيها وهو شيخ المحققين وامام العارفين هذا الذي نعرف منه ونحققه وندين الله به ومن نظر في اول كتاب الفتوحات ومعتقده واتباعه للسنة النبوية واقتفاءه للاحاديث عرف انه كان ممن شرح الله صدره بنور العلم اللدني وقول الفقيه رضي الدين انه لا تحل النظر في كتبه ولا اقراءها ولا استماعها الى آخر مقالته ليس هو منفرد بذلك بل قول جماعة من فقهاء الظاهر الذين ينطقون بهذا واكثرهم ايضا يعتقد خلافه وانما ينطقون بموافق عقول العامة العاجز عن فهم شئ من معاني كلام الشيخ وحقائقه فانهم متى سمعوا كلامه انكروا وبدعوا وشنعوا اليس حافظ الامة ابو هريرة رضي الله عنه يقول حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم وعاءين من العلم فبثثت احدهما فيكم واما الآخر فلو بثثته لقطع مني هذا البلعوم هكذا في صحيح الامام ابي عبد الله البخاري

ارادبه علوم الحقيقة التي ليست من شان اهل الظاهر الذي لاينكر بفهم شئ من ذلك لان ذلك خاص بمن خصه الله تعالى من الصديقين والادباء المقربين فالظاهرى المنكر معذور من هذا الوجه (وقول) الفقيه رضي الدين انى صنفت كتابا مجلدا في تكفير الامام النعمان كيف استحل من الله ان يجرى قلمى بهذه الفرية التي تكاد السموات يتفطرن منها ولعل هذا كتاب كتبه بعض يهود جبلة ونسبه الى ترويجاله وترويقا لبكاء بلبله وهل انا الاول من بالغ في تعظيم مذهبه وتصنيف كتاب جليل في طبقات فيها مذهبه وذكر فضائلهم و بيان محل اقدارهم وهذا الكتاب موجود بين اظهر المسلمين شاما ومصرا و يمنا وشرقا وغربا واما كتاب التكفير المكذوب ان كان في خزانة كتب الفقيه فليظهره لحرقه ونكفر مصنفه وان كان الفقيه يظن ان احدا من خدام العلم في محضرنا عارفا بمناقب النعمان وفضائله عالما بجلالة قدره وقيامه لله كمعرفتي بذلك وعلى به وصدق عقيدتي فيه فان ذلك من بعض الظن واما ماطلقه في تكفير الشيخ محيى الدين فقد بسطنا عذره فيه واما احتجاجه بقول الشيخ عزالدين ابن عبدالسلام شيخ مشايخ الشام فغير صحيح بل كذب وزور فقدروينا عن شيخ الاسلام صلاح الدين العلائي عن جماعة من المشايخ كلهم عن خادم الشيخ عزالدين بن عبد السلام قال كنا في مجلس الدرس بين يدى الشيخ عزالدين بن عبد السلام فجاء في باب الردة ذكر لفظ الزنديق فقال بعضهم هل هى اعجمية ام عربية فقال بعض الفضلاء انما هى فارسية معربة اصلها زن دين اى دين المرأة وهو الذي يبطن الكفر ويظهر الدين فقال بعضهم مثل من فقال آخر الى جانب الشيخ مثل ابن عربي بدمشق فلم ينطق الشيخ ولم يرد عليه قال الخادم وكنت صائما ذلك اليوم فاتفق ان الشيخ دعانى للافطار عنده فحضرت ووجدت عنده اقبالا ولطفا فقلت ياسيدى هل تعرف القطب الفرد الغوث في زماننا فقال مالك ولهذا كل فعرفت انه يعرفه فتركت الاكل وقلت لوجه الله عرفنى به فتبسم رحمه الله وقال الشيخ محيى الدين بن عربي فاطرقت ساكنا متحيرا فقال مالك فقلت ياسيدى قد حرت قال لم قلت اليس اليوم ذلك الرجل الى جنبك قال في ابن عربي ماقال وانت ساكت قال اسكت ذلك مجلس الفقهاء هذا الذي روى لنا بالسند الصحيح عن شيخ الاسلام عزالدين بن عبدالسلام واماقوله من اضراب الشيخ عزالدين بن عبدالسلام فكثير كان الشيخ كمال الدين الزملكانى من اجل مشايخ الشام ايضا وكان

يقول ماجهل هؤلاء ينكرون على الشيخ ابن عربي حاله لاجل كلمات والفاظ وقعت في كتبه وقدقصرت افهامهم عن درك معانيها فليأتوني فلاحل لهم مشكلهم وابين لهم مقاله بحيث يظهر لهم الحق ويزول عنهم الوهم وهذا الامام القطب سعدالدين الحموي سئل عن الشيخ محي الدين لما رجع من الشام الى بلده كيف وجدت ابن عربي فقال وجدته بحرا زخارا لاساحل له وهذا الشيخ صلاح الدين الصفدي له كتاب جليل وضعه تاريخ علماء العالم في مجلدات كثيرة وهو موجود في خزانة السلطان فلينظر في باب الميم ترجمة محمد بن علي ابن عربي ليعرف مذهب اهل العلم الذين باب صدورهم مفتوح لقبول العلوم اللدنية والمذاهب الربانية (وقوله) كثير من الكتب المصنفة كالفصوص وغيره انه صنفه بامر من الحضرة الشريفة النبوية وامره باخراجه الى الناس (قال) الشيخ حافظ الدين الذهبي حافظ الشام ماظن ان المحي يتعمد الكذب اصلا وهو من اعظم المنكرين واشدهم على طائفة الصوفية ثم ان الشيخ محي الدين كان مسكنه ومظهره بمدينة دمشق فاخرج هذه العلوم اليهم ولم ينكر عليه احد شيئا من ذلك وكان قاضي القضاة الشافعية في عصره شمس الدين احمد الكويجي يخدمه خدمة العبيد وقاضي القضاة المالكية زوج ابنته وترك القضاء بنظره (واما) كراماته ومناقبه فلا يحصيها مجلدات وقول المنكرين في حق مثله هباء لايعبأ به وقد انكروا على من هو اجل منه كالشيخ ابي يزيد البسطامي واحزابه مثل الشيخ ابي عبدالله ابن خنيف ولم يضرهم انكارهم ولم ينقص به اقدارهم فان رجع الفقيه الى الله تعالى عن انكاره وتاب الى الله عن افترائه على فهو احق به والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم كتبه الملتجي الى كرم الله تعالى محمد الصديق انتهى كلام الشيخ مجدالدين الشيرازي رحمه الله تعالى (قلت) ثم ان الشيخ مجدالدين انشأ بعد ذلك جوابا مبسوطا نحو كراس وجعله معروضا على السلطان وبالغ في الاعتراض على جواب الامام ابن خياط وعظم امر ابن عربي وقال فيه انه كان حين كتب الجواب الاول مختصرا بشدة مرض منعه من البسط فوقف الامام ابن الخياط على الجواب المبسوط فانشأ جوابا مبسوطا نحو كراسين انتصر فيه لتقرير جوابه ونقض على الشيخ مجدالدين حججه التي اتى بها واستدل ابن الخياط على نقض مااتى به الشيخ مجدالدين بما يقبله النقل والعقل فاثبات ذلك جميعه بهذا التاريخ خروج عن الاختصار وكان الشيخ القاضي شهاب الدين احمد الرداد من اهل زبيد ممن يعتقد مذهب ابن

عربي وكذلك الشيخ الزنجابي وجماعة من اكابر المتصوفة باليمن فتعصبوا مع الشيخ مجد الدين ثم ان الامام رضي الدين بن الخياط توفي الى رحمة الله تعالى وتصدى الكرماني للتدريس بكتب ابن عربي وتفسيرها فانتدب للرد عليهم جماعة اجلهم الامام شرف الدين اسمعيل بن ابي بكر المقرئ والامام جمال الدين محمد بن نورالدين من اهل موزع فتصدى كل منهما بانزد على ابن عربي بالنثر والنظم وصنفا في ذلك تصانيف كثيرة مماهو مشهور لايسع هذا المختصر ذكره فاما الامام شرف الدين اسمعيل فانه لحقه من الناصر تعب افضى به الى ان انتقل من زبيد الى بيت الفقيه واما الامام محمد بن نورالدين فانه قام بنصرته الامير بدرالدين محمد بن زياد الكاملي ثم آل الامر الى الاصلاح وتسكين الفتنة ورجوع الامام شرف الدين اسمعيل المقرئ الى زبيد ومنع السلطان كل احد من التعصب ثم اخذ شيئا من كتب ابن عربي فتركها في خزانته ثم مضت مدة توفي الله بها الشيخ احمد الرداد وابن نورالدين والسلطان الناصر واستقام بعده ولده المنصور ووافق وصول الشيخ شمس الدين الجزري الى اليمن سنة ثمان وعشرين وثمانمأية فاراد الامام شرف الدين اسمعيل المقرئ ان يشهر مقالته بتعطيل ابن عربي ومصنفاته ومنع الكرماني التمذهب بمذهب ابن عربي فانشأ سؤالا الى الامام الجزري مثاله (بسم الله الرحمن الرحيم) والحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام الاتمان الاكملان على رسوله سيدنا محمد خاتم النبيين وافضل المرسلين صلى الله عليه وعليهم اجمعين وعلى ال كل منهم وصحبهم اجمعين امابعد فانه لماقدم مولانا وشيخنا شيخ الاسلام وامام الائمة الاعلام الى اليمن كان احب قادم قدم بعد الغيبة على اهله فانزلوه بقلوب وعدتهم امالها بلقائه الى اجل قريب ومأت القلوب بمحله ونشر من فضائله وفواضله ماعم سائل لفضله عن فضله بالعبارات الشافية والاسانيد العالية وظهرت بركات مجالسه المعمورة بالتقوى المشحونة بالخاصة من اهل العلم والتقوى وايقظ النفوس من رقداتها واحيى القلوب بعد مماتها فلما ازمع لرحله وتجهز لنقله اوجع بنقلته كل قلب وادمع كل مقلة وحصل التأسف على تلك المجالس التي عمرت القلوب والابدان التي لاتنسى مأثرها على ممر الحقوب (فقاده) الله مماز ودة من التقوى واكرم نزله حيث مانزل ومأواه حيث ما آوى وقدبقي علينا (ايها الشيخ) الامام مما لم نسألك امر مهم في دين الله حدث في اليمن من مدة وهي كتب ابن عربي فانها وقعت في يد طائفة من الصوفية فامنوابها وصدقوها واجمعوا في الحث على العمل بها واطبقوا وفتنوا طائفة من العوام وقالوا هذا كلام باطن لايعرفه الااهل

الالهام ولبسوا على الناس حتى اصغى الجاهل الى اقوالهم الى ان كل شئ هو الله وان الخالق هو المخلوق والمخلوق هو الخالق وان الالوهية بالجعل فمن جملته آلهك فقد عرفته وما عرفك وان المنفي فى لا اله الا الله هو المثبت فجعلوا كلة الشهادة مالا معنى له ولا فائدة تحته واشباه هذا من كلامهم مالا يحصى كثرة فاحب اقل العبيد ان يكون لكم فى دفع هذه الشبهة التى لا يخفى وضوح كفرها ولابثك فى شئ من امورها مايكون سببا لهداية من وقع فى هذه الضلالة وتطهيرا لمن تدنس فى هذه الزبالة فمن سمع حث هؤلاء القوم على احسان الظن بهذا الرجل وتعظيمهم اياه وسكوت العلماء عنهم اغتروا به واشربت قلوبهم محبته وعظمت فى عيونهم حرمته فظنوا كلامه صدقا واتباعه حقا وهو فى كتابه يأمر بعبادة الاوثان والتنقل فى الاديان بقوله اياك ان تقتصر على معتقد واحد فيفوتك خير كثير فاجعل نفسك هيولى لسائر المعتقدات فاالخذت احدا حمية فى الله ولا غيرة بمر هذا باسماعهم وهم فى الحيوة اشبه شئ فى الاموات فما كتبه الاكرم دس فى الاسلام ومصيبة اصيب بها كثير من الانام فهل يجب على ملوك الاسلام وخلفاء رسول الله عليه الصلاة والسلام ان يطهروا الارض من اوضار هذه الكتب المباينة للدين المعترضة لادخال الشك على قلوب المسلمين افتونا مأجورين لازلتم بالمعروف آمرين وعن المنكر ناهين فاجاب مولانا شيخ الاسلام محمد بن محمد بن على بن يوسف الجزرى الحمد لله وبه توفيقى نعم يجب على ملوك الاسلام وخلفاء رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم من سائر الانام ومن قدر على الامر بالمعروف والنهى عن المنكر من العلماء والحكام ان يعدموا الكتب المخالفة لظاهر الشرع المطهر من كتب المذكورة وغيره ويمنعوا من ينظر فيها او يشتغل بها منع تحريم لامنع كراهة ولا يلتفت الى قول من قال ان هذا الكلام المخالف للظاهر ينبغى ان يؤل فانه غلط من قائله وكيف يؤل كلام الرب حق والعبد حق باليت شعرى من المكلف ان قلت هذا عبد وذاك رب اوقلت ربانى يكلف وقوله ماعرف الله الا المعطلة والمجسمة لان الله تعالى يقول ليس كمثله شئ فهذا دليل المعطلة وهو السميع البصير دليل المجسمة وقوله ماعبد من عبد الا الله لان الله تعالى يقول وقضى ربك الا تعبدوا الا اياه وقوله كل موجود يفتقر اليه والله تعالى يقول ياايها الناس انتم الفقراء الى الله فكل مايفتقر اليه هو الله حتى الجلال يفتقر اليه فى جلال الانسان وقوله فى فرعون قبضه الله تعالى طاهرا مطهرا لم يفترق

دنيا والله تعالى يقول فاخذناه وجنوده فنبذناهم فى اليم فانظر كيف كان عاقبة الظالمين وجعلناهم ائمة يدعون الى النار ويوم القيمة لاينصرون واتبعناهم فى هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين وقال صلى الله عليه وسلم من ترك الصلوة ثلثة ايام عامدا متعمدا دخل النار خالدا مخلدا وحشر مع فرعون وهامان وقارون وابى بن خلف رواه الامام احمد وغيره واقواله المخالفة للشريعة كثيرة واكثرها متناقضة ومن نظر كتاب الفتوحات رأى فيهـا العظائم وهذا الذى ذكرته ماحضرنى الان ذكرته بالمعنى واحسن ماعندى فى امر هذا الرجل انه للارتاض غلبت عليه السوداء فقال ما قال فلهذا اختلف كلامه اختلافا كثيرا وتناقض تناقضا ظاهرا فيقول اليوم شيئا ويقول غدا خلافه وذلك ماتخيل اليه السوداء والله اعلم ومن يكون كذا فهل يجوز النظر فى كلامه فضلا عن نقله على ان مقلديه والظانين به خيرا احد رجلين اما ان يكون سليم الباطن لايتحقق معنى كلامه ويراه صوفيا ويبلغه اجتهـاده وكثرة عمله فيظن به الخير واما ان يكون زنديقـا اباحيا حلوليا يعتقد وحدة الوجود ويأخذ مايعطيه كلامه من ذلك مسلما ويظهر الاسلام واتباع الشرع الشريف وفى نفس الامر لايعتقد شيئا ولقد جرى بينى وبين كثير من علمائهم بحث افضى بى الى ان قلت اجمعوا بين قولكم وبين التكليف وانا اكون اول تابع لكم ولاشك ان اهل زمانه ومعاصريه اخبر به من غيرهم ولقد حدثنى شيخنا الامام المصنف شيخ الاسلام الذى لم ترعينى مثله عماد الدين اسمعيل بن عمر بن كثير من لفظه غير مرة قال حدثنى شيخ الاسلام العلامة قاضى القضاة تقى الدين ابو الحسن على بن عبد الكافى السبكى قال حدثنا الشيخ الامام العلامة شيخ الشيوخ وقاضى القضاة علاء الدين على بن اسمعيل القنوى قال حدثنى شيخ الاسلام وقاضى القضاة ابو الفتح محمد بن على القشيرى المعروف بابن دقيق العيد القائل فى آخره عمره لى مذ اربعين سنة ماتكلمت كلمة الا واعددت لها جوابا بين يدى الله تعالى قال سئلت شيخنا سلطان العلماء ابا محمد عبد العزيز بن عبد السلام الدمشقى عن ابن عربى فقال شيخ سوء كذاب يقول بقدم العالم ولايحرم فرجا كذا حدثنا شيخ ابن كثير من لفظه وكذلك رأيت ذلك فى كلام الشيخ تقى الدين بن السبكى وفيه زيادة رواها بعضهم من ابن عبد السلام وهو انه وقع بينى وبينه كلام فى وجود الجن فانكر وجودهم ثم رأيت بعد ذلك فقال رجعت عن ذلك القول وانى قد تزوجت بجنية فولدت لى

وغضبت على فشحتني في وجهي وهذه الشحة منها واشار الى وجهه وبالجملة فالذي اقوله واعتقده وسمعت من اثق به من شيوخي الذين هم حجة بيني وبين الله تعالى ان هذا الرجل ان صح عنه هذا الكلام الذي في كتبه مما يخالف الشرع المطهر وقاله وهو في عقله ومات وهو معتقد ظاهره فهو انجس من اليهود والنصارى فانهم لايستحلون ان يقولوا ذلك وانما يؤل كلام المعصوم ولوفتح باب تأويل كل كلام ظاهره الكفر لم يكن في الارض كافر مع ان هذا الرجل يقول في فتوحاته وهذا الكلام على ظاهره لايجوز تأويله ونحو ذلك مما هذا معناه فالواجب على من قدر على اعدام كتبه التي تخالف الشرع المطهر وكذا اعدام كتب غيره المخالفة للشريعة المطهرة و يثاب بذلك الثواب الجزيل بالقصد الجميل و يأثم على ذلك اذا قدر على ذلك ولم يفعله وكذلك يجب عليه ان يردع من يبحث في تصحيح ذلك واعتقاد ظاهره والتأديب البليغ الذي يردع امثاله من الملحدين والله تعالى اعلم وسرعة السفر يمنع من الزيادة على هذا القدر والله تعالى يحينا على التمسك بالسنة و يميتنا على ذلك بمنه وكرمه كتبه محمد بن محمد الجزري عفاالله عنه مرجلا مرتجلا قلت ثم ان الشيخ الجزري وكافة فقهاء مدينة تعز وقضاتها وجماعة من فقهاء زبيد وغيرهم ممن وفد على الشيخ الجزري للاجازة منه حضروا في مدينة تعز بالمدرسة الاشرفية محضرا حافلا لم يكن مقدم المدرسة الاشرفية يسعهم وكنت ممن حضر ذلك المجلس فختم الفقيه بدر الدين حسن كتاب النشر في القرا ات العشرة مصنف الشيخ الجزري واجاز الشيخ الحاضرين فلما انقضى ذلك امر الامام جمال الدين محمد الاكبر ابن الفقيه رضي الدين بن الخياط تلميذ الفقيه شرف الدين اسمعيل بن عبدالله بن الامام الزبيي ان يرقى الكرسي و يقرأ هذا السؤال والجواب بمحضر كافة من حضر الختم فقرأه جهرا وكان جهوري الصوت فلما فرغ من قراءته التفت الشيخ الجزري الى اكابر الفقهاء الحاضرين فقال لهم ماتقولون في ذلك فكل منهم صحح الجواب وانفض المجلس ثم ارسل بهذا الجواب الى الغائبين عن ذلك المجلس في جميع اقطار اليمن وصححوه ومنهم من زاد عليه مالا اطيل بذكره ثم رفع الامر الى السلطان المنصور وهو حينئذ بمدينة تعز فورد امره على قاضي الاقضية في احضار الفقهاء الجميع وكان القاضي شرف الدين اسمعيل ابن ابي بكر المقرئ بمدينة تعز فلما حضر الفقهاء امر السلطان بمقتضى الجواب فاحضر المتصدى لنشر كتب ابن

عربى وتدريسها واعتقادها وهو الشيخ جمال الدين محمد الكرمانى واحضر السيف والنطع ليضرب رقبته ان لم يتب ويرجع عن مذهب ابن عربى فلما احضر وعرض عليه التوبة تاب ورجع عما نسب اليه من ذلك فقبل قاضى الاقضيه توبته وافتى الحاضرون بصحة توبته ورفعوا عنه السيف فانفرد القاضى شرف الدين المقرى بعدم قبول توبته وقال لا ينفعه التوبة فى هذه الساعة واستدل بقوله تعالى فلم يك ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا واستحسن السلطان قول القاضى شرف الدين ولكن لا يمكنه العمل بخلاف ما اجمع عليه الفقهاء بل رفع عنه السيف وانقطع قول القائلين بمذهب ابن عربى وانحسمت مادة الشبهة (ومن) العجائب ما اسنده الشيخ مجد الدين الذى حكيناه برده على الامام ابن الخياط الذى بلغ به الى الامام عز الدين بن عبد السلام ثم السند الذى حكاه الجزرى الذى بلغ به الى ابن عبد السلام كون اهل السند الاول حكوا عن ابن عبد السلام بما يعارض ما حكاه عنه الجزرى بسنده الذى يقطع به صحة ما قاله الامام الجزرى فانه سمى رجال السند والشيخ مجد الدين اسند الى خادم الشيخ وهو مجهول والمعلوم يقضى به على المجهول وقد اطنبت بما ذكرته مما اتفق بين الفقهاء والصوفية فى امر ابن عربى وانا على الحقيقة مختصر فقد تقدم ان الامام جمال الدين محمد بن نور الدين ناظر جماعة ممن قال بمذهب ابن عربى واتفق امور تقدم ذكرها ثم ان ابن نور الدين صنف مجلدا كاملا فى الرد على ابن عربى سماه كشف الظلمة عن هذه الامة فمن راعى الانصاف عذر فى التطويل واما الكتاب صنفه مجد الدين الذى قال ابن الخياط ان مجد الدين كفر الامام اباحنيفة فقد وقفت عليه وتحققته فوجدته كتابا يتضمن تعداد المسائل التى شنع بها على الامام ابى حنيفة واصحابه ولم يكن فيه تكفير الامام ابى حنيفة وانما فيه التشنيع عليه وعلى اصحابه فى المسائل التى خالفوا فيها مثل قول الامام ابى حنيفة اذا اباحت له زوجته جاريتها فوطئها لم يجب عليه الحد وقوله اذا وطئ امرأته المطلقة ثلاثا قبل ان تتزوج بغيره فلا حد عليه وقوله اذا تزوج امرأة خامسة مع العلم بتحريم ذلك فوطئها فلا حد عليه فجمع الشيخ مجد الدين مسائل كثيرة من ابواب متفرقة من كتب الفقه مجلدا وجعل اول كل سطر رمزا بالاحمر اذا جمعت الحروف من اول كل سطر الى ما بعده كان مجموع ذلك مدحا للسلطان وكان القاضى شرف الدين اسمعيل المقرى جعل كتابه عنوان الشرف مثل ذلك وزاد عليه الذى فى وسط السطور وآخرها فاما الامام رضى

الدين ابن الخياط رحمه الله تعالى لم يقف على هذا الكتاب بل انتهى اليه التكفير ولم يصدر من الامام مجدالدين غير ذلك (وقد) رايت مكاتبة من الامام نفيس الدين العلوى الى الامام ابن ظهيرة مدرس مكة ينتهى اليه ذلك وعلى الجملة فقد انعقد على الشيخ مجد الدين بشئ من ذلك المصنف فالله تعالى يغفرلنا ولهم ولجميع المسلمين قلت وقد تقدم انه انكر التكفير بنفسه وصرح بقصده فسلمنا له اسلامه وابطلنا كلامه على مايقتضى مرامه من الطعن فى اجتهاد الامام الاعظم والهمام الاقدم الافخم الذى اعترف الشافعى بفهمه على ان الناس كلهم عيال ابى حنيفة فى فقهه وقداجبت فى رسالة مستقلة عن المسائل المذكورة بالادلة الثابتة بالكتاب والسنة على ماهو فى الكتب المبسوطة مسطورة وكذا عما ذكره امام الحرمين فى الطعن على الحنفية المتمسكين بالملة الحنيفية وكذا عن حكاية القفال المشهورة فى هيئة الصلوة الشافعية وكيفية الصلوات الحنفية وما ذكره من الكلمات الشنيعة والمهملات القطيعة وبينت وجه جهلهم وجهة ضلالتهم واسندت كل مسئلة الى الكتاب والسنة والاحاديث الصحيحة والاثار الصريحة ممايقتضى تكفير المنكر لها والمستهزئ والمشنع عليها وذكرت بعض مسائلهم التى ظاهرها مطعن فى قائلهم وصورت صورة بديعة وهيئة شنيعة لطهارتهم وكيفية صلاتهم باعتبار خواصهم وعامتهم جزاء اقباحهم وكثرة فضائحهم والمستبان ماقالاه فعلى البادى فيما ابداه وسميت الرسالة بالتشييع لطبقة الحنفية لتشنيع طائفة الشافعية والله تعالى يهدينا الى المتابعة النبوية المصطفوية هذا (واما) ماذكره الشيخ مجدالدين فى فتواه من ان ابا هريرة اراد بالوعاء الذى لم يبثه علم الحقيقة فغير صحيح لانه يلزم منه انه صلى الله تعالى عليه وسلم خصه بعلم لايجوز افشاؤه لكونه مخالفا لظاهر الشريعة واجمع الفقهاء والصوفية ان كل حقيقة تخالف ظاهر الشريعة فهى زندقة بل الصواب انه سمع منه صلى الله عليه وسلم بعض احاديث فى مذمة بنى امية وكان يخاف على نفسه منهم اذية فما اظهر شيئا من ذلك وذكره لبعض الخواص لئلا يدخل تحت قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من كتم علما الجم بلجام من نار واما قول السيوطى انه انتصر له جماعة منهم العلامة قاضى القضاة شمس الدين البساطى المالكى ذكر ابن حجر فى حوادث سنة احدى وثلثين وثمانمائة انه حضر مع عند الشيخ علاءالدين البخارى فى ذمه وتكفير من يقول بمقالته فانتصر له البساطى

وقال انما ينكر الناس عليه ظاهر الالفاظ التي يقولها والافليس في كلامه ماينكر اذاحمل لفظه على مراده بضرب من التاويل وكان من جملة كلام الشيخ علاء الدين الانكار على من يعتقد الوحدة المطلقة فاستشاط البخاري غضبا واقسم بالله انه لم يعزل السلطان البساطي من القضاء ليخرجن من مصر والتمس من كاتم السر ان يسئل السلطان في ذلك فهم السلطان ان يوافقه واراد ان يقرر الشهاب بن تقي مكان البساطي فاحضر واحضرت خلعته ثم بطل ذلك في المجلس قلت هذا من بركة الانتصار لاولياء الله تعالى واستمر البساطي في منصبه ولم يتفق له عزل قط الى ان مات بعد احد عشر سنة من هذه الواقعة (اقول) ان عدم عزله ليس فيه دليل على فضيلته بل هو نقصان درجات في الاخرة واما القصة فلم يذكرها بتمامها تلبيسا وتدليسا وانما ذكر البرهان البقاعي انه لما قال البساطي يمكن تأويل كلامه قال له البخاري كفرت وسأله من كان في ذلك المجلس وغيرهم تكفيره له بمجرد قوله يمكن تأويل كلامه وماطعن احدمنهم فيه بكلمة وقد كان منهم حافظ العصر قاضي الشافعية بمصر شهاب الدين احمد بن حجر وقاضي القضاة عز الدين عبد الرحمن التفهني الحنفي (وقاضي) القضاة محمود العيني الحنفي (والشيخ) يحيى السيرامي الحنفي (وقاضي) القضاة محب الدين احمد بن نصر الله البغدادي الحنبلي (وزين الدين ابو بكر القمني الشافعي (وبدر الدين) محمد بن الامانة الشافعي (وشهاب الدين)احمد بن تقي المالكي وغيرهم من العلماء والرؤساء وما خلص البساطي من ذلك الا بالبراءة من اعتقاد الاتحاد ومن الطائفة الاتحادية وتكفيره لمن يقول بقولهم (ثم) ان كان من ذكرهم يساوون من حضر تكفير البساطي ورضي به ممن ذكرنا فانهم لايساوون (عز الدين) بن عبد السلام (ولا السبكي وابنه ولا تقي الدين) بن دقيق العيد (ولا زين الدين) العراقي (وابنه ولا الامام ابا حيان (ولا سراج الدين) البلقيني خلا الامام اباعلي السكوني (والعلامة) بدر الدين الاهدل من اعيان صوفية اليمن وفقهائها (وابن ابي) حجلة ولا يضره تعزير السراج الهندي له تعصبا وظلما (والامام) عبد اللطيف بن بلبان السعودي الصوفي (والعلامة) شمس الدين محمد بن محمد بن محمد الجزري (والامام) قطب الدين ابن العسقلاني (وقاضي) القضاة قدوة الصوفية في زمانه وامام الشافعية بدر الدين محمد بن جماعة (والقدوة) العارف عماد الدين احمد بن ابراهيم الواسطي والامام القدوة برهان الدين ابراهيم بن معضاد الجعبري والعلامة زين الدين بن عمر بن ابي الحرم الكتاني الشافعي والحافظ تقي الدين الفاسي (والعلامة) القاضي شرف الدين عيسى بن مسعود

الزواوي المالكي شارح مسلم (والشيخ) الامام المحقق الزاهد القدوة العارف نور الدين علي بن يعقوب البكري الشافعي (والعلامة) نجم الدين محمد بن محمد بن عقيل البالسي (والعلامة) ابا عمرو بن الحاجب والعلامة جمال الدين بن هشام وغيرهم ممن يطول ذكرهم وقد ذكرهم البرهان البقاعي في تنبيه الغبي مع بعض اقاويلهم في تكفير هذه الطائفة وخصوصا ابن عربي فالترجيح معنا اما بزيادة العدد او بزيادة الفضل و بالاجماع على ان الجرح مقدم على التعديل عند التعارض وشهادة كلامه في الفصوص قاضية فاصلة قال وذكر البرهان البقاعي في معجمه حكى له الشيخ تقي الدين ابو بكر بن ابو الوفا القدسي الشافعي قال وهو امثل المتصوفة في زماننا قال كان بعض الاصدقاء يشير على بقراءة كتب ابن عربي ونحوها من انتصارها و بعض يمنع من ذلك فاستشرت الشيخ يوسف الامام الصفدي في ذلك فقال اعلم باولدي وفقك الله تعالى ان هذا العلم المنسوب الى ابن عربي ليس بمخترع له وانما كان ماهرا فيه وقد ادعى اهل طريقته انه لايمكن معرفته الا بالكشف فاذا صح مدعاهم فلا فائدة في تقريره لانه ان كان المقرر والمقرر له مطلعا فالتقرير تحصيل الحاصل وان كان المطلع احدهما فتقريره للآخر لاينفع والافهما يخبطان خبط عشواء قيل على العارف عدم البحث عن هذا العلم وعليه السلوك فيما يوصل الى الكشف عن الحقايق ومتى كشف له عن شئ علمه و يمشي في اعلاه منه (اقول) هـذا يؤيد ماقلنا من ان تأليفهم لهذه الكتب وذكرهم فيها هذا الكلام الذي ظاهره قبيح وان فرضنا ان له باطنا صحيحا تضييع للزمان في غير طائل وليس من شيمة الولي ذلك قال قال يعني القدسي ثم استشرت الشيخ زين الدين بعد ان ذكرت كلام الشيخ يوسف (فقال) كلام الشيخ حسن واز يدك ان العبد اذا تخلص ثم تحقق ثم جذب اضمحلت ذاته وذهبت صفاته فتخلص من السوى فمنذ ذلك تلوح له بروق الحق فيطلع على كل شئ فيرى الله عند كل شئ ولا يرى شيئا سواه فيظن ان الله عين كل شئ وهذا اول المقامات فاذا ترقى في هذا المقام واشرف عليه من مقام هو اعلى منه وعضده التأييد الالهي رأى ان الاشياء كلها فيض وجوده تعالى لاعين وجوده فالناطق ح بالفيظه في اول مقام اما محروم ساقط واما نادم تائب وربك يفعل مايشاء ويختار (اقول) هذا كلام حسن جدا وهو يفيد ان ابن عربي وطائفته وقفوا عند ذلك المقام واحتسبوا فيه ولم يتجاوزوا هذا المقام فبقوا في ذلك الظن الفاسد الخبيث وصنفوا كتبهم وبنوا اقوالهم وقد كرشمس الدين البساطي في كتاب الفة

فى اصول الدين انه سبحانه ليس متحدا بشئ (قال) واعلم ان هذه الضلالة المستحيلة فى العقول سرت فى جماعة من المسلمين نشأوا فى الابتداء على الزهد والخلوة والعبادة فلما حصلوا من ذلك على شئ صفت ارواحهم وتقدست اسرارهم وانكشف لهم ماكانت الشواغل الشهوانية مانعة من انكشافه وقدكان طرق اسماعهم من خرافات النصارى انه اذاحل روح القدس فى شئ نطق بالحكمة وظهر له اسرار مافى هذا العالم مع تشوق النفس الى المقاصد العلية فذهبوا الى هذه المقالة السخيفة فنهم من صرح بالاتحاد على المعنى الذى قالته النصارى وزادوا عليهم انهم لم يقصروه على المسيح كما ذهب اليه غلاة الروافض فى على رضى الله تعالى عنه وكذا ماذهب اليه جماعة فى خاتم الاولياء عندهم من الحلول ولهم فى ذلك كلمات يعسر تأويل كلها لمن يريد الاعتذار عنهم بل منها مالا يقبل التأويل ولهم فى التأويل خلط وخبط كلما ارادوا ان يقربوا من العقول ازدادوا بعدا حتى انهم استنبطوا قضية حلت لهم الراحة وقنعوا فى مغالطة الضرورة بالمغيب وهى ان ماهم فيه ويزعمون وراء طور العقل وانه بالوجدان يحصل ومن نازعهم محجوب مطرود عن الاسرار الالهية وفى هذا كفاية والله اعلم انتهى (ماذكره) البساطى الذى زعم هذا المصنف انه من جملة من يتعصب لابن عربى (وقداستفتى) الشيخ تقى الدين ابن تيميه عن كلمات ابن عربى الواقعة فى الفصوص فقال الحمد لله هذه الكلمات المذكورة المنكورة وكل كلمة منها هى الكفر الذى لانزاع فيه بين اهل الملل من المسلمين واليهود والنصارى فضلا عن كونه كفرا فى شريعة الاسلام فان قول القائل ان آدم للحق بمنزلة انسان العين للعين الذى يكون به النظر يقتضى ادم جزأ من الحق تعالى و تقدس و بعض منه وانه افضل اجزائه وابعاضه وهذا هو حقيقة مذهب هولاء القوم وهو معروف من اقوالهم والكلمة الثانية توافق ذلك وهو قوله ان الحق المنزه هو الخلق المشبه و لهذا قال فى تمام ذلك فالامر الخالق المخلوق والامر المخلوق الخالق كل ذلك من عين واحدة لا بل هو العين الواحدة وهو العيون الكثيرة فانظر ماذا ترى قال ياابت افعل ماتؤمر فالولد عين ابيه فما رأى يذبح سوى نفسه وفديناه بذبح عظيم فظهر بصورة كبش من ظهر بصورة انسان وظهر بصورة ولد لا بل بحكم ولد من هو عين الوالد وخلق منها زوجها فما نكح سوى نفسه وقال فى موضع وهو الباطن عن كل فهم الا عن فهم من قال ان العالم صورته وهويته وقال من اسمائه الحسنى العلى على من ومائم

الاهو اوعن ماذا وماهو الاهو فعلوه لنفسه وهو من حيث الوجود عين الموجودات فالمسمى محدثات هي العلية لذاتها وليست الاهو الى ان قال فهوعين ماظهر وهوعين مابطن فى حال ظهوره وماثم من يراه غيره وماثم من يبطن عنه سواه فهو ظاهر لنفسه باطن عنه وهوالمسمى اباسعيد الخراز وغير ذلك من اسماء المحدثات الى ان قال فالعلى لنفسه هوالذى يكون له الكمال الذى يستغرق به جميع الامور الوجوديه والنسب العدمية سواء كانت محمودة عرفا وعقلا وشرعا اومذمومة وليس ذلك الالمسمى الله خاصة وقال الاترى الحق يظهر بصفات المحدثات واخبر بذلك عن نفسه وبصفات النقص والذم الاترى ان المخلوق يظهر بصفات الحق من اولها الى آخرها وكلها حق له كما هى صفات المحدثات حق للحق وامثال هذا الكلام فان صاحب هذا الكتاب المذكور الذى هو فصوص الحكم وامثاله مثل صاحبه القونوى والتلمسانى وابن سبعين والششترى وابن الفارض واتباعهم مذهبهم الذى هم عليه ان الوجود واحد ويسمون اهل وحدة الوجود ويدعون التحقيق والعرفان وهم يجعلون وجود الخالق عين المخلوقات فكل مايتصف به المخلوقات من حسن وقبح ومدح وذم انما المتصف به عندهم عين الخالق وليس للخالق عندهم وجود مباين لوجود المخلوقات منفصل عنها اصلا بل عندهم ماثم غيره اصلا لالخالق ولاسواه فعباد الاصنام لم يعبدوا غيره عندهم لانه ماعندهم له غير ولهذا جعلوا قوله ووقضى ربك ان لاتعبدوا الااياه بمعنى قدر ان لاتعبدوا الا اياه اذليس عندهم غيرله يتصور عبادته وكل عابد صنم انما عبدالله ولهذا جعل صاحب هذا الكتاب عباد العجل مصيبين وذكر ان موسى انكر على هارون انكاره عليهم عبادة العجل وقال كان موسى اعلم بالامر من هرون لانه علم ماعبده اصحاب العجل لعلمه ان الله تعالى قدقضى ان لايعبدوا الااياه وماحكم الله بشئ الا وقع فكان عتب موسى اخاه هرون لماوقع الامر من انكاره وعدم اتساعة فان العارف من يرى الحق فى كل شئ بل يراه عين كل شئ ولهذا يجعلون الفرعون من العارفين المحققين وانه كان مصيبا فى ادعائه الربوبية كما قال فى هذا الكتاب لما كان فى منصب التحكم صاحب الوقت وان جاز فى العرف الناموسى كذلك قال انا ربكم الاعلى اى وان كان الكل اربابا بنسبة ما فانا الاعلى منهم بما اعطيته فى الظاهر من التحكم فيكم ولما علمت السحرة صدق فرعون فيما قال لم ينكروه بل اقروا له بذلك وقالوا اقض ما انت قاض فالدولة لك فصح قول فرعون انا ربكم الاعلى

وماكان عين الحق ويكفيك معرفة بكفرهم ان من اخف اقوالهم ان فرعون مات مؤمنا بريأ من الذنوب كما قال وكان موسى قرة عين فرعون بالايمان الذى اعطاه الله عند الغرق فقبضه طاهرا مطهرا ليس فيه شئ من الخبث قبل ان كتب عليه شئ من الاثام والاسلام يجب ماقبله (وقدعلم) بالاضطرار من دين اهل الملل المسلمين واليهود والنصارى ان فرعون من اكفر الخلق بالله بل لم يقص الله تعالى فى القرآن قصة كافر باسمه الخاص اعظم من قصة فرعون ولاذكر عن احد من الكفار من كفره وطغيانه وعلوه اعظم مما ذكر عن فرعون واخبر عنه وعن قومه انهم يدخلون اشد العذاب فان لفظ ال فرعون كلفظ ال ابراهيم وال لوط وال داود وال ابى اوفى يدخل فيه المضاف باتفاق الناس فاذاجاؤا الى اعظم عدوالله من الانس اوفى هو اعظم اعدائه فجعلوه مصيبا محققا فيما كفر الله علم ان ماقالوه اعظم من كفر اليهود والنصارى فكيف سائر مقالاتهم وقد اتفق سلف الامة وائمتها على ان الخالق تعالى بائن من مخلوقاته ولافى مخلوقاته شئ من ذاته والسلف والائمة كفروا الجهمية لما قالوا انه فى كل مكان وكان مما انكروه عليهم انه كيف يكون فى البطون والحشوش والحية والنجاسات والاقذار واتفق سلف الامة وائمتها ان الله ليس كمثله شئ لافى ذاته ولافى صفاته ولافى افعاله وقال من قال من الائمة من شبه الله بخلقه فقد كفر ومن جحد ما وصف الله نفسه فقد كفر وليس ماوصف الله به نفسه ولا رسوله تشبيها وان المشبهة المجسمة من هؤلاء فان اولئك غاية كفرهم ان يجعلوه مثل المخلوقات لكن يقولون هو قديم وهى محدثة وهؤلاء عين المحدثات وجعلوه نفس الاجسام المصنوعات ووصفوه بجميع النقايص والافات التى يوصف بها كل كافر وكل شيطان وسبع وحية من الحيات فتعالى الله عن افكهم وضلالهم وسبحانه وتعالى عما يقولون علوا كبيرا والله تعالى ينتقم لنفسه ولدينه ولكتابه ولرسوله ولعباده المؤمنين منهم وهؤلاء يقولون ان النصارى انما كفروا بتخصيصهم حيث قالوا ان الله هو المسيح بن مريم فكل ماقالته النصارى فى المسيح يقولون فى الله ومعلوم شتم النصارى لله وكفرهم به وكفر النصارى جزء من كفر هؤلاء ولماقرؤا هذا الكتاب المذكور على افضل متأخر بهم قال له قائل هذا الكتاب يخالف القرآن فقال القرآن كله شرك وانما التوحيد فى كلامنا هذا يعنى ان القرآن يفرق بين الرب والعبد وحقيقة التوحيد عندهم ان الرب هو العباد فقال له القائل فاى فرق بين زوجتى و بنتى اذا قال لافرق لكن هؤلاء المحجوبون قالوا حرام عليكم وهولاء

اذاقيل لهم فى مقالتهم انهـا كفر لم يفهم هذا اللفظ حالها فان الجنس تحته انواع متفاوتة بل كفر كل كافر جزء من كفرهم ولهذا قيل لرئيسهم انت نصيرى فقال نصيرى جزء منى وكان عبدالله بن المبارك يقول انا لنحكى كلام اليهود والنصارى ولانستطيع ان نحكى كلام الجهمية وهولاء شر من اوليك الجهمية فان اوليك غايتهم القول بان الله فى كل مكان وهؤلاء قولهم انه وجود كل مكان ماعندهم موجودان احدهما خالق والاخر مخلوق ولهذا قالوا ان ادم من الله بمنزلة انسان العين وقد علم المسلمون واليهود والنصارى بالاضطرار من دين المرسلين ان من قال عن احد من البشر انه جزء من الله فانه كافر فى جميع الملل اذالنصارى لم تقل هذا وان كان قولهما من اعظم الكفر ولم يقل احدان عين المخلوقات هى اجزاء الخالق ولاان الخالق هو المخلوق ولاالحق المنزه هو الخلق المشبه وكذلك قوله ان المشركين لوتركوا عبادة الاصنام لجهلوا من الحق بقدر ماتركوا منهـا هو من الكفر المعلوم بالإضطرار من جميع الملل فان اهل الملل متفقون على ان الرسل جميعهم نهوا عن عبادة الاصنام وكفر من يفعل ذلك وان المؤمن لايكون مؤمنا حتى يتبرأ من عبادة الاصنام وكل معبود سوى الله كما قال الله تعالى قد كانت لكم اسوة حسنة فى ابراهيم والذين معه اذقالوا لقومهم انا برآء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء ابدا حتى تؤمنوا بالله وحده وقال افرأيتم ماكنتم تعبدون انتم واباؤكم الاولون فانهم عدو لى الارب العالمين وقال الخليل لابيه وقومه انى براء مما تعبدون الاالذى فطرنى فانه سيهدين وقال الخليل وهو امام الحنفاء الذى جعل الله فى ذريته النبوة والكتاب واتفق اهل الملل على تعظيمه لقوله ياقوم انى برئ مماتشركون انى وجهت وجهى للذى فطر السموات والارض حنيفا وما انا من المشركين وهذا اكفر وهذا اظهر عند اهل الملل من اليهود والنصارى فضلا عن المسلمين من ان يحتاج ان نستشهد عليه بنص آخر فمن قال ان عباد الاصنام لوتركوهم لجهلوا من الحق بقدر ماتركوا منهـا فهو اكفر من اليهود والنصارى لانهم يكفرون عباد الاصنام فكيف من يجعل تارك عبادة الاصنام جاهلا من الحق بقدر ماترك منها مع قوله ان العالم العارف يعلم من عبد وفى اى صورة ظهر حتى عبد وان التفريق والكثرة كالاعضاء فى الصورة المحسوسة وكالقوى المعنوية فى الصور الروحانية فعابد غيرالله فى كل معبود بل هو اعظم من كفر عباد الاصنام فان اوليك اتخذوهم شفعاء ووسائط كما قالوا

مانعبد هم الالبقر بونا الى الله زلفى وقال الله تعالى ام اتخذوا من دون الله شفعاء قل اولو كانوا لا يملكون شيئا ولا يعقلون وكانوا مقرين بان الله خالق السموات والارض وخالق الاصنام كما قال الله تعالى ولئن سئلتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله وقال تعالى ومايؤمن اكثرهم بالله الاوهم مشركون قال ابن عباس ان سئلتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله ثم يعبدون غيره وكانوا يقولون فى تلبيتهم لبيك لاشريك لك الاشريك هولك تملكه وماملك ولهذا قال تعالى ضرب لكم مثلا من انفسكم هل لكم مماملكت ايمانكم من شركاء فيما رزقناكم فانتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم انفسكم وهؤلاء اعظم كفرا من جهة ان هؤلاء جعلوا عابد الاصنام عابدالله لاعابدا لغيره وان الاصنام من الله بمنزلة اعضاء الانسان من الانسان و بمنزلة قوى النفس من النفس وعباد الاصنام اعترفوا بانهما غيره وانها مخلوقة ومن جهة ان عباد الاصنام من العرب كانوا مقرين بان للسموات والارض ربا غيرهما خلقهما وهؤلاء ليس عندهم للسموات والارض وسائر المخلوقات رب بل ماهو المخلوق هو الخالق ولهذا جعل قوم عاد وغيرهم من الكفار على صراط مستقيم وجعلهم فى عين القرب وجعل اهل النار يتنعمون فى النار كما يتنعم اهل الجنة فى الجنة وقدعلم بالاضطرار من دين الاسلام ان عادا قوم هود وثمود وفرعون وقومه وسائر من قص الله تعالى قصته من الكفار اعداء الله وانهم معذبون فى الآخرة وان الله لعنهم وغضب عليهم فمن اثنى عليهم وجعلهم من المقربين ومن اهل النعيم فهو اكفر من اليهود والنصارى من هذا الوجه وهذه الفتوى لاتحتمل بسط كلام هؤلاء و بيان كفرهم والحادهم فانهم من جنس القرامطة الباطنية الاسمعيلية الذين كانوا اكفر من اليهود والنصارى وان قولهم يتضمن الكفر بجميع الكتب والرسل كما قال الشيخ ابراهيم الجعبرى لما اجتمع بابن عربى صاحب الفصوص قال رأيته شيخا نجسا يكذب بكل كتاب انزله الله وبكل نبى ارسله و قال الفقيه ابو محمد عبد العزيز بن عبد السلام لما قدم القاهرة وسئلوه عنه قال هو شيخ سوء كذاب مقبوح يقول بقدم العالم ولايحرم فرجا فقوله يقول بقدم العالم لان هذا هوله وهو كفر معروف فكفره ابو محمد بهذا ولم يكن بعد ظهر من قوله ان العالم هوالله وان العالم صورة الله وهوية الله فان هذا اعظم من كفر القائلين بقدم العالم الذين يثبتون واجب الوجود و يقولون انه صدر عنه الوجود الممكن وقال عنه من عاينه من الشيوخ

انه كذابا مفتريا وفى كتبه مثل الفتوحات المكية وامثالها من المكاذيب مالايخفى على لبيب هذا وهو اقرب الى الاسلام من ابن سبعين ومن القنوى والتلمسانى وامثالهم من اتباعه فاذا كان الاقرب الى الاسلام بهذا الكفر الذى هو اعظم من كفر اليهود والنصارى فكيف بالذين ابعد عن الاسلام ولم اصف عشر مايذكرون من الكفر ولكن هؤلاء التبس امرهم على من لم يعرف حالهم كما التبس امر القرامطة الباطنية لما ادعوا انهم فاطميون وانتسبوا الى التشيع فصار المتبعون مائلين اليهم غير عالمين بباطن كفرهم ولهذا كان ممن مال اليهم احد رجلين اما زنديقا منافقا واما جاهلا ضالا وهكذا هؤلاء الاتحادية فرؤسهم هم ائمة كفر يجب قتلهم ولايقبل توبة احد منهم اذا اخذ قبل التوبة فانهم من اعظم الزنادقة الذين يظهرون الاسلام و يبطنون اعظم الكفر واتباع وهم الذين يفهمون قولهم ومخالفته لدين الاسلام ويجب عقوبة كل من انتسب اليهم اوذب عنهم اواثنى عليهم اوعظمهم وكتبهم اوعرف بمساعدتهم ومعاونتهم اوا كره الكلام فيهم اواخذ يعتذرلهم بان هذا الكلام لايدرى ماهو ومن قال انه صنف هذا الكتاب وامثال هذه المعاذير التى لايقولها الاجاهل اومنافق من يجب عقوبة من عرف حالهم ولايعاون على القيام عليهم فان القيام على هؤلاء من اعظم الواجبات لانهم افسدوا العقول والاديان على خلق من المشايخ والعلماء والملوك والامراء وهم يسعون فسادا و يصدون عن سبيل الله فضررهم فى الدين اشد من ضرر من يفسد على المسلمين دنياهم و يترك دينهم كقطاع الطريق وكالتتار الذين يأخذون منهم الاموال و يبقون لهم دينهم ولايستهين بهم من لم يعرفهم فضلالهم واضلالهم اعظم من ان يوصف وهم اشبه الناس بالقرامطة ولهذا يريدون دولة التتار و يختارون انتصارهم على المسلمين الا من كان عاميا من شيعتهم واتباعهم فانهم لايكون عارفا بحقيقة امرهم ولهذا يقرون اليهود والنصارى على ماهم عليه و يجعلونهم على حق كما يجعلون عباد الاصنام على حق وكل واحدة من هذه اعظم ومن كان محسنا للظن بهم وادعى انه لم يعرف حالهم عرف حالهم فان يباينهم و يظهر لهم الانكار والاالحق بهم وجعل منهم واما من قال لكلامهم تأويل يوافق الشرع بعد فانه من رؤسهم وائمتهم فانه ان كان زكيا يعرف كذب نفسه فيما قال وكان معتقد الهذا باطنا وظاهرا فهذا اكفر من اليهود والنصارى فمن لم يكفر هؤلاء و جعل لكلامهم

(تأويلا)

قل بلا عن تكفير النصارى بالتثليث والاتحاد ابعد والله اعلم مثال خطه كتبه
والارا تيميه فسح الله فى مدته وايده فيما يرومه من اظهار الحق للحق بالحق
ليقولن الله يقصده من قيامه ونصرته فانه اشق وماشق وكف مظاهر الملحدين
ان سا فان الغضب اذا كان لله لاينقطع مدده الا بزوال الموجب وانما زالت
ـص مظاهره وذلك مما كان اولا هو اصلح وانسب وانى اريد ان اذكر من
اقوال صاحب الفصوص مقالة هى من اقبح قبايحه وافضح فضايحه وهو
ماقال فى الشيثية فى حق قوم من اهل العلم انهم وقفوا على سر القدر وهم على
قسمين منهم من يعلم ذلك مجملا ومنهم من يعلم ذلك مفصلا والذى يعلمه مفصلا
اعلا واتم من الذى يعلمه مجملا فانه يعلم مافى علم الله فيه اما باعلام الله اياه مما
اعطاه عينه من العلم به واما بان يكشف له عن عينه الثابتة وانتقالات الاحوال
عليها الى مالا يتناهى وهو اعلى فانه يكون فى علمه بنفسه بمنزلة علم الله به لان
الاخذ من معدن واحد افهم قصد المقصود واستجراؤه على الرب المعبود حتى
ساوى بينه و بين عبد من عبيده فى العلم بعواقب الامور الى مالانهاية له ثم انه
قال فى كلمة يعقوبية فساق فيها الكلام حتى قال ولهذا قال شيبتنى هود
واخواتها لما تحتوى عليه من قوله فاستقم كما امرت فانه لايدرى هل امر بما يوافق
الارادة فيقع او بما يخالف الارادة فلايقع انظر الى هذا الكلام المنكور والفساد
الظاهر عند ذى فهم ونور وهو ان كان ماقرره فى الكلمة الشيثية من وقوف
بعض اهل العلم على سر القدر فيه حتى تكون فى علمه بنفسه بمنزلة علم الله به
وانه يعلم انتقالات الاحوال الى مالايتناهى تفنى دونه الاباد الدنيوية و يتسرمد
فى الاباد الاخروية فان كان ذلك جائزا فى حق غير النبى كما زعم فنعمه لبعض ذلك
فى حق النبى صلى الله تعالى عليه وسلم من اعظم الافتراء والاجتراء والتنقيص
فان المدة التى امر النبى صلى الله تعالى عليه وسلم فيها بالاستقامة بالنسبة
الى مالايتناهى كطرفة عين اوادنى من ذلك بالنسبة الى الاباد والاستقرار الاباد
فلقد استخف عقول الناس واطلق لسانه بما لايقبله عقل ولانقل ولاقياس فعليه
من الله مايستحقه مااعظم فجوره وفسقه والاختصار فيما يطول شرحه اجمل
فان آخر كلامه وان اطال الشرح وفى المعنى كالاول اما الحاد اوتنقيص الرسل
اورد ماجاءت به عن رب العباد فمن قبل كلامه المفسود خسر اذا لم يفهم
مراده ومن فهم مراده وصدقه فقد كفر بما قرره السادة العلماء بمضمون فتاويهم
المنيرة وقواطع براهينهم بسيوف السنة الصدق المشهورة لا برحت اعينهم

بمواهب الله قريرة واجورهم موفورة عندالله مذخورة لقد نصحوا لله ولدينه وكتابه ورسوله واوضحوا للمؤمنين المتقين الصراط المستقيم من منهج واضح سبيله ففازوغنم من امسرع واستجاب وخاب وندم من زعم انه يلزم انكارهذا الكتاب وكيف لايلزم اهل العلم ذلك والميثاق مأخوذ عليهم فى القرآن وفى السنة لازم لهم فى كل زمان ومكان و الجهاد مفترض لايسقط الا بعذر واضح اومرض فوجب الانكار على كل مسلم مكلف وان المراتب فيه بحسب الاقدار والامكان تختلف فالحمدلله الذى وفقنا ومن وافقنا فى ذلك ونسأله السلامة فى عقد النيات ومراقبته فى مضمر الطويات والعفو عن التقصير فى كل ماوجب فانه من نوقش الحساب عذب ونسأله المسامحة بمداراة خرجت عن حدها فدخلنا بها فى المداهنة فى الدين وهى لاشك ضدها والسلام على كل لبيب فهام ورحمة الله و بركاته ذكر فضيحة من فضايحه وقبيحة من قبايحه وهو ماقال فى الكلمة الابراهيمية انما سمى الخليل خليلا لتخلله وحصره جميع ما اتصفت به الذات الالهية قال الشاعر *وتخللت مسلك الروح منى* وبه سمى الخليل خليلا *وساق بسط كلامه فى تقرير ذلك واثباته لابراهيم عليه السلام ثم انه نسى حكم ماقرره فى حقه حتى قال بعد ذلك فى الكلمة الاسحاقية عن ابراهيم عليه السلام انه صدق الرؤيا ولوصدق فى الرؤيا الذبح ابنه ثم انه ساق الكلام الى قوله تعالى ان هذا لهو البلاء المبين اى الظاهر يعنى الاختبار فى العلم هل يعلم مايقتضيه موطن الرؤيا فى التعبير ام لا لانه يعلم ان موطن الخيال يطلب التعبير فغفل فما وفى الموطن حقه وصدق الرؤيا لهذا السبب قال الله صاحب الفصوص ماا كثر جرائته على الله وعلى رسله الكرام وكلامه على خصوصياتهم بالاوهام حتى جعل الخليل عليه السلام انه ماوفى والله سبحانه وتعالى قال وابراهيم الذى وفى ثم جعله غافلا لايعلم تعبير المنام ونسى حكم ماادعاه فيه من كال رتبته الخلة على ماذكرها و بينهما وقدرها اذقال انما سمى الخليل خليلا لتخلله وحصره جميع مااتصفت به الذات الالهية ثم يقول بعد ذلك فى حقه مثل هذا القول و يغوره علما كان لبعض آحاد هذه الامة المحمدية مثل ابن سيرين وغيره من المعبرين المشهورين فانظر الى هذا الفساد وسوء التصور والاعتقاد بل الى اراده استخف عقول الناس قال واطلق بكل زور ومحال واما السيوطى فقد ناقض فى حق طريقة ابن عربى فعارض الشيخ البرهان الدين البقاعى وصوب طريقة ابن عربى فى رسالته المسماة بالتنبيه وخطأ

طريقته وشدد فيه فى كتابه التحبير لعلم التفسير وفى اتمام الدراية شرح النقاية حيث قال فى كتاب التحبير ويحرم تحريما غليظا ان يفسر القرآن بما لا يقتضيه جوهر اللفظ كما فعل ابن عربى المبتدع الذى ينسب اليه كتاب الفصوص الذى هو كفر كله وقال فى اوائل الدراية ونعتقد ان طريق ابى القاسم الجنيدى سيد الصوفية علما وعملا وصحبة طريق مقوم فانه خال من البدع دائر على التفويض والتسليم والتبرى من النفس بخلاف طريق جماعة من المتصوفة كابن عربى الطائى واضرابه فانها زندقة منافية للكتاب والسنة انتهى فنسأل الله

تعالى حسن الخاتمة وكمال الهداية فى البداية والنهاية ونحمده سبحانه

اولا وآخرا و باطنا وظاهرا ونصلى على رسوله وحبيبه وخليله

واتباعه واشياعه وهو اول الموجودين وخاتم النبيين

وسلام على المرسلين والحمد لله

رب العالمين

(معارف نظارت جليله سنك رخصتيله وزيرخانى درونده على بك)

(مطبعه سنده طبع اولنمشدر)

فى ١٣ ربيع الاخر سنه ١٢٩٤



